

تخذیر مسلمانین

عن

کتاب الکاذبین

افادات

قزتُ العالم مولانا اللہ ریحان

رحمۃ اللہ علیہ

Handwritten signature or mark in the top left corner.

Handwritten Arabic calligraphy, likely a stylized word or phrase, positioned in the upper left area of the page.

<http://siqarahlibrary.blogspot.com/>

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تذکرہ المسلمین

عن

کید الکاذبین

تالیف

حضرت العلامہ مولانا
خاں صاحب
رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مدنی کتب خانہ

گیتے روڈ - لاہور

کتاب حوالہ

۱۹۔ فضل الخطاب	۱۔ الملل والنحل - شہرستانی
۲۰۔ استیعاج طبری	۲۔ اصول کافی - طبع لکھنؤ
۲۱۔ حق الیقین	۳۔ کتاب النبیۃ - علامہ طوسی
۲۲۔ فروع کافی - طبع لکھنؤ	۴۔ فقہ المصل
۲۳۔ ذبح عظیم	۵۔ انوار نعمانیہ - محدث البحر ائری
۲۴۔ خلاصۃ المصاب	۶۔ اساس الاصول - طبع ۱۲۹۳
۲۵۔ جلاء البیون	۷۔ استقصاء الاقام - علامہ مجلسی
۲۶۔ مجالس المؤمنین	۸۔ رجال کثی - طبع ایران
۲۷۔ نیج الاحزان طبع ایران	۹۔ حیات اقطوب
۲۸۔ تنقیص شانی	۱۰۔ حلیہ خیدری - علامہ باذل
۲۹۔ الاستغاثۃ فی بدع الشوائب	۱۱۔ مختصر معانی الدرجات
۳۰۔ فکک النجات	۱۲۔ روضہ کافی
۳۱۔ کتاب سلیم بن قیس ہلالی	۱۳۔ کشف الغمہ
۳۲۔ درۃ النبیۃ	۱۴۔ علی الشرائع
۳۳۔ مجمع البحار	۱۵۔ مناقب شہر ابن آشوب
۳۴۔ احتقاق الحق	۱۶۔ اصول کافی معہ شرح صافی
۳۵۔ المناقب الخوارزمی طبع عراق	۱۷۔ تفسیر عیاشی
۳۶۔ تفسیر امام حسن عسکری طبع ایران	۱۸۔ تفسیر صافی

تعداد
پرنٹرز
کد
ناشر

۵۰ سو صرف
عاشق عارف پرنٹرز لاہور
۴۸ روپے
مدنی کتب خانہ لاہور

فہرست

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر	نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱	لفظ بدائی تحقیق	۹	۱۵	حکومت امہ	۷۵
۲	فصلیت	۲۰	۱۶	امام مہدی کی فتوحات اور	
۳	عقیدہ بدائی ضرورت	۲۱		انبیاء کا تعاون	۷۶
۴	فسخ، محو و نجات اور بدائیں		۱۷	حضرت علی کی قیادت میں	
۵	فسق	۳۲		ایک خوفناک جنگ	۷۷
۶	عقیدہ رسالت	۳۸	۱۸	مسلم رجعت اور شیعہ علماء	۸۲
۷	حضرت یوسف	۴۳	۱۹	عقیدہ امامت اور امہ کے متعلق	
۸	حضرت یونس علیہ السلام	۴۵		نادر باتیں	۹۸
۹	عقیدہ آخرت	۴۸	۲۰	بارہویں امام کے متعلق سید	
۱۰	عقیدہ امامت	۶۰		نعمت اللہ الجزائری محدث کا ذاتی فقرہ	۱۰۳
۱۱	سفر اکون تھے؟	۶۶	۲۱	مسئلہ امامت اور خاندانی نبوت	
۱۲	غیبت صغریٰ اور سفرا	۶۶		کی خانہ جنگیاں	۱۰۶
۱۳	امام کب ظاہر ہوں گے؟	۶۷	۲۲	امام مظلوم	۱۱۲
۱۴	زمانہ رجعت میں غیر شیعہ اور		۲۳	سابقہ کینس کے شواہد	۱۲۲
۱۵	سنیوں کی حالت	۷۲	۲۴	عقیدہ خلافت	۱۳۲
۱۶	زمانہ رجعت میں مابکے انقلابی کام	۷۳	۲۵	آیت مذکورہ کے نزول اور خلافت علی	
				بلا فصل کی تفصیل	۱۳۸

۳۷- تفسیر قمی	۶۰- فتح الباری
۳۸- تفسیر فرائد بن ابراہیم	۶۱- الآلی المصنوعہ
۳۹- کشف الغنیم	۶۲- میزان الاعتدال
۴۰- الرسالة المومنین	۶۳- اشعة اللمعات
۴۱- بحار الانوار	۶۴- شرح مسلم امام فودی
۴۲- بیج البلاغہ مع شرح بیتم بحرانی	۶۵- مسند احمد
۴۳- کنز العرفان	۶۶- العواصم
۴۴- حدیدی شرح بیج البلاغہ	۶۷- عمدۃ التفتیق
۴۵- مفتی الآمال	۶۸- کتاب الاذاعہ
۴۶- الطراز المذهب مظہری	۶۹- اغاثرہ المہمان
۴۷- ناسخ التواتر	۷۰- تادیل الروایات الباہرہ
۴۸- تفسیر مجمع البیان	۷۱- غایۃ المرام
۴۹- کتاب المیزان طباطبائی	۷۲- ردۃ الواعظین
۵۰- تفسیر ارتقان	۷۳- مشکوٰۃ
۵۱- نامی شرح حامی	۷۴- ریاض النظرہ
۵۲- التوضیح والتلویح	۷۵- فیض الباری
۵۳- تفسیر کبیر امام رازی	۷۶- القاموس
۵۴- تفسیر مظہری	۷۷- مفتی الارب
۵۵- المنجد	۷۸- عینی شرح بخاری
۵۶- تفسیر روح المعانی	۷۹- حواشی المفتی
۵۷- لسان العرب	۸۰- طبری
۵۸- تاج العروس	۸۱- عرف شذی
۵۹- تفسیر غلط	

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم و علی آلہ واصحابہ اجمعین

اسلام کے اساسی عقائد میں یہی توحید، رسالت اور معاد۔ عقیدہ توحید سے اجمالی طور پر مراد یہ ہے کہ اس امر کی دل سے تصدیق اور زبان سے اقرار کیا جائے کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات اور صفات میں لاشریک ہے اور تمام تقاضے اور عیوب سے پاک ہے۔ اور عبادت کے لائق صرف اسی کی ذات ہے۔

شیعہ حضرات نے عقیدہ توحید کے ضمن میں صفات باری تعالیٰ میں ایک خاص وصف کا ذکر کیا ہے اور خدا کی اس صفت پر ایمان لانا نہایت اہم قرار دیا ہے۔ وہ صفت یہ ہے کہ

”اللہ تعالیٰ کو بدیا ہوتا ہے“

عقیدہ بدی کی تفصیل میں چار اہم پہلوؤں پر بحث کی جاتی ہے۔
اول: لفظ بدی کی لغوی تحقیق۔

دوم: عقیدہ بدی کی اہمیت اور اس کی فضیلت۔

سوم: اللہ تعالیٰ کی ذات کو اس صفت سے متصف ماننے کی وجہ۔

چہارم: علمائے شیعہ کی تومنیحات اور ان کا جائزہ۔

کسی لفظ کے معنی اور مفہوم کی تحقیق معلوم کرنے کا مستند طریقہ یہ ہے کہ اس زبان کی لغت اور اہل زبان کے محاورہ

اور روزمرہ کا مطالعہ کیا جائے چنانچہ بدی، عربی زبان کا لفظ ہے لغت عرب میں بدی کے معنی یوں بیان ہوئے ہیں بدی الی ظہر الی ظہر، یعنی اسے جو بات اب معلوم ہوئی وہ پہلے معلوم نہ تھی یا اس کے برعکس ظاہر تھی۔

لغت اور محاورہ کے اعتبار سے کلام عرب میں قرآن کریم فصیح ترین کتاب ہے۔

اس میں بدی کا لفظ ان معنوں میں استعمال ہوا ہے :-

نمبر شمار	مضمون	نمبر شمار	مضمون	نمبر شمار	مضمون
۲۶	لفظ سوئی کی تحقیق	۱۴۰	۳۵	انبیاء علیہم السلام کی میراث	۲۲۶
۲۷	علم معانی کے لحاظ سے تحقیق	۱۴۱	۳۶	قرآن حکیم اور رشتہ انبیاء	۲۳۹
۲۸	کتاب سلیم بن قیس ہلالی کی		۳۷	مطالعہ میراث کے سلسلے	
۲۹	تاریخی اور دینی حیثیت	۱۴۳		میں حضرت علی کا کردار	۲۵۶
۳۰	حضرت علی اور خلفائے ثلثہ		۳۸	دعویٰ ہبہ فدک	۲۶۵
۳۱	کے تعلقات	۱۸۱	۳۹	ہبہ فدک کی تفصیل اور اس کی تاریخ	۲۶۸
۳۲	حضرت عثمان پر ایک لازم	۱۹۹	۴۰	اممال مامحہ	۲۷۵
۳۳	اس مفروضہ کے خلاف		۴۱	نہ ز	۲۸۲
۳۴	ایک اور شہادت	۲۰۲	۴۲	افضل العبادات والذابادات	۲۸۶
۳۵	بارغ فدک	۲۱۰	۴۳	ما تم حسین	۳۰۴
۳۶	فدک کی جاگیر حضور کے		۴۴	مصیبت اور لوازم مصیبت	۳۲۱
۳۷	قبضہ میں کیسے آئی؟	۲۱۷	۴۵	اپنے اور پرانے	۳۳۳
۳۸	مال نے پر حضور کے		۴۶	سینوں سے یہ بغین کیوں	۳۳۷
۳۹	قبضہ کی نوعیت		۴۷	دین اسلام اور دین خبیثہ	۳۴۲

(i) سورہ یوسف میں بیان ہوا کہ :

ثُمَّ سَبَّاهُم مِّنْ بَيْنِ أَيْدِي مَا رَأَوْا لَآيَاتٍ لِّئَلَّيْهُمْ هَادٍ حَتَّىٰ حَبِيبٍ

پھر ان پر حضرت یوسفؑ کی پاک دامنی کے دلائل ظاہر ہوئے تو ان کو یہ مناسب معلوم ہوا کہ انہیں کچھ مدت کے لیے قید کر دیا جائے۔

یعنی حضرت یوسفؑ کو قید کرنے کی رائے پہلے نہ تھی۔ اب یہ نئی صورت مناسب معلوم ہوئی۔ اس لیے پہلی حالت کا نام جہل ہے۔

(ii) وَبَدَّاهُم مِّنَ اللَّهِ مَا لَهُمْ يَكُونُوا يَحْتَسِبُونَ

اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان (کفار) پر وہ امور ظاہر ہوئے جن کا انہیں گمان تک نہ تھا۔

یعنی جزا و سزا کے قطعاً منکر ہیں قیامت میں اس کا علم ہوگا۔ دنیا میں جزا و سزا کے متعلق جاہل تھے قیامت میں علم ہو جائے گا۔

پریدا کے معنی یوں بیان ہوئے ہیں۔

الملل والنحل ۱: ۱۳۷

والبد الد - فكان البداني العلم وهو انه يظهر له خلاف ما علم والبد في الإرادة وهو ان يظهر له صواب على خلاف ما اراد او حكمه والبد في الامر وهو ان يظهر له في الامر بدني ثم يامر بدني اخر بعد بخلاف ذلك

اور بد علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔ ارادہ میں بد یہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بد حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

اللہ تعالیٰ کی صفت بد کا عقیدہ رکھنے کی پہلی صورت یعنی بدانی العلم کے متعلق صاحب الملل والنحل فرماتے ہیں کہ

ولا عاقل يعتقد هذا الاعتقاد - یعنی کوئی ذی عقل انسان (خدا کے متعلق) یہ عقیدہ نہیں رکھ سکتا۔ اور بدانی الارادہ کا حاصل بھی یہی ہے کہ دوسرے ارادہ کے اچھا

ہونے کا جو علم اب بنواد پہلے نہ تھا لہذا پہلی حالت کو جہل ہی کہیں گے۔ اسی طرح بدانی العلم میں بھی بات وہی نکلتی ہے کہ حکم ثانی کے صحیح ہونے سے علم اس وقت نہ تھا جب حکم اول دیا۔ لہذا اس حالت کو جہل کہیں گے۔ یاں اگر حکم اول کے متعلق پہلے معلوم تھا کہ ایک وقت مقررہ عندہ تک یہ حکم نافذ رہے گا اس کے بعد حکم ثانی نافذ ہوگا تو یہ نسخ کہلائے گا۔ جس میں پہلا حکم منسوخ اور دوسرا ناسخ کہلائے گا۔ گویا نسخ اور بداد بالکل مختلف چیزیں ہیں نسخ کو بد نہیں کہتے۔ اسی وجہ سے اصول کافی اور دوسری کتب شیعہ میں نسخ اور بد کے الگ الگ باب قائم کئے گئے ہیں۔ اگر ایک چیز کے دو نام ہوتے تو ہر ایک کے لیے جدا باب قائم کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

کتب شیعہ سے نمایاں طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے متعلق بدانی العلم اور بدانی الارادہ کے قائل ہیں۔ اس سلسلے میں جو واقعات بیان کئے گئے ہیں وہ بھی بدانی ان دو قسموں کو ظاہر کرتے ہیں۔ مثلاً

۱۔ اللہ تعالیٰ نے امام مہدی کے ظہور کا وقت مندرجہ مقرر کیا تھا مگر اللہ میں شیعہ حضرات نے امام حسین علیہ السلام کو شہید کر دیا۔ اللہ تعالیٰ کو غصہ آگیا اور مندرجہ میں ظہور امام کے ارادہ کو بدل دیا۔

اس واقعہ سے چند ایک امور بھی ظہور پر واضح ہو جاتے ہیں۔ (۱) اگر امام کے قاتل خود شیعہ نہ ہوتے تو ظہور مہدی کی نعمت عظمیٰ سے محروم نہ کئے جاتے۔ (۲) خدا کو جب غصہ آتا ہے تو دوست بھی اس کی پستی میں آجاتے ہیں جیسے شیعہ جو خدا کے دوست ہیں اتنی بڑی نعمت سے محروم کر دئے گئے۔

(۳) شہادت امام حسینؑ کے متعلق خدا کو پہلے علم نہ تھا۔ اگر علم ہوتا تو ظہور مہدی کے لیے مندرجہ مقرر نہ کرتا۔

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے مندرجہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بدانی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہی معلوم ہوا کہ مندرجہ شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر رائی ہوتا تو مندرجہ میں امام مہدی

کا ظہور ہو جاتا۔ اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۲۲۲ پر یہ عقیدہ ان الفاظ میں بیان ہوا ہے۔

عن ابی حمزہ الثمانی قال سمعت
ابا جعفر یقول یا ثابت ان الله
قد کان وقت هذا الامر
فی السبعین فلما ان قتل الحسین
صلوات الله اشتد غضب الله
على اهل الارض فاخوه الى اربعین
ومائه فخذنک فاذعم الحدیث و
کشفتم قناع السرو لم یجعل بعد ذلک
وقت عندنا قال ابو حمزه فخذت
بذلک ابا عبد الله فقال
کان ذلک

ابو حمزہ الثمانی کہتا ہے میں نے امام باقر سے
یہ سنا کہ اے ثابت! اللہ تعالیٰ نے ظہور
مہدی کے لیے سترہ مقرر کیا تھا مگر جب
حسین قتل کر دئے گئے تو خدا تعالیٰ کو زمین
والوں پر سخت غصہ آیا اس لیے ظہور مہدی کو
سترہ ہفت تک مؤخر کر دیا ہم نے یہ بات تم سے
بیان کر دی التم نے اسے مشہور کر دیا اور
راز فاش ہو گیا اب اللہ تعالیٰ نے اس کا
کوئی وقت ہمیں نہیں بتایا۔ ابو حمزہ
کہتا ہے میں نے یہ باتیں امام جعفر کے سامنے
بیان کیں تو انہوں نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوا۔

اصول کافی کی اس عبارت کو پڑھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کے
پہلے ارادہ (سترہ) اور دوسرے ارادہ (سترہ) کی اطلاع ائمہ کو کیسے ملی؟ کتاب اللہ
اور سنت رسول میں تو اس کا کہیں ذکر نہیں۔ اس لیے یہی ہو سکتا ہے کہ ائمہ کو یہ بات
بذریعہ وحی معلوم ہوئی یا بذریعہ کشف والہام۔ اگر پہلی صورت تسلیم کی جائے تو ختم نبوت
کا انکار لازم آتا ہے جو کفر ہے اور اگر دوسری صورت مانی جائے تو عقائد کے باب میں
کشف والہام کو حجت تسلیم کرنا پڑتا ہے جس کی کوئی دلیل نہیں ملتی۔ اور اگر یہ دونوں صورتیں
قابل تسلیم نہ ہوں تو ماننا پڑے گا کہ راویوں نے یہ امر تراپردازی کی ہے۔ پھر محدثین
شیعہ نے اس پر عقیدہ کی بنیاد کیوں رکھی؟ یہ ایسا سوال ہے جس کا جواب تلاش کرنے
کی ضرورت تاحال باقی ہے۔

علامہ قزوینی نے علامہ طوسی کی کتاب الغیبة سے ایک اقتباس دیا ہے :-

عن ابی حمزہ الثمانی قال
قلت لابی جعفر ان علیا کان
یقول الى السبعین بلاء وکان
یقول بعد البلاء رخاء وقد مضت
السبعون ولع نور رخاء

اسی کتاب الغیبة میں ایک روایت ہے

عن عثمان بن النواد قال سمعت
ابا عبد الله یقول لجان هذا لامنی
فاخوه الله ویفعل الله ما یشاء
بعد فی ذریعہ
ما یشاء

ابو حمزہ کہتا ہے میں نے امام باقر سے کہا کہ
حضرت علیؑ فرمایا کرتے تھے کہ سترہ تک
مصائب ہیں اس کے بعد راحت و آرام مگر
سترہ گزر گیا اور ہمیں راحت نصیب
نہ ہوئی۔

عثمان کہتا ہے میں نے امام جعفر سے سنا
فرماتے تھے کہ منصب (امام مہدی) میرے لیے
خاص تھا مگر اللہ تعالیٰ نے اسے مؤخر کر دیا۔
اور اب اللہ تعالیٰ میری اولاد میں جو چاہے
لگا کرے گا۔

اس روایت سے بدانی الارادہ کی ایک نئی صورت سامنے آتی ہے کہ پہلے امام جعفر
کو اللہ تعالیٰ نے امام مہدی کا منصب دینے کا ارادہ کیا۔ پھر اسے بدل دیا یعنی امام جعفر اس
نعت عظمیٰ سے محروم کر دئے گئے۔ ادھر امام جعفر سے یہ بھی منقول ہے کہ خدا تعالیٰ کا
ارادہ تھا کہ سلسلہ امامت بارہ اماموں پر ختم کرے اس لیے بارہ اماموں کے نام بارہ مرتبہ
نفاقوں میں رسول خداؐ پر نازل فرمائے ہر لفظ میں امام کا نام اور اس کی علامت لکھی
تھی۔ یعنی بارہ اماموں کا تقرر خدا کی طرف سے تھا۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام جعفر پر امامت کا سلسلہ ختم کرنے کا ارادہ
خدا نے کیا جیسا کہ انہیں آخری امام یعنی مہدی کا منصب دینا چاہا۔ مگر پھر خدا نے ارادہ
بدل دیا اور بارہ امام ہی مقرر ہے۔

اصول کافی میں ایک طرف تو وقت کی تعیین سترہ اور سترہ کا ذکر ہے دوسری طرف
اس کے بالکل برعکس ایک اور روایت بھی ملتی ہے۔

اصول کافی صفحہ ۲۲۳

عن الجعفر قاتل هذا لامر
وقت فقال كذب الوقاتون

راوی کہتا ہے میں نے امام سے ظہور مہدی کا
وقت دریافت کیا فرمایا وقت بیان کرنے والے
سب جھوٹے ہیں جھوٹے ہیں جھوٹے ہیں۔

كذب الوقاتون كذب الوقاتون

اصول کافی کے حوالے سے گذشتہ روایات سے ظاہر ہے وقت بتانے والے ائمہ
ہی تھے یعنی حضرت علیؑ، امام باقرؑ اور امام جعفرؑ۔ پھر امام باقرؑ فرما رہے ہیں کہ وقت بیان کرنے
والے جھوٹے ہیں اس لیے یہی کہنا پڑے گا کہ راویوں نے یا تو یہاں افترا پر دازی کی ہے
یا وہاں۔ بہر حال افترا پر دازیوں کے تانے بانے سے یہ مسلک تیار ہوا۔

دوسرا واقعہ :- منصب امامت پر تقرر کے لیے ایک قانون بیان ہوا ہے۔

اصول کافی طبع کفوض ص ۱۸۸

وللإمام علامات منها ان يكون
أكبر ولد أبيه

چنانچہ اسی اصول کے ماتحت خدا نے امام جعفرؑ کے بعد ان کے بڑے بیٹے اسمعیل
کو امامت کا منصب عطا فرمایا مگر اس اعلان خداوندی کے باوجود اسمعیل اپنے باپ کی
زندگی میں ہی فوت ہو گئے اور خدا کو اپنا ارادہ بدلنا پڑا۔ اور موسیٰ کو امام مقرر کیا۔
یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا خدا کو علم نہ تھا کہ اسمعیل اپنے باپ کی زندگی میں ہی
فوت ہو جائیں گے؟ اگر علم ہوتا تو ان کی امامت کا اعلان نہ کرتا۔ اس لیے ظاہر ہے کہ یہ بدا
فی العلم ہے۔ اور اسمعیل کی جگہ موسیٰ کو امام مقرر کرنا بدا فی الارادہ ہوا۔ اس ایک واقعہ میں بدا
کی دو صورتیں ثابت ہوئیں۔

سید نعمت اللہ رحمہ اللہ نے اسی محدث کے سامنے جب یہ لائنیں مسئلہ پیش کیا گیا کہ اب العالمین
کو جب اپنے قدیم علم سے معلوم تھا اور لوح محفوظ پر لکھ دیا تھا کہ یہ بارہ خلیفہ ہوں گے تو اسماعیل
کا امام ہونا ہی لوح محفوظ پر لکھا ہوا تھا۔ اور یہ امر واقعہ ہے کہ

(۱) اسماعیل امام جعفرؑ کے بڑے بیٹے تھے۔

(ب) یہ اپنے والد کی زندگی میں فوت ہو گئے۔

(ج) اسماعیل کی امامت کا اعلان جب قانون شیعہ خدا کی طرف سے ہوا تھا۔ اور
الفاظ میں تاویل تو ہو سکتی ہے مگر واقعات کی تکذیب کیونکر ممکن ہو سکتی ہے۔
توسید صاحب نے جواب دیا۔

فان قلت اذا كان اسماء
الائمة مكتوب في لوح فاطمة
وفي الدفاتر السماوية قبل خلق
آدم وبعده وما معنى ما روي
من قول ابي عبد الله لا بنه
موسى لما مات اسمعيل ما باله
في شئ مثل ما باله في اسمعيل

اسی مرتبہ کی ایک روایت علامہ طوسی نے نقد المعصّل میں بحوالہ الاثر مجلسی سے نقل کی ہے۔

عن جعفر الصادق عليه السلام
اسمعيل القائم مقامه بعد
من اسمعيل ما لم
يرتضه جعل القائم مقامه
موسى فسل عن ذلك فقال
بدا لله في اسمعيل

اسی قسم کی ایک روایت شیخ صدوق نے اپنے رسالہ انتقاد میں بیان کی ہے

ما بدا لله في شئ كما
بدا لله في اسمعيل
تیسرا واقعہ :- امام حسن عسکریؑ کی امامت کے سلسلے میں اصول کافی صفحہ ۳ پر بیان
ہوا ہے۔

عن ابي الهاشم الجعفري
ابو الهاشم کہتا ہے کہ میں امام نقیؑ کے پاس گیا

قال كنت عند ابی الحسن
بعد ماضی ابنہ ابو جعفر
وان لا فکرفی نفسی
ایمان قول کا نہا اعنی
ابا جعفر و ابا محمد فی هذا
الوقت کا ابی الحسن موسیٰ
واسمعیل بن جعفر بن محمد
وان قصته کقصتهما اذ کان
ابو محمد المر جابعد اب
جعفر فاقبل علی ابوالحسن
قبل ان انطق فقال نعم یا ابا الہاشم
بد اللہ فی ابی محمد کما بد اللہ فی موسیٰ
بعینی اسمعیل ما کشف بد عن مالہ
وهو کما حدتک ففسا وان کره
المبطلون و ابو محمد ابی الخلف من بعدہ
عنه علم یتج الیوم مع الہ الامامۃ
اس واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ امام نقی کے بعد ان کے بڑے بیٹے ابو جعفر کو خدا نے امامت
کے لیے منتخب فرمایا اور اس کا اعلان کر دیا مگر ابو جعفر اپنے والد کی زندگی میں فوت ہو گئے اور
خدا کو اپنا فیصلہ بدلنا پڑا چنانچہ ان کی جگہ حسن عسکری کو امام بنایا تو شیعہ حضرات میں امامت
کے عقیدہ کے متعلق تزلزل پیدا ہونے لگا۔ اس لیے امام نقی نے انہیں بتایا کہ خدا کو بدایا ہو
گیا یعنی خدا بھول کر ابو جعفر کی امامت کا اعلان کر بیٹھا تھا۔ اس لیے شیعہ کو خدا کی اس بھول پر
چپ ہو جانا چاہیے۔ ہاں تو اس روایت سے ایک نئی بات معلوم ہوئی کہ امامت کے لیے
کوئی مخصوص آلات بھی ہوتے ہیں۔

جب ان کے بیٹے ابو جعفر کا انتقال ہو چکا تھا
میں اپنے دل میں سوچ رہا تھا کہ کیونکر اس
وقت ابو جعفر اور حسن عسکری کی حالت وہی
ہے جو موسیٰ کاظم اور اسماعیل فرزند ان جعفر
صادق کی تھی دونوں کے واقعات ایک جیسے
ہیں کیونکہ حسن عسکری ابو جعفر کے بعد پیدا
ہوئے۔ امام نقی میری طرف متوجہ ہوئے اور
فرمایا ابو الباشم! اللہ کو حسن عسکری کے متعلق
ایسا ہی ہوا جیسا موسیٰ کاظم کے لیے اسماعیل
کے مرنے کے بعد ہوا جس نے اسماعیل کے
حال کو ظاہر کر دیا۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا تم
نے دل میں خیال کیا اگرچہ گمراہ لوگ اسے بُرا
ہی خیال کریں میرے بیٹے حسن عسکری کے پاس
جو میرا خلیفہ ہے تمام ان اشیاء کا علم ہے جکی
فروت ہے اور اس کے پاس آکر امامت بھی ہے۔
اس واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ امام نقی کے بعد ان کے بڑے بیٹے ابو جعفر کو خدا نے امامت
کے لیے منتخب فرمایا اور اس کا اعلان کر دیا مگر ابو جعفر اپنے والد کی زندگی میں فوت ہو گئے اور
خدا کو اپنا فیصلہ بدلنا پڑا چنانچہ ان کی جگہ حسن عسکری کو امام بنایا تو شیعہ حضرات میں امامت
کے عقیدہ کے متعلق تزلزل پیدا ہونے لگا۔ اس لیے امام نقی نے انہیں بتایا کہ خدا کو بدایا ہو
گیا یعنی خدا بھول کر ابو جعفر کی امامت کا اعلان کر بیٹھا تھا۔ اس لیے شیعہ کو خدا کی اس بھول پر
چپ ہو جانا چاہیے۔ ہاں تو اس روایت سے ایک نئی بات معلوم ہوئی کہ امامت کے لیے
کوئی مخصوص آلات بھی ہوتے ہیں۔

ان روایات سے یہ ثابت ہوا کہ شیعہ علماء اور محدثین اور متکلمین نے تسلیم کیا ہے کہ:-

(۱) خدا سے بھول ہو جانے یعنی بدایا کے متعلق روایات صحیح ہیں۔ اگر ان روایات میں
کوئی سقم ہوتا تو آسان بات تھی کہ یہ جواب دیا جاتا کہ بدایا کے متعلق احادیث غلط ہیں۔
تاویلات کی ضرورت اسی لیے محسوس ہوئی کہ ان روایات کی صحت کا یقین موجود ہے۔
(۲) محدثین اور متکلمین شیعہ مانتے ہیں کہ یہ تمام احادیث ائمہ طاہرین سے منقول ہو کر
مستند کتب احادیث میں درج ہوئیں۔

(۳) عقیدہ بدایا کا اظہار کسی نظری یا فکری اختلاف کے سلسلے میں نہیں ہوا بلکہ ان حالات
سے متعلق ہے جو امور واقعہ ہیں۔ محض الفاظ نہیں بلکہ تاریخی واقعات ہیں۔ اور
ظاہر ہے کہ واقعات میں تاویل کی گنجائش نہیں ہوتی۔ لہذا شیعہ کے نزدیک
خدا کے متعلق بدایا کا عقیدہ رکھنا توحید کا جزو لا ینفک ہے۔

اس سلسلے میں سیرت کی بات یہ ہے کہ خدا سے جب بھی بھول ہوئی امامت کے
بارے میں ہوئی حالانکہ امام کی علامات اتنی تفصیل اور اتنے اہتمام سے شیعہ لٹریچر میں درج
ہیں کہ غلطی کھا جانے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ پھر بھی خدا سے بھول ہوتی ہی رہی۔ مثلاً
اصول کافی اور حق الیقین میں امام کی علامات درج ہیں:-

- (۱) امام ہمیشہ بڑا بیٹا ہوگا۔
- (۲) امام چالیس دن کے بعد ماں کے پیٹ میں نہیں رہتا بلکہ ماں کی سپلیوں میں رہتا۔
- (۳) امام ماں کے پیٹ میں قرآن، توریت، انجیل، زبور وغیرہ حفظ کر کے پیدا ہوتا ہے۔
- (۴) امام ماں کی دائیں ران سے پیدا ہوتا ہے نہ کہ انسانی پیدائش کے موعودہ طریقے۔
- (۵) امام کے دانت ماں کے پیٹ ہی میں پیدا ہو جاتے ہیں۔

(۶) امام حقنہ شدہ پیدا ہوتا ہے۔

(۷) امام کی پیشانی پر یمخت کلمۃ ربث صدق و عدلا لکھا ہوتا ہے۔

(۸) پیدا ہوتے ہی امام مسجد میں گر جاتا ہے اور کلمہ شہادت پڑھتا ہے۔

(۹) امام ناف بریدہ ہوتا ہے۔

(۱۰) ہر امام کے نام بنام بارہ لفظیہ رسول خدا پر نازل ہوئے تھے کہ فلاں کے بعد فلاں۔

اس قدر واضح علامات کے باوجود امام کے بارے میں خدا سے بھول ہوتی ہی رہی اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ (معاذ اللہ) خدا کا علم ناقص ہے اسے اتنا بھی معلوم نہیں کہ کوئی کب مرے گا۔ اس ساری تحقیق کا ماحصل یہ ہے کہ:-

- (۱) بداء کا مطلب یہ ہے کہ ایک چیز جو پہلے خدا کے علم میں نہ تھی بعد میں معلوم ہو گئی۔
- یعنی خدا کی ایک صفت جہل ہے اور عقیدہ بداء کے مطابق خدا کو جاہل ماننا لازمی ہے
- (۲) خدا نے ایک ارادہ کیا اس کی غلطی اس پر ظاہر نہ ہوئی تھی جب غلطی ظاہر ہوئی تو مجبوراً خدا کو اپنا ارادہ بدلنا پڑا۔ یعنی یہ ماننا پڑا کہ صحیح اور غلط، مناسب و نامناسب کے درمیان فیصلہ کرنے میں خدا سے بھول ہو جاتی ہے۔

(۳) خدا سے جب بھی بھول ہوئی امامت کے منصب کے بارے میں ہوئی۔ حالانکہ امام کے لیے واضح اور کثیر علامات موجود تھیں۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ یا تو خدا بڑا سادہ اور بھولا بھال ہے یا امامت کا عقیدہ ایجاد بندہ کی قبیل سے ہے۔

عقیدہ بداء کی اہمیت اور فضیلت :-

عقیدہ بداء کے متعلق کتب شیعہ میں مختلف موقف اختیار کئے گئے ہیں مثلاً

(۱) جواز :-

جوز البداء علی اللہ وان یرید اللہ شیناً ثم ید الہ ای یظہر علیہ ما لہو یکن ظاہر الہ و یدرمہ ان لا یكون الرب تعالیٰ عالماً بعواقب الامور والاحیاء
ہود النوار لجامینہ ۱۰۹

شیعہ تے خدا کے لیے بداء کو جائز رکھا۔ اور بداء کے معنی یہ ہیں کہ خدا کسی شے کا ارادہ کرے پھر خدا پر وہ ظاہر ہو جو پہلے ظاہر نہ تھا۔ اور اس سے لازم آئے گا کہ خدا تعالیٰ امور کے انجام سے جاہل ہے اور یہ بات نہایت صحیح ہے۔

اس اقتباس سے عقیدہ بداء کو جواز ظاہر ہوتا ہے۔ بداء کے معنی واضح ہوتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے۔ امور کے انجام سے خدا کا جاہل ہونا لازم آتا ہے۔

(۲) اہمیت :-

القول بالبداء كما قال اصحابنا وفي اخبارنا عن الائمة انه ما عبد الله بشئ مثل البداء وان الله لو یرسل نبیا حتی اقر الله بالبداء۔

خدا کے متعلق بداء کا عقیدہ جیسا کہ ہمارے علماء شیعہ نے خدا کا جاہل ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور ائمہ کرام سے حدیثیں مروی ہیں کہ خدا کی عبادت کا حق جو عقیدہ بداء کے تسلیم کرنے سے لے رہا ہوتا ہے وہ کسی اور عبادت سے نہیں ہوتا اور خدا نے کوئی نبی نہیں بھیجا جس سے خدا کے جاہل ہونے کا اقرار نہ کرایا ہو۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ :-

۱۔ خدا کے متعلق بداء کا عقیدہ رکھنا نہایت ضروری ہے۔ اور اس کی روح یہ ہے کہ خدا کو امور کے انجام سے جاہل تسلیم کیا جائے۔

۲۔ یہ عقیدہ علماء شیعہ کا متفق علیہ ہے۔

۳۔ یہ عقیدہ تمام اماموں کا تھا جیسا کہ ائمہ کی احادیث سے ظاہر ہوتا ہے۔

۴۔ اس عقیدہ کے بغیر خدا کی عبادت کا حق ادا نہیں ہوتا۔

۵۔ تمام انبیاء سے خدا نے یہ اقرار کرایا بلکہ نبوت ملتی ہی اس وقت تھی جب اس عقیدہ کا اقرار کر لیتا۔

خدا کی ایک صفت جہل کھٹکتی ہے مگر اس کے بغیر بداء کے عقیدہ کی تکمیل ہی نہیں ہوتی اس لیے بعض طبائع نے کھل کر اختلاف کیا جیسا کہ علامہ دلداری علی مجتہد لکھنوی ج لکھتے ہیں۔

واعلم ان البداء یعنی ان یقول بہ احدلانہ یلزم منہ ان یتصف البار تعالیٰ بالخاھل کلا یعنی راسل الامول طبع ۱۳۲۳ ۲۱۹

خوب سمجھ لو کہ خدا کے متعلق بداء کا عقیدہ رکھنا جائز نہیں کیونکہ اس سے خدا کی ایک صفت جاہل ہونا لازم آتا ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

مگر تیرہویں صدی میں آکر ایک مجتہد ائمہ کی احادیث اور محدثین و متکلمین شیعہ متقدمین کے عقائد پر کیسے پانی پھیر سکتا ہے۔ چنانچہ ایک اور مجتہد امام المناظرین مولوی

حامد حسین لکھنوی نے علامہ دلدار علی کے قول کو یوں رد کر دیا کہ: "خدا کے جاہل ہونے کے عقیدہ میں کوئی قرآنی لازم نہیں آتی"۔ دیکھیے کتاب استقصا الافہام ۱: ۲۸ تا ۱۵۸ بحث عقیدہ بداء۔ آخر میں یہ بات فرمادی۔ ظاہر ہے کہ صدیوں پرانا عقیدہ ایک دلدار علی کے کہنے سے کیسے چھوڑ دیا جائے۔

۳۔ فضیلت ۱۔

۱۔ عن ابی عبد اللہ یقول ما تنبأ بنی قط حتی یقر الله بحسب بالبداء المشیئة الخ

ب۔ عن الرضا یقول ما بعث الله نبیاً قط الا بتحدیر الخمر وان یقر الله بالبداء۔

ج۔ عن حماد بن اعین عن احدهما قال ما عبد الله بشئ مثل البداء۔

د۔ عن ابی عبد الله یقول لو علم الناس ما فی القول بالبداء من الاجد ما افتروا عن الکلام فیہ

(اصول کافی)

س۔ ان الله تعالیٰ لم یرسل نبیاً حقاً الا ان الله تعالیٰ بالبداء۔ انوار نعائیر ۱: ۲۹

اس سے بڑھ کر فضیلت کا معیار اور کیا ہو سکتا ہے کہ:

نبی کو نبوت ملنے کا مدار اس عقیدہ کا اقرار کرنا ٹھہرا۔

امام جعفر فرماتے ہیں کوئی ایسا نبی نہیں آیا جس نے اللہ کی بائچ صفات کا اقرار نہ کیا ہو۔ بداء کاشیت کا الخ۔
امام موسیٰ رضا سے روایت ہے کہ اللہ نے کوئی ایسا نبی نہیں بھیجا جس سے شراب کے حرام ہونے کا اور عقیدہ بداء کا اقرار نہ لیا ہو۔

نارہ سے روایت ہے کہ امام نے فرمایا کہ خدا کی عبادت عقیدہ بداء رکھنے سے بڑھ کسی چیز میں نہیں۔

امام جعفر فرماتے ہیں کہ اگر لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ عقیدہ بداء کی تبلیغ اور چرچا کرتے ہیں کتنے ثواب سے تو وہ اس میں ہرگز ہستی نہ کریں۔

اللہ تعالیٰ نے کسی کو رسول نہیں بنایا جب تک اس نے عقیدہ بداء کا اقرار نہیں کیا۔

(۲) یہ عقیدہ رکھنا خدا کی سب سے بڑی عبادت ہے۔ اس سے اعلیٰ کسی عباد کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

(۳) یہ باتیں ائمہ طاہرین نے بیان فرمائی ہیں صرف کسی شکم یا عالم کی فکری کاوش کا نتیجہ نہیں۔

انوار نعائیر کا شیعہ کے نزدیک جو مقام ہے مولف نے خود مقدمہ میں بیان کر دیا ہے۔

وقد التزمنا ان لا نذكر فيه الا ما اخذناه عن اس باب العصمة الطاهرين او ما حمله عندنا من كتب المتكلمين (۲۱۹: ۱)
ہم نے اس کتاب میں اس امر کا التزام کیا ہے کہ اس میں وہی بیان کرنا ہے جو ہم نے ائمہ معصومین سے اقتد کیا ہے اور جو ہم نے علمائے ناقلین کی کتب سے صحیح پایا ہے۔
حاصل یہ ہے کہ عقیدہ بداء رکھنا شیعہ کے نزدیک صرف جائز ہی نہیں بلکہ نہایت اہم ہے اور سب سے افضل عبادت یہ عقیدہ رکھنا ہے۔

امر سوم: عقیدہ بداء کی ضرورت:

کتب شیعہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کے دور کے اواخر میں ایک یہودی عبد اللہ بن سنانی منافق اور ظہور پر ایمان لایا اور مسلمانوں کی جماعت میں ضم ہو کر درپردہ اسلام کی تحریک کے درپے ہوا اس نے اپنے سوچے سمجھے منصوبے کے مطابق اسلام کی تعبیر اور اس کی ترویج میں ایک خطرہ محسوس کیا کہ اسلام کو نئی شکل دینے کے لیے روایات ٹھٹھارنا تو آسان ہے مگر ان روایات کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کرنا مشکل ہے کیونکہ احادیث کی جرح و تعدیل کا فن اس سازش کو چلنے نہ دے گا اس لیے اس کے لیے نئی ماہ یہ نکالی کہ روایات کو ائمہ اہل بیت کی طرف منسوب کیا جائے۔ ان حضرات سے گہری عقیدت اور جذباتی تعلق احادیث کی جرح و تعدیل کے سامنے بچاؤ کا کام دے گا۔ چنانچہ شیعہ مذہب کی روایات ائمہ تک پہنچ کر ختم ہو جاتی ہیں۔

ہر معاشرے میں ایسے لوگ بھی ہوتے ہیں جو گہری عقیدت کے باوجود تحقیق کے عادی ہوتے ہیں اس لیے کچھ لوگوں نے ان روایات کو ائمہ کے سامنے پیش کرنا اور ان سے تصدیق کرنا شروع کر دیا چنانچہ ائمہ نے جھوٹی اور من گھڑت روایات کی تکذیب شروع کر دی۔ اور شیعہ پر لعنت کیا کرتے۔ اس کا اصل سبب یہ گروہ تھے یہ نکالاکہ امام تقیہ کرتے ہیں عوام کے سامنے سنی ہوتے ہیں۔ وہی نماز پڑھتے ہیں مگر درحقیقت شیعہ ہوتے ہیں اور پوشیدہ طور پر ہمیں مذہب کی تعلیم دیتے ہیں پھر تقیہ کے فضائل بیان کرتے کرتے بات یہاں تک پہنچا دی کہ تقیہ ہی اصل دین ہے۔ دین اسلام کا پورا حصہ تقیہ ہی پوشیدہ ہے یعنی جو آدمی تمام عبادات کا پابند سے فضائل اخلاق کا حامل ہے مگر تقیہ نہیں کرتا یعنی جھوٹ نہیں بولتا تو وہ نو حصر دین منافع کرتا ہے اس عقیدہ کی وجہ سے شیعہ مذہب دنیا کے تمام مذاہب میں خستار نظر آتا ہے۔ ہر مذہب میں خواہ وہ آسمانی مذہب ہو یا غیر آسمانی جھوٹ بولنا بڑا سمجھا جاتا ہے اور دنیاوی انسانی اخلاقیات میں جھوٹ کو ردِ اہل میں شمار کیا جاتا ہے۔ مگر شیعہ مذہب میں اسے عبادت سمجھا جاتا ہے۔

تقیہ کے عقیدہ کی ایجاد سے مشکل عقیدہ تو حل ہو گیا مگر ایک اور مشکل پیدا ہو گئی کہ اس طرح ائمہ اہل بیت کا اصل مذہب معلوم کرنا ایک معتمد بن گیا۔ کیونکہ ان کے ہر بیان میں جب تقیہ کا امکان ہے تو کون کہہ سکتا ہے کہ ان کا اصل مذہب یہ ہے جب جھوٹ اور سچ میں کوئی حد فاصل نہ رہی۔ اور ان میں تمیز کرنے کے لیے کوئی معیار نہ رہا تو ائمہ کے کسی عقیدہ یا کسی عبادت کے متعلق وثوق سے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ یہ حقیقت ہے یا محض البرفریبی ہے۔ یعنی عقیدہ تقیہ سے عوام کو قائل کر لیا گیا مگر ائمہ کا مذہب مشکوک ہو گیا۔ اور یہ عقیدہ آج تک حل نہیں ہو سکا۔

شیعہ مذہب میں تقیہ کے عقیدہ کا جو مقام ہے اس کے متعلق اصول کافی باب التقیہ سے چند روایات پیش کی جاتی ہیں جو ائمہ سے منسوب کی جاتی ہیں۔

۱۔ قال ابو عبد الله ما عبد الله بشئ افضل من عبادة الله بشئ
احب اليه من التقية۔
امام جعفر نے فرمایا خدا کے نزدیک افضل ترین عبادت تقیہ کرنا ہے۔

۲۔ قال ابو جعفر التقية من
ديني ومن دين ابائي لا دين
لن من لا تقية له۔

۳۔ عن ابى عبد الله ان تسعة
اعشار الدين في التقية ولا دين
لن من لا تقية له۔

امام باقر نے فرمایا تقیہ کرنا میرا دین ہے میرے
آبا و اجداد کا دین ہے اس شخص کا کوئی دین
نہیں جو تقیہ نہیں کرتا۔

امام جعفر سے روایت ہے کہ دس میں سے
نوحہ دین تقیہ میں ہے اور ہوشی تقیہ
نہیں کرتا اس کا کوئی دین ہی نہیں۔

سبانیوں نے امامت میں تقدس کا رنگ بچھنے کرنے کے لیے مستقبل کے متعلق ائمہ سے منسوب کر کے طرح طرح کی پیشگوئیاں بیان کرنا شروع کر دیا۔ مگر وقت گزرنے کے ساتھ وہ پیشگوئیاں غلط ثابت ہونے لگیں جیسا کہ ظہور مہدی وغیرہ کے متعلق بیان ہو چکا ہے تو انہوں نے امامت کو بچانے کے لیے عقیدہ بدایا کر لیا۔ اس طرح عقیدہ تو حید کی قربانی دے کر امامت کو بچانے کی کوشش کی گئی کہ ائمہ نے یہ پیشگوئیاں ان خود کب کی تھیں۔ خدا نے انہیں جو کچھ بتایا انہوں نے بیان کر دیا۔ ائمہ تو معصوم ہیں۔ البتہ خدا سے بھول ہو گئی۔ اور بدایا یعنی بھول ماننا خدا کی ایک صفت قرار دے دی گئی۔ اس کوشش سے امامت کا تقدس محفوظ ہو گیا مگر اس کا کیا علاج کہ تقیہ کے عقیدہ نے امامت کو وہاں لا کھڑا کیا۔ جہاں سے پست کسی اور مقام کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ تقیہ اور بدایا کے عقیدے صرف ایجاد ہی نہیں کئے گئے بلکہ ان کی فضیلت بیان کرتے ہوئے دونوں کو ہم رتبہ بنا دیا گیا۔ ان دونوں روایتوں کے الفاظ اور معانی قابل غور ہیں۔

ما عبد الله بشئ مثل البداء
اور ما عبد الله بشئ احب اليه من التقية
عبد الله بن سبا اور اس کے گروہ کی خدمات :-

۱۔ انوار نعمانیہ ۱: ۲۰۷

وقيل انه كان يهوديا فاسلم وكان في الجھيم
يقول في يوشع بن نون وحى موسى عليه السلام
اور کہا گیا ہے کہ ابن سبا یہودی تھا پھر
مسلمان ہوا۔ یہودیت کے زمانے میں یوشع

مثل ما قال في علي وقيل
انه اول من اظهر القول
بوجوب امامة علي عليه
السلام ومنه تشجبت
اقسام الخلافة.

۲- رجال کئی طبع ایران صفک

ذكر بعض اهل العلم ان
عبد الله بن سبا كان يهوديا فاسلم
ووالى علي عليه السلام وكان
يقول وهو على يهودية في يوشع
بن نون وصي موسى عليه السلام
بالخوف قال في اسلامه بعد
وفات رسول الله في علي مثل
ذلك وكان اول من اشتهر
بالقول بغرض امامة علي
واظهر البراءة من اعدائه وكاشف
مخالفته واقرهم ومن ههنا قال من خالف
الشيعة لعل الشيعية والذين ما خوذ من اليهود

۳- الملل والنحل شريعتان ۱۰۴

اصحاب عبد الله بن سبا الذي قال
لعل انت انت يعني انت
الا له فنفاه الى المداشن
زعموا انه كان يهوديا

بن نون وصي موسى کے متعلق غلو کرتا تھا۔
جیسا مسلمان ہو کر اس نے حضرت علی کے متعلق
غلو کیا۔ یہ پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی
کی امامت کے وجوب کا اظہار کیا۔ اور اس
کے کئی غالی فرقے پیدا ہوئے۔

بعض علماء نے بیان کیا کہ عبد اللہ بن سبا
یہودی تھا پھر مسلمان ہوا اور حضرت علی
سے محبت کا اظہار کیا۔ یہودیت میں یوشع
بن نون کے متعلق جو غلو کرتا تھا وہی سبا ہی
مسلمان ہونے کی حالت میں حضرت علی کے
بارے میں غلو کرنے لگا۔ یہ پہلا شخص ہے
جس نے حضرت علی کی امامت کے فرض
ہونے کو شہرت دی اور ان کے دشمنوں پر
تبر ابازی شروع کی اور ان کے مخالفوں
کی کھلی کھلی مخالفت کی۔ اور انہیں کافر کہا۔
اسی لیے مخالفین شیعہ کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب
اور رفض کی اساس اور اخذ یہودیت ہے۔

ابن سبا کا گروہ۔ وہ ابن سبا جس نے حضرت
علی سے کہا تھا کہ تو خدا ہے اس لیے حضرت
علی نے اسے مدائن کی طرف بلا وطن کر دیا
ان اصحاب ابن سبا کا یہ کہنا ہے کہ وہ یہودی

فاسلم و كان في اليهودية
يقول في يوشع بن نون
وصي موسى مثل ما
قال في علي وهو اول
من اظهر القول بالنص
بامامة علي كمر الله وجهه.

۴- رجال کئی طبع لکھنؤ۔

عن ابيان بن عثمان قال سمعت
ابا عبد الله يقول لعن الله
عبد الله بن سبا انه ادعى
الربوبية في امير المؤمنين و
كان والله امير المؤمنين عبد الله
طائعا الويل لمن كذب علينا وان
قومنا يقولون فينا مالا نقول في الفسنا
فدروا الى الله منهم فبما الى الله عنهم
ان روایات سے معلوم ہوا کہ ۱۔

(۱) شیعہ مذہب کے بنیادی عقائد امامت کا منصوص ہونا۔ امام کے مفروض الطاعة ہونا
صحابہ کی تکفیر کرنا ان سے بغض رکھنا اور ان پر تبر ابازی کرنا ہے۔

(۲) ان عقائد کا موجب عبد اللہ بن سبا ہے اور یہ کوئی افلاؤمی شخصیت نہیں ہے۔

(۳) متقدمین علمائے شیعہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مذہب عبد اللہ بن سبا کا ایجاد کردہ ہے۔

(۴) غلو کرتا ابن سبا کی فطرت تھی۔ یہودیت کے زمانے میں اس نے اپنی فطرت کے

تقاضا کو پورا کرنے کے لیے یوشع بن نون کو انتخاب کر رکھا تھا۔ اور منافقانہ طور

پر مسلمان ہونے کے بعد اس نے اس مقصد کے لیے حضرت علی کی شخصیت کو انتخاب

کر لیا۔ اور ان کی امامت کے منصوص ہونے کا عقیدہ ایجاد کر کے طبیعت سیر نہ ہوئی اور انہیں یہاں تک کہہ دیا کہ "تو خدا ہے"

ائمہ کی پیشگوئیاں بیان کرنے کی اصل غرض ہے۔

یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ وقت نے جب ائمہ کی پیشگوئیاں غلط ثابت کر دیں تو عقیدہ بد ایجاد کر لیا گیا۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ ان پیشگوئیوں کا اصل مقصد کیا تھا۔

۱۔ انوار نعمانیہ ۱: ۱۴۶

اندر تدری فی الاخبار من الصادقین
ان الشيعة لم تنزل تدری
بالاماني فهذه التمنيات
من احتمال خروجه هذا اليوم وهذا
العام ليسهل الخطب على الشيعة
من ظلم الظالمين لهم ودخلهم في باب الحقيقة من
كل وجه

۲۔ انوار نعمانیہ ۱: ۱۵۳ اور اصول کافی صفحہ ۳۲۲

وروى عن الحسن بن علي
بن يقطين عن اخيه
الحسين عن ابيه علي بن
يقطين قال قال لي ابي الحسن
ان الشيعة تدری بالاماني
منذ ما تاتي سنة قال و
قال يقطين لا بد من علي
بن يقطين ما بالنا قيل
وكان وقيل لكون
ولم يكن قال فقال له

حسن بن علي بن يقطين سے روایت ہے
وہ اپنے بھائی حسین سے وہ اپنے باپ
علی بن یقطين سے روایت کرتے ہیں کہ
ہمیں ابو الحسن نے کہا کہ شیعہ کو دو سو
سال سے جھوٹی خبروں سے بہلایا جا رہا
ہے یقطين نے اپنے بیٹے علی سے کہا کہ
ہم سے جو ہمارے رسول نے کہا وہ ہو گیا
اور تم سے ائمہ نے جو کہا وہ جھوٹ نکلا۔
بیٹے نے باپ سے کہا کہ خیرج دونوں کا ایک
سے مگر تم سے جو کہا گیا وہ سچا ثابت ہوا

على ان الذي قيل لنا و
لكم كان من مخبر واحد
غير ان امركم حضرة عظيم
مرحضة فكان كما قيل لكم

وان امرنا لم يحضر فعلنا بالاماني
فلوقيل لنا ان هذا الامر لا يكون الى
ما تاتي سنة او ثلثيها سنة لقست
القول لرجوع عامة الناس عن الاسلام ولكن قالوا
ما سرع الامر واقربنا لثغرة الناس ولغيرها

۳۔ استقصاء الفہام علامہ مجلسی

ومعنا ان يكون هذه الاخبار تسليية
لقوم من المؤمنين المنتظرين
لخروج ادبياء الله و غلبته اهل
الحق و اهل كماروى
في فخر اهل البيت
و غلبتهم لا نههم عليهم
السلام لو كانوا اخباروا الشيعة
في اول ابتلائهم باستيلاء
المماليقين و شذبهم فضعفهم ان ليس
فخرجهم الا بعد الف سنة و ان في
سنة ليسوا و رجوعا عن الدين و لكنهم
اخباروا شيعةهم بتعجيل الفرج

اور ہم شیعہ کو جو پیشگوئی سنائی گئی وہ پوری
نہ ہوئی اور ہمیں جھوٹی خبروں سے بہلایا
جاتا رہا اگر ہم شیعہ کو کہا جاتا کہ ظہور مہدی
۲۰۶ سال یا ۲۰۰ سال تک نہ ہوگا تو شیعہ
کے دل سخت ہو جاتے اور اسلام چھوڑ
کر مرتد ہو جاتے اس لیے شیعہ کی تالیف
قلب کے لیے جھوٹ موت سے کہا گیا کہ
امام مہدی جلد ظاہر ہوں گے۔ تاکہ وہ
خوش رہیں۔

۳۰

اور انہما ایک تاویل یہ بھی ہے کہ یہ
پیشگوئیاں تو مبین کی تسلی کے لیے تھیں جو خدا
کے دوستوں کی راحت اور اہل حق کے
غلبہ کے منتظر تھے جیسا کہ اہل بیت کے آرام
اور ان کے غلبہ کے متعلق روایت کیا گیا
ہے۔ اگر ائمہ کرام شیعوں کو شروع میں ہی
بتا دیتے کہ مخالفین کا غلبہ ابھی رہے گا
اور ۲ ہزار یا تین ہزار سال تک شیعہ کو
آرام نصیب نہ ہوگا تو شیعہ نا امید ہو جاتے
اور دین چھوڑ کر مرتد ہو جاتے اس بنا پر ائمہ
نے جھوٹی خبریں سن کر شیعہ کو تسلی دی کہ آرام
و راحت کا زمانہ جلد آنے والا ہے۔

ان روایات میں یہ بیانات قطعی طور پر واضح ہو گئی کہ ظہور مہدی کے متعلق ائمہ کی طرف

سے جتنے اعلانات کئے گئے بالکل جھوٹے تھے ان کا مقصد محض طفل تسلی تھا۔ مگر سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر ان پیشگوئیوں کے جھوٹا ہونے کا اقرار کرنا ہی تھا تو خدا کے متعلق عقیدہ بدای کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی اور اس کا نتیجہ کیا نکلا۔

گذشتہ اوراق میں بیان ہو چکا ہے کہ شیعہ کا کہنا یہ ہے کہ ظہور مہدی کا اعلان خدا کی طرف سے ہوتا رہا۔ ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے کوئی اعلان نہیں کیا ائمہ نے شیعہ کو مومو مومہ ارتداد سے بچانے کے لیے یہ جھوٹ موٹ کی پیشگوئیاں خود گھڑیں اور شیعہ کو بہلاتے رہے اس دورنگی کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شیعہ نے جب خدا کے متعلق عقیدہ بدایا کیا تو علمائے حق نے گرفت شروع کی شیعہ نے مامی بچانے کے لیے ائمہ کے ذمے لگا دیا کہ ائمہ صادقین جھوٹ بولتے رہے۔ مگر غرض نیک تھی کہ شیعہ کی تالیف قلوب کی جائے اور وہ ارتداد سے بچ جائیں۔

اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ ان خبروں کو خدا کی طرف منسوب کرنا درست ہے تو خدا کو جاہل ماننا لازم آتا ہے اور اگر یہ مان لیا جائے کہ ائمہ صادقین نے جان بوجھ کر جھوٹ بولا تو ائمہ کا مصوم نہ ہونا بلکہ جھوٹا اور دھوکا باز ہونا تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ اور یا تیسے دونوں ہی مشکل ہیں۔ اس سلسلہ کی کڑیاں کچھ اس طرح جڑتی نظر آتی ہیں۔

۱۔ ائمہ کے تقدس کو بچانے کے لیے عقیدہ بدایا ایجاد ہوا۔
۲۔ عقیدہ توحید پر اس حملے کی مدافعت میں اہل حق کی طرف سے اعتراضات ہوئے تو ائمہ کو جھوٹی خبریں بنانے اور شائع کرنے کا ذمہ دار ٹھہرایا۔
۳۔ اس طرح ائمہ کی عصمت کا عقیدہ مجروح ہوا تو جھوٹ کا پہلا بل کر اس کا نام تقیہ رکھ دیا گیا۔

۴۔ نام بدلتے سے جب کام نہ چلا تو تقیہ میں تقدس کا رنگ بھرا اور بات یہاں تک پہنچی کہ تقیہ کو پورے حصہ دین قرار دے دیا۔ بلکہ اسے دین انبیاء قرار دیا۔ جیسا کہ اصول کافی صفحہ ۳۸

عن ابی بصیر قال قال ابو عبد الله | ابو بصیر (تایینا) کہتا ہے کہ امام جعفر نے

التقیة من دين الله قلت
من دين الله قال من دين
الله ولقد قال يوسف ايها
العيد انكم لسارقون والله
ما كنا لو اسرقوا شيئا ولقد قال
ابراهيم اني سقيم والله ما كان
سقيما۔
فرمایا کہ تقیہ خدا کا دین ہے۔ میں نے
عرض کیا خدا کا دین ہے؟ فرمایا خدا کا
دین ہے۔ حضرت یوسفؑ نے فرمایا اے
تافلے والو تحقیق تم چور ہو خدا کی قسم انہوں
نے کوئی چوری نہیں کی تھی۔ اور محقق بات
یہ ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے فرمایا میں بیلہ
ہوں اور خدا کی قسم وہ بیمار نہیں تھے۔

اس روایت کا ماحصل یہ ہے کہ تقیہ کو خدا کا دین ثابت کرنے کی کوشش کی گئی
ہے مگر اس سے وہ غرض تو کیا پوری ہوتی البتہ اس امر میں شک کی گنجائش باقی نہ
رہی کہ امام جعفر نے فرمایا کہ تقیہ اور جھوٹ ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ نام بدلتے
سے حقیقت نہیں بدلتی۔ انہوں نے قسم کھا کے کہا کہ وہ چور نہیں تھے جنہیں چور کہا گیا
یہ تقیہ ہے اور دنیا جانتی ہے کہ جو چور نہ ہو اس کو چور کہنا اسی کا نام جھوٹ ہے۔ گویا امام
جعفرؑ سے یہ کہلوایا گیا کہ جھوٹ بولنا خدا کا دین ہے۔

رہا حضرت یوسفؑ کے ذمے جھوٹ کی تہمت لگانے کا سوال جاب تابیہ
(ابو بصیر) نے یہ بھی نہ سوچا کہ اس روایت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام جعفرؑ نے
قرآن پڑھا ہی نہیں تھا اگر پڑھا تھا تو سمجھا ہی نہیں تھا۔ کیونکہ قرآن کے الفاظ
ہیں فاذا نودوا اليكم العير انكم لسارقون یعنی آواز تو ملازموں نے دی
اور امام کہتے ہیں لقد قال يوسف ايها العيد انكم لسارقون۔ پیالہ واقعی حضرت یوسفؑ
نے رکھا اور حکم خدا رکھا کیونکہ مضمون کے خاتمہ پر كذلك كذبا يوسف تقیہ کے
صورت تو اس وقت پیدا ہوتی جب حضرت یوسفؑ خود پیالہ رکھ کر خود آواز دیتے
کہ تم چور ہو۔

مرضی دو قسم کے ہوتے ہیں مادی اور مادی۔ حضرت ابراہیمؑ کے لیے یہ منظر دیکھنا
کہ قوم بت پرستی کر رہی ہے۔ وہ دوتے ہیں۔ قوم رکعتی نہیں۔ اس واقعہ میں مرضی

شرک کے مظہر مادی تھے مگر اس کا اثر سازج تھا جو قلب ابراہیم پر پڑتا تھا۔ اور انہیں قلبی تکلیف اور کڑھن ہوتی تھی اور وہ اسی کڑھن میں مبتلا تھے۔

قرآن کریم نے مرض کی ایک قسم غیر مادی بھی بیان کی ہے جیسے فی قلوبہم مرض اسی طرح انی سقیم کی حقیقت سمجھنا کسی نابینا کے بس کا کام نہیں یہ چشم بینا کا کام ہے بہر حال تقیہ جو جھوٹ کا دوسرا نام ہے کا دائرہ اتنا وسیع کر دیا گیا ہے کہ کوئی عقیدہ، کوئی عمل اور کوئی واقعہ اس دائرہ سے باہر مشکل ہی سے رہ سکتا ہے۔ مثلاً ۲۳ سال کی محنت شاقہ سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو مقدس جماعت تیار کی اس کی نظیر دنیا کی تاریخ میں نہیں ملتی مگر یہ جماعت بھی تقیہ کی زد میں آگئی۔ شیعہ نے اس جماعت کو دو حصوں میں تقسیم کیا ایک طرف حضرت علیؑ اور تین صحابی بن جنہوں نے مہاجر تقیہ کر کے اپنا عقیدہ اور دین چھپائے رکھا دوسری طرف ایک لاکھ کئی ہزار صحابہ جنہوں نے ازراہ اتفاق اپنا اصل عقیدہ چھپائے رکھا حالانکہ اتفاق بھی جھوٹ ہے اور تقیہ بھی جھوٹ یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ۲۳ برس میں صرف جھوٹے لوگوں کی ایک فوج تیار کی اور جس صرف ایک سچا آدمی بھی حضور سے تیار نہ ہو سکا (معاذ اللہ)۔

نادک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

تڑپے ہیں مرغ قبلہ نما آشیانے میں

IV بحث علماء شیعہ اور تاویلات عقیدہ بدلا۔

گذشتہ اوراق میں بیان ہو چکا ہے کہ ائمہ مہدیین نے یہ جھوٹی پیشگوئیاں بھی شیعہ کی تسلی اور تالیف قلوب کے لیے گھڑیں اور بیان کیں۔ اس کے بعد عقیدہ بدلا کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر بھی خدا کے متعلق اس عقیدہ کو اساس دین بنانے کے لیے بہت کوشش کی گئی۔

لفظ بدلا کی تحقیق میں علامہ طوسی کی روایت بیان کی گئی ہے جو نقد محصل میں موجود ہے یہ امام جعفر سے منقول ہے۔ اصول کافی کی روایت بدلا امام نقی سے کتاب الغیبتہ کی روایت امام جعفرؑ اور حضرت علیؑ سے منقول ہے اور انوار النعمانیہ

کی روایت بھی امام جعفر سے منقول ہے ان سب روایات میں یہ حقیقت صاف بیان ہوئی ہے کہ خدا بھول گیا۔ پھر بھی تاویلات میں کمی نہیں کی گئی۔

(۱) سید نعمت اللہ الجزائری کی تاویل ملاحظہ ہو۔

قلت ليس معناه ما قالوا بل معناه والله اعلم ان الشيعة تعتقد ازلاماته في اسمعيل لانهم اكبر الاولاد وان الامامة في الاكبر فلما مات اسمعيل في زمن ابيه ظهر للشيعة انه ليس بامام فذللوا البدا الذي بدا الله هو في ظاهرا الحال عند الشيعة لافي الواقع ولفس الامر۔

میں کہتا ہوں اس کے وہ معنی نہیں جو انہوں نے بیان کئے بلکہ معنی یہ ہیں اور اللہ فوب جانتا ہے کہ شیعہ کا یہ عقیدہ ہو چکا تھا کہ امامت بڑے بیٹے اسمعیل میں ہوگی۔ جب اسمعیل اپنے والد کی زندگی میں مر گئے تو شیعہ کو معلوم ہو گیا کہ اسمعیل تو امام نہ تھے۔ پس یہ وہ بدلا ہے جو بدلا اللہ کہا گیا ہے پس شیعہ کے نزدیک یہ صورت تو بدلا ہے مگر حقیقت نفس الامر میں کسا اختیار سے بدلا نہیں۔

تاویل تو غوب ہے مگر اس میں چند باتیں قابل غور ہیں۔

فرمایا ان الشيعة ليعتقد یعنی شیعہ میں یہ عقیدہ مشہور ہو چکا تھا کہ امامت بڑے لڑکے میں ہوتی ہے دیکھنا یہ ہے کہ یہ بات یونہی مشہور ہو گئی تھی یا یہ ایک مقررہ اور مسلمہ قانون تھا؟ اگر یہ مسلمہ اصول تھا تو ظاہر ہے کہ شیعہ نے ائمہ سے ہی لیا ہوگا اور روایات سے ایسا ہی ظاہر ہوتا ہے اگر یہ قانون شیعہ کے ہاں مسلمہ اصول نہیں تو عوام شیعہ نے اپنی طرف سے مشہور کر کے اسمعیل کو امام بنا دیا۔ اس صورت میں باقی ائمہ کو بھی ایسے ہی امام مشہور کر دیا ہو تو کوئی تعجب کی بات ہے۔ اور شیعہ کے نزدیک امامت تو نبوت سے افضل ہے اگر محض لوگوں کے مشہور کر دینے سے کوئی امام بن سکتا ہے تو لوگوں کے لیے نبی بنانا اور آسان نہ ہے۔

بدلا کی ایک روایت کے الفاظ میں ما بدا اللہ فی شئ کما بدا انی اسمعیل اس میں

بد خدا کا ذکر ہے بد الشیعہ کا نہیں اس لیے یہ فی ظاہر الحال و نفس الامر کی بھول جلیلیاں ہے۔ معنی معلوم ہوتی ہیں۔

(۲) انوار تھانیہ ۱: ۲۰۹

وکن یس معنی البدا ما ذکرہ بل
معناہ ظہور شیء للخلائیق لم
یکن ظاہر الہم قبل ذلک
والا فہو ظاہر عندہ سبحانہ
والنسخہ فرد من افراد البدا و
قولہ ببحوالہ ما یشاء و یثبت و
عندہ ام الكتاب۔

بد کے معنی وہ نہیں جو انہوں نے بیان
کئے بلکہ معنی یہ ہیں کہ جو چیز پہلے مخلوق پر
ظاہر نہ تھی اب ظاہر ہو گئی ورنہ خدا پر تو
ظاہر تھی۔ اور نسخ تو بد کے افراد میں سے
ایک فرد ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے
اور جس چیز کو پاتا ہے مٹا دیتا ہے اور
جسے چاہے قائم رکھتا ہے۔

یہ تاویل بھی اسی قبیل سے ہے مگر اس تضاد کو رفع نہیں کیا جاسکتا کہ امر سے
منقول ہے خدا کو علم نہ تھا۔ محدث الجرائزی کہتے ہیں مخلوق کو علم نہ تھا۔

محدث صاحب کدوسر ادعویٰ یہ ہے نسخ ایک فرد ہے بد کی مگر یہ بات بھول
گئے کہ نسخ احکام میں ہوتا ہے اخبار میں نسخ جائز نہیں ہوتا۔ امامت اسماعیل کا
اعلان جو خدا کی طرف سے ہوا وہ از قبیل اخبار ہے۔ اور تخلف حکم اخبار کا مستلزم
ہے کذب باری تعالیٰ کو اس لیے نسخ قرار دینے کا معاملہ تو اور بھی زیادہ خطرناک
معلوم ہوتا ہے۔

نسخ، محو و اثبات اور بد میں فرق :-

نسخ اور محو و اثبات ایک چیز کے دو نام ہیں اس صورت میں خدا تعالیٰ کو
نہ کوئی غلط فہمی ہوتی ہے نہ کوئی حکم اس سے فغنی ہوتا ہے نہ کوئی رائے بدلتی ہے
اور بد کا معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے علمائے اصول نے نسخ اور محو و اثبات
کا مستقل باب قائم کر کے مفصل بحث کی ہے اور بتایا ہے کہ نسخ کو بد سے دور کا واسطہ

بھی نہیں بلکہ یہ دونوں متضاد ہیں

تفسیر اتقان ۲: ۲۱

وقد جمع المسلمون علی جوازہ والنسخ
وانکرہ الیہود ظنا منهم انہ بد
کالذی یری الراى ثم یبدل
لہ وھو باطل۔

اور النسخ فی حق صاحب الشرع
بیان لمدۃ الحکم المطلق الذی
کان معلوما عند اللہ الا انہ تعالیٰ
اطلقہ ظاہرہ البقاء
فی حق البشر فکان تبدیلا فی
حقنا یانا محضا فی حق صاحب
الشرع۔ نامی شرح حسامی ص ۱۱۱

اور التواضع والتواضع ۵۵-۵۵

هو جائز فی احکام الشرع عندنا خلافا
لیہود قالت الیہود ان النسخ لا یجوز ان
یکون بد و ان مصلحتہ لا تمتنع البعث
علی المحکوم بل یکون لحکمۃ خفیۃ
اولا فظہرت ثانیاً و هذا رجوع عن
المصلحتہ الاولیٰ بالاطلاء علی مصلحتہ
اخریٰ فیلزم البدا او الجہل وکلاھا
محالات علی اللہ تعالیٰ۔

البداء عبارة عن الظهور بعد الخفاء

نسخ احکام کے جواز پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔
یہودی اس کے منکر ہیں ان کا خیال ہے
نسخ بھی بد کی مانند ہے کہ سابقہ رائے کو
بدل دیا کہ وہ ٹھیک نہ تھی اور وہ باطل ہے۔
نسخ صاحب شرع کے حق میں حکم مطلق کی
مدت کا بیان ہے جو خدا تعالیٰ کو معلوم تھی
مگر اس نے اس حکم کو مطلق بیان کیا جس
سے ظاہر بقائے حکم معلوم ہوتا ہے لہذا
اس حکم کا تبدیل ہونا صرف مخلوق کے حق
میں ہے اور صاحب شریعت کے لیے بیان
حکم ہے کہ فلاں وقت تک یہ حکم نافذ رہے گا۔

پرنسخ کی بحث میں لکھا ہے۔

ہمارے نزدیک احکام شرع میں نسخ جائز
ہے یہودی اس کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں
کہ نسخ جائز نہیں کیونکہ نسخ کسی مصلحت کی
وجہ سے ہوگا بلکہ نسخ کسی خفی حکمت کی بنا
پر ہوگا وہ حکمت رجوع ہے جو مصلحت ثانی
کے ظاہر ہونے کی وجہ سے ہوا پس خدا پر
بداء اور جہل لازم آئے گا اور یہ دونوں خدا
کے لیے محال ہیں۔

بداء۔ چیز کے ظہور سے عبارت ہے جو پہلے

من قولهم بديهم الامر
الخلاى اذا ظهر بعد
خفائه وقد قال الله تعالى
وبديهم من الله ما لم
يكنوا يحسبون۔

خدا پر مخفی تھی جیسا کہ عربوں میں مشہور ہے کہ
فلاں کام ان پر ظاہر ہو گیا جو پہلے ان سے
پوشیدہ تھا۔ اور فرمان باری تعالیٰ ہے کہ
ان پر وہ چیز ظاہر ہوئی جس کا انہیں خیال
بھی نہیں تھا۔

معلوم ہوا کہ بدا اور نسخ دو مختلف چیزیں البتہ یہود نے نسخ اور بدا کو ایک
ہی شے قرار دیا ہے اور شیعہ محدث نے یہود کی تقلید میں نسخ اور بدا کو ایک ہی چیز
سمجھا ہے اتنی بات تو یہود بھی جانتے ہیں کہ عقیدہ بدائیسلم کرنے سے خدا کے لیے جہل
لازم آئے گا۔

بدا بمعنی ابداء :-

شیعہ علماء کی ایک تاویل یہ ہے کہ اہل سنت والجماعت نے بدا بمعنی ابداء بیان
کیا ہے جیسا کہ علامہ ابن اثیر جزیری کی کتاب میں موجود ہے اس لیے شیعہ بھی بدا بمعنی
ابدالے سکتے ہیں یعنی خدا نے دوسروں پر ظاہر کیا۔ اس صورت میں اعتراض رفع ہو
جاتا ہے۔

اس تاویل کے سلسلے میں چند امور قابل غور ہیں۔

(۱) یہ بیان تو درست ہے مگر اہل سنت کے ہاں ایسا کوئی واقعہ موجود نہیں تو خدا
نے بھول جانے کی دلیل بن سکے۔ پھر اہل سنت نے خدا کے جاہل ہونے کا کوئی
الگ مستقل باب قائم نہیں کیا اس کے برعکس شیعہ کے ہاں بدا کے بیسیوں
واقعات موجود ہیں اور شیعہ نے بدا پر مستقل باب قائم کیا ہے۔ اور جہل
خدا پر تفصیلی بحث کر کے اس کی وضاحت کی ہے کہ خدا کو فلاں فلاں وقت فلاں
شخص کے متعلق غلطی لگی اس لیے شیعہ کی یہ تاویل نہیں چل سکتی۔

(۲) اگر یہ تاویل درست ہے تو محقق طوسی نے بدا کا انکار کیوں کیا ؟

(۳) علامہ دلدار علی مجتہد نے بدا کا مستلزم جہل خدا ہونا کیوں بیان کیا ؟
شیعہ حضرات نے ایک اور پہلو اختیار کیا کہ انبیاء کرام کو مستقبل کے متعلق خدا
نے جو خبریں دیں وہ بھی غلط ثابت ہوئیں اس لیے اگر ائمہ کی پیشگوئیاں غلط
ثابت ہوں تو اس میں کیا حرج ہے۔ مثلاً

(۱) خدا نے حضرت یونسؑ سے فرمایا کہ تمہاری قوم پر عذاب آنے کا مگر فلاں شرط ہے۔
اور وہ شرط حضرت یونسؑ کو نہ بتائی جس سے حضرت یونسؑ کو غلطی لگی۔

(۲) حضرت موسیٰؑ کو اللہ تعالیٰ نے ۴۰ راتوں کا وعدہ دیا۔ مگر تو رات نہ ملی اور
دس راتوں کا اضافہ کیا۔

(۳) حضور اکرمؐ نے اپنے بیٹے ابراہیمؑ کے متعلق فرمایا۔ یومئذ ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً
یعنی خدا کو بدا ہو گیا۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے حضور اکرمؐ کو فرمایا کہ تم اس سال مسجد حرام میں امن وامان سے
داخل ہو گے مگر کفار مکہ نے داخل نہ ہونے دیا اور پیشگوئی پوری نہ ہوئی۔
ان چاروں امور کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے۔

(۱) حضرت یونسؑ کے واقعہ کے متعلق تفسیر کبیر اور تفسیر مظہری میں موجود ہے۔

والصیح ان المراد بدوید العذاب لا یلم لمانہ
من قبول الیمان روفیۃ العذاب الاخری عند
حصول الموت حیث یرى الملائکۃ الموت۔ إلا
تدری ان الکفار عذابوا یوم بدر بالعدا بالذنبی
من القتل والاسر وغیر ذلک ثم امن بعض
من بقی حیا وکذا کان حال قوم یونس انهم
امنوا قبل روفیۃ العذاب الاخری فقبل الله
ایامهم بعد ما راوا العذاب فی الدنیا ثم لما امنوا
کشف الله عنهم العذاب لخری فی الحیاۃ الدنیا

صحیح بات یہ ہے قبول ایمان سے صرف
عذاب اخروی کا دیکھنا مانع ہے جب انسان
موت کے فرشتوں کو دیکھ لے۔ کیا تم نہیں
دیکھتے کہ کفار کو بدر میں دنیا کا عذاب
یعنی قتل اور قید دیا گیا مگر جو بچ رہے
ان میں سے بعض ایمان لے آئے۔ یہی
حال قوم یونسؑ کا ہے یہ قوم بھی عذاب
اخروی دیکھنے سے پہلے ایمان لے آئی
اور خدا تعالیٰ نے عذاب اخروی ٹال

ظاہر ہے کہ عذاب دنیا دیکھ اور چکے لینے کے بعد ایمان قبول ہو جاتا ہے مگر عذاب اخروی دیکھنے کے بعد ایمان قبول نہیں ہوتا اور قوم یونس اس عذاب کو دیکھ کر ایمان لائی جو مانع ایمان نہیں۔ صاحب مظہری نے وضاحت کر دی کہ جب اخروی عذاب کے اسباب ظاہر ہو جائیں مثلاً علامات موت سامنے آجائیں یا ملک الموت ظاہر ہو جائے تو ایمان اضطراری ہو جاتا ہے جو قبول نہیں مگر قوم یونس کے سامنے جو اسباب ہلاکت آئے وہ عذاب دنیوی کے تھے اس لیے بڑا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

تفسیر کبیر ۵: ۲۹

فخالفوا ان رانا اسباب المہلکۃ
امابک۔

قوم نے کہا جب ہم اسباب ہلاکت دیکھیں گے تو ایمان لے آئیں گے۔

یہ شرط انہوں نے پوری کر دی اور عذاب اخروی ٹل گیا۔

(۲) حضرت موسیٰ کے واقعہ کی تفصیل تفسیر کبیر ۱۴: ۲۸۴

وفائدة هذا التفصيل ان الله امره ان
يصوم ثلاثين يوما و ان يعمل جهاد يقرب الى
الله تعالى ثم اذلت التوراة في العصر النبوي و
كله الاضافه هذا هو الفائدة في تفصيل
الاربعةين الى ثلاثين والى
الحشرة۔

اس تفصیل کا فائدہ یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کو ۳۰ روزے رکھنے کا حکم دیا کہ ان راتوں میں وہ عمل کریں جو قرب الہی کا سبب بنے پھر باقی دس راتوں میں تورات نازل ہوئی اور کلام ہوئی۔ تیس اور دس کی تفصیل سے بیان کرنے کا یہ فائدہ ہے۔

اور سورہ بقرہ میں ہے:-

واذ وعدنا موسیٰ اربعين ليلة

اور ہم نے موسیٰ سے چالیس راتوں کا وعدہ کیا۔

ماحصل یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے چالیس راتوں کا وعدہ کیا پھر اس کی تفصیل بتا دی کہ تیس دن کے بعد تورات ملنی شروع ہوگی۔ اس سے یہاں بڑا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۳) حضرت ابراہیم کے متعلق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا مطلب یہ ہے

کہ اس میں ایسے کمالات تھے کہ اگر زندگی ہوتی اور نبوت کا سلسلہ ختم نہ ہو چکا ہوتا تو اسے نبی بنایا جاتا۔ حضور نے کب یہ فرمایا کہ خدا کو بڑا ہو گیا۔ امامت اسماعیل کے بارے میں تو صاف روایت موجود ہے کہ خدا کو بڑا ہو گیا۔

(۴) مسجد حرام میں داخلہ کی بشارت کے ساتھ اسی سال داخلہ کا ذکر نہ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہ حضور نے۔ لوگوں نے اپنے قیاس سے اسی سال کی تعلین سمجھ لی۔ حضور اکرم نے بعد میں صحابہ کو اس غلط فہمی سے آگاہ فرمایا۔ اور حضور اپنے محبوب صحابہ سمیت موجودہ وقت پر امن سے مسجد حرام میں داخل ہوئے اور کفار کی قوت ختم ہو گئی خدا کا وعدہ پورا ہو گیا۔ اعجاز الحسن بدالیونی نے تنبیہ السامعین میں مسجد حرام میں داخلہ کے ساتھ معاذت قرآن کا مسئلہ بھی ملایا اور فرمایا کہ خدا نے یہ دو وعدے کئے تھے مگر صحابہ نے پورے نہ ہونے دئے دونوں پورے نہ ہوئے یعنی یک نہ شد دوشد۔

عقیدہ رسالت

عقیدہ رسالت سے مراد اجمالی طور پر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کی ہدایت کے لیے ہر زمانے میں انبیاء مبعوث فرمائے۔ یہ سب سچے تھے۔ اللہ کی طرف سے مامور تھے۔ معصوم عن الخطا تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے آخری نبی ہیں۔

مخلوق میں انبیاء کا درجہ سب سے زیادہ بلند ہے کسی نبی کی ذات، صفات یا اس کے متعلقہ کسی چیز کی توہین کرنا ایمان سے محروم اور اسلام سے خارج کر دیتا ہے۔ سب سے پہلے نبی حضرت آدم ہیں جو نسل انسانی کے جدِ امجد بھی ہیں۔ ان کے متعلق قرآن مجید میں مختلف مقامات پر جو ذکر آیا ہے اس سے ان کی عظمت اور فضیلت کا اظہار ہوتا ہے

۱۔ وَاذْكُنَا لِلْإِسْلَامِ إِحْسِدًا وَالْأَدَمِ فَجِدًا وَالْإِبْلِيسَ۔

۲۔ اِبْلِيسَ نَعَىٰ انْ كِبْرِيَا كَيْفَا تُوْزَنُ عَلٰی۔

۳۔ اِنِّیْ وَاسْتَكْبَرْتُ دَانَ مِّنَ الْكَافِرِیْنَ (۴) اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰی اٰدَمَ۔۔۔۔۔

۴۔ فَاجْتَبَاهُ رَبُّہٗ۔

اسی قسم کی متعدد آیات موجود ہیں جو آدم کے اجتباء، اصطفاء اور عظمت پر دلالت ہیں۔ شیعہ روایات میں حضرت آدم کے متعلق یہ عقیدے بیان ہوئے ہیں:-

۱۔ حیات القلوب ملا باقہ مجلس ۴: ۶۶

بسمِ معتبر از صادق منقول است کہ حق تعالیٰ امام جعفر صادق سے بسمِ معتبر روایت ہے عرض کرد بر آدم ذریت اور آدمیثاق پس کہ روز میثاق میں اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کے سامنے ان کی ذریت پیش کی پس رسول کریم خدا پروردگار گزشتہ و تکمیل زدہ بود بر

امیر المؤمنین و حضرت فاطمہ از عقب ایشان می آمد و حضرت امام حسن و حضرت امام حسین از عقب او می آمدند حق تعالیٰ فرمود کہ اے آدم زنجبار نظر کرد سوئے ایشان ممکن کہ تراز جوار خود فرو می فرستم پس چون خدا او را در بهشت ساکن گرداید مثل شدند بلئے او محمد و علی و فاطمہ و حسن و حسین پس نظر کرد بر ایشان بسمِ پس عرض شد برو دلاست ایشان و آن قبول کہ سزاوار بود نکرد۔

ان کے پاس سے گزرے۔ حضور نے حضرت علیؑ پر سہارا لیا ہوا تھا ان کے پیچھے حضرت فاطمہ تھیں اور عقب میں حسین آ رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے آدم! خیردار! انہیں مسجد کی نگاہ سے نہ دیکھنا ورنہ میں تمہیں اپنے پڑوس سے نکال دوں گا۔ پھر خدا نے جب انہیں بہشت میں قیام کرایا تو محمدؐ، علیؑ، فاطمہؑ، حسنؑ، حسینؑ کی صورت ان کے سامنے پیش کی تو حضرت آدمؑ نے انہیں مسجد کی نگاہ سے دیکھا پھر ان کی ولایت حضرت آدمؑ کے سامنے پیش کی گئی تو انہوں نے کہا حق اے قبول نہ کیا۔

اس مسجد کی وجہ سے خانے آدم و حوا دونوں کو جنت سے نکال دیا۔

۲۔ حیات القلوب ۱: ۶۸

بسمِ معتبر از امام باقر منقول است کہ مکث آدم و حوا در بہشت تا ہر دو گدن ہفت ساعت بود۔

۳۔ بسمِ من منقول است از حضرت صادق کہ چون آدم از بہشت فرو آمد خط سیاہی در بدن او ہم رسی در بر روش از سر تا پائش

۴۔ انوار نعمانیہ ۱: ۸۴

فما نزل آدم من الجنة ظہرت بہ سامة سوداء فی وجہہ من

امام باقر سے بسمِ معتبر کے ساتھ روایت ہے کہ حضرت آدم و حوا کا جنت میں قیام صرف سات گھنٹے رہا۔

امام جعفر سے سند حسن کے ساتھ منقول ہے کہ جب آدم بہشت سے نیچے اترے تو ان کے بدن پر سرے پاؤں تک سیاہی کا خط تھا۔

جب حضرت آدم جنت سے نکلے تو ان کے چہرے پر سیاہ داغ ظاہر ہوا جو ان کے پاؤں

قوله الى قدمه فطال حزنه و
بكاؤه على ما ظهر به۔
تک پھیل گیا۔ اسی داغ کی وجہ سے وہ مدتوں
رنج اور گریہ میں مبتلا رہے۔

ان روایات سے حضرت آدمؑ کے متعلق یہ عقیدہ ظاہر ہوتا ہے۔

۱۔ حضرت آدمؑ نے اللہ تعالیٰ کے منع کرنے کے باوجود اپنی اس اولاد پر حسد کیا
جو ابھی وجود میں نہیں آئی تھی۔

۲۔ ان کی ولایت کو دل سے تسلیم نہ کیا

۳۔ اس حسد کی وجہ سے آدمؑ و حوا دونوں کو جنت سے نکال دیا گیا۔

۴۔ اس حسد کی وجہ سے ان کے چہرہ بلکہ سارے بدن پر سیاہی کا داغ نمایاں
کیا گیا۔

اصول کافی باب اصول الکفر دارکانہ میں حضرت آدمؑ کے متعلق ایک اور عقیدہ

کا اظہار ہوتا ہے۔

قال ابو عبد الله اصول الكفر ثلاثه
الحرص والاستكبار والحسد فاما الحرس
فان آدم حين نفي عن الشجرة حملته
الحرس على ان اكل منها واما الاستكبار
فابليس حيث امر بالسجود لآدم فآبى۔ واما
الحسد فابن آدم حيث قتل اعداه
صاحبه۔

یعنی حضرت آدمؑ میں اصول کفر میں سے ایک اصل تو حرص اور دوسری حسد پائی
جاتی تھی اور حسد کا نتیجہ اصول کافی مع شرح صافی باب الحدیث ۱۳ پر بیان ہوا ہے
قال ابو جعفر الحسد لبائل الايمان كما
تأكل النار الحطب۔

اپنی الفاظ میں ایک روایت امام جعفرؑ سے منقول ہے اور ان سے حسد کی

وضاحت بھی منقول ہے۔

عن ابی عبد الله قال ان المؤمن بغیظ

امام جعفرؑ فرماتے ہیں کہ مومن غیظ کرتا ہے حسد
نہیں کرتا اور منافق حسد کرتا ہے غیظ نہیں کرتا۔

ولا یحسد والمنافق یحسد ولا یغیظ

اصول کافی باب انقض ۵۳ پر حسد کو اور نکھار دیا گیا ہے۔

عن ابی عبد الله قال يقول ابليس اجود

امام جعفرؑ فرماتے ہیں کہ ابلیس اپنے شکر سے
کہتا ہے ان میں حسد اور بغض ڈال دو کیونکہ

القوا بینهم المحد والبغض فیهم یجدلان عند الله

وہ اللہ کے نزدیک شرک کے برابر ہیں۔

الشرک۔

اور انوار نعمانیہ ۱: ۲۶۱

ان المنافق یحسد ولا یغیظ وان صلوٰة

منافق حسد کرتا ہے غیظ نہیں کرتا اور عاصد
کی نماز پانچویں آسمان سے رد کر دی جاتی ہے

الحاسد ترو من السماء الخاصة

ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ :-

۱۔ حسد ایمان کو یوں مٹا دیتا ہے جیسے آگ ایندھن کو۔

۲۔ حسد کرنا منافق کا شیوہ ہے۔

۳۔ حسد کی نماز مقبول نہیں۔

۴۔ حسد اور شرک عند اللہ برابر ہیں۔

اور شیعہ کے ہاں یہ مسلم ہے کہ آدمؑ نے حسد کیا پھر ان روایات کی روشنی میں سب

پہلے نبی کی جو حیثیت ثابت ہوتی ہے اس کی وضاحت کی ضرورت نہیں۔

انوار نعمانیہ ۱: ۴۳ میں شیخ صدوق کی کتاب بیون الاخبار سے نقل کیا گیا ہے

ان آدم علیه السلام لما اکرمه الله تعالى

آدمؑ کو اللہ تعالیٰ نے یوں عزت بخشی کہ

باسمائه الملائكة له وبادخال الجنة قال

فرشتوں کو ان کے لیے سجدہ کرنے کا حکم دیا

فی نفسه هل خلق الله بشرا افضل منی

اور ان کو جنت میں داخل کیا۔ انہوں نے

فعلم الله عز وجل ما وقع فی نفسه فاداه

اپنے دل میں خیال کیا کہ اللہ نے مجھ سے بہتر

ارفع من راسی الی سابق انی فرفع راسه

بھی کوئی بشر پیدا کیا ہے اللہ نے ان کے

ایک اور وضاحت یہ کی گئی ہے کہ حسد معنی غبط بھی آتا ہے مگر ان روایات میں حضرت آدمؑ کے متعلق جہاں حسد کا لفظ آیا ہے اسے غبط قرار دینا دو وجہ سے ممکن نہیں۔ اور غبط اور حسد کے الفاظ کے ساتھ ساتھ بیان ہوئے ہیں مثلاً

ان المؤمن يغبط ولا يحسد والمنافق يحسد ولا يغبط

دوم یہ کہ غبط ایک جائز فعل ہے اس لیے غبطہ کرنے پر وعید کا بیان ہونا ممکن نہیں جس وصف کی بنا پر حضرت آدمؑ پر شیطان کو مسلط کیا گیا۔ ان کا چہرہ اور ہم سیاہ کر دیا گیا انہیں جنت سے نکالا گیا وہ غبطہ نہیں ہو سکتا۔ صرف حسد معنی حسد ہی ہو سکتا ہے یہاں تو حسد ان معنوں میں استعمال ہوا ہے جو ارکان کفر میں سے ہے اور جو عند اللہ شرک کے ہم پلہ ہے۔

حضرت یوسفؑ

اب ایک اور نبی کے متعلق شیعہ عقیدہ ملاحظہ ہو؟

امام جعفر صادق سے معتبر سند کے ساتھ منقول ہے کہ جب حضرت یوسفؑ اپنے والد کے استقبال کے لیے باہر آئے ایک دوسرے سے ملاقات کی اس طرح کہ حضرت یعقوبؑ پیادہ ہو گئے اور یوسفؑ کو شوکت پادشاہی مانع آئی اور سوار ہی رہے ابھی معانقرہ سے فارغ نہ ہوئے تھے کہ جبرئیل نازل ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے کتاب آمیز پیغام دیا کہ یوسفؑ! خداوند عالم فرماتا ہے کہ تیرے لیے بادشاہی کا ضرور رکاوٹ بنا کر میرے برگزیدہ صدیق بندے کیلئے

پچندیں سند معتبر از حضرت صادق منقول است کہ چون یوسفؑ باستقبال حضرت یعقوبؑ بیرون آمد و یکد گیر را ملاقات کردند یعقوبؑ پیادہ شد و یوسفؑ را شوکت پادشاہی مانع شد و پیادہ نشد و منہوز از معانقرہ فارغ نہ شدہ بودند کہ جبرئیل بہ حضرت یوسفؑ نازل شد و خطاب مقرون بتساب از جانب رب الارباب آورد کہ اے یوسفؑ! خداوند عالمیان جی فرماید کہ ملک

دل کی بات معلوم کر لی اور آدمؑ کو آواز دی اپنا سر اٹھا اور عرش کو دیکھ۔ آدمؑ نے دیکھا کہ لکھا ہے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اور علی ابن ابی طالب ان کی بیوی فاطمہ دنیا کی عورتوں کی سردار حسن اور حسین جو انان جنت کے سردار نیز بری اولاد سے ہے اور تجھ سے اور ساری مخلوق سے افضل میں اگر یہ نہ ہوتے تو میں نہ تجھے پیدا کرتا نہ جنت و دوزخ کو نہ زمین و آسمان کو خبردار انہیں حسد کی نگاہ سے نہ دیکھتا پھر پھر شیطان حضرت آدمؑ پر مسلط ہو گیا۔۔۔۔۔ اور حواری شیطان مسلط ہو گیا اس نے فاطمہ کی طرف حسد کی نگاہ سے دیکھا۔

فطر الى ساق العرش فوجد مكتوباً لا اله الا الله محمد رسول الله على ابن الطالب وزوجته فاطمه سيدة نساء العالمين والحسن والحسين سيدا شباب اهل الجنة الخ قال هؤلاء من ذريتك وهم خير منك ومن جميع خلقي ولولا هو ما خلقتك ولا خلقت الجنة والنار ولا السماء والارض فايك انتظروا اليوم بعين الحسد وعنى منزلتهم فسطع عليه الشيطان الى ان قال وتسط على حوى نظرها الى فاطمة بعين الحسد

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت آدمؑ خود بینی اور عجب میں مبتلا ہوئے حضرت آدمؑ نے ان کے مرتبہ تک پہنچنے کی آرزو کی۔ اس کی سزا میں شیطان ان پر مسلط کیا گیا۔ حضرت حواری نے حسد کیا ان پر بھی شیطان مسلط ہو گیا۔

قرآن مجید میں جہاں شیطان کا چیلنج ذکر کیا گیا ہے وہاں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کا یہ جواب بھی ملتا ہے کہ اِنْ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ يَوْمَئِذٍ جو میرے خاص بندے ہوں گے ان پر تو مسلط نہ ہو سکے گا۔ یعنی نبوت تو بہت اونچا مقام ہے حضرت آدمؑ تو اللہ کے خاص بندوں کے زمرہ میں بھی شمار کے الیق نہ رہے (معاذ اللہ)

حسد یعنی محبط اعمال صفت کو اللہ کے کسی نبی کی ذات سے منسوب کرنا طبع سلیم پر گراں گزرتا ہے اس لیے شیعہ حضرات کا کہنا ہے کہ روایات صحیح نہیں ہیں۔ واقعی ایسا ہی ہونا چاہیے مگر اس کا کیا جواب کہ محدثین شیعہ نے یہ روایات ائمہ معصومین سے بیان کی ہیں اور "بند معتبر" اور "بند حسن" کی قید سے بیان کی ہیں۔

و شاہی ترانہ شہر کہ پیادہ شہر برائے
بندہ شائستہ صدیق من - دست خود
را بکشا چوں دست را کشود
از کف دستش و بر وایت از میان
انگشتان نفس نور نبوت بیرون رفت
گفت ایں چہ نور بود ای جبرئیل گفت
نور پیغمبری بود از صلب تو پیغمبر ہم خواہد
رسید بعقوبت آنچه کردی بعقوبت کہ برائے
او پیادہ نشدی (حیۃ القلوب ۲۶۹۱)

سواری سے نہ اترے۔ ہاتھ نکال۔ جب ہاتھ
نکالا تو ان کی پھیل سے اور بروایت انکی
انگلیوں کے درمیان سے نور نبوت باہر
نکل گیا پوچھا جبرئیل! یہ کیسا نور تھا جبرئیل
نے جواب دیا یہ نور نبوت تھا۔ اب تیری نسل
سے کوئی پیغمبر نہیں ہوگا یہ اس جرم کی سزا ہے
کہ تو یعقوب کے لیے سواری سے نہیں اُترا۔

معلوم ہوا کہ (۱) حضرت یوسف اپنے مدت سے پھڑے ہوئے والد اور اللہ
کے نبی کے استقبال کیلئے گئے مگر سواری سے نہ اترے ہاں معانقہ کر لیا۔ مگر
اس کی کوئی صورت تصور میں نہیں آسکتی کہ ایک آدمی گھوڑے وغیرہ پر سوار ہو
دوسرا زمین پر کھڑا ہوا اور وہ معانقہ بھی کر لیں ممکن ہے حضرت یعقوب کا قد
اتنا لمبا ہو کہ زمین پر کھڑے ہوتے ہوئے ان کا سینہ حضرت یوسف کے
چینے کے برابر ہو جو گھوڑے پر سوار تھے۔

۲۔ حضرت یوسف پر اللہ تعالیٰ کا کتاب نازل ہوا۔

۳۔ ان کو فوری طور پر سزا یہ ملی کہ نور نبوت ہاتھوں کے راستے خارج ہو گیا۔
یعنی نور نبوت گیا۔ تو نبوت بھی گئی اور منصب نبوت سے معزول کر دئے گئے۔
جیسے نور ایمان چلا جائے تو ایمان چلا جاتا ہے۔

۴۔ ان کی نسل کو نبوت کے منصب سے محروم کر دیا گیا۔ اب یہ دیکھنا علمائے انساب
کا ہی کام ہے کہ حضرت عیسیٰ تک جو انبیائے بنی اسرائیل آتے رہے وہ کس کی
نسل سے تھے۔

اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ ہے کہ نبوت وہی چیز ہے یہ منصب سلب

نہیں ہوتا اور نبی اپنے منصب سے کبھی معزول نہیں ہوتا۔

حضرت یونس علیہ السلام

حیۃ القلوب ۱: ۵۸۸ حضرت زین العابدین اور مہدی کا مکالمہ۔

پس فرمایا اے مہدی! اچانک مہدی نے دریا سے
سر نکالا وہ ایک عظیم پہاڑ کی طرح تھی اور کہا اے
خدا کے دوست میں حاضر ہوں امام نے پوچھا
تو کون ہے کہا میں یونس کی مہدی ہوں فرمایا مجھے
یونس کا قصہ سن مہدی نے کہا اے میرے سردار
اللہ تعالیٰ نے آدم سے لیکر محمد تک کوئی نبی
نہیں بھیجا جس کے سامنے آپ کی ولایت نہ
پیش کی ہو جس نبی نے ولایت قبول کی وہ
بچ گیا جس نے انکار کیا ابتلا میں آگیا۔ حتیٰ کہ
اللہ تعالیٰ نے یونس کو مبعوث فرمایا ان پر
وحی کی کہ حضرت علی اور ان کی اولاد میں سے
ائمہ کی ولایت قبول کر جیسا کہ تجھے حکم دیا جاتا
ہے یونس نے کہا جسے میں نے دیکھا ہے جو
نہیں اس کی ولایت کیونکہ قبول کروں یہ کہہ
کے یونس دریا کے کنارے کی طرف چل دئے
پھر خدا نے مجھے وحی بھیجی اور یونس کو نکال دیا
حتیٰ کہ انہوں نے کہا "لا الہ الا انت الخ"
میں سے حضرت علی اور آپ کی اولاد میں
سے ائمہ راشدین کی ولایت قبول کی۔

پس فرمودہ ای ہاں ناگاہ ہی سراز دریا پیروں
آورد مانند کوہ عظیم و میگفت لبیک لبیک
ای ولی خدا حضرت فرمود کہ تو کیسے گئی
من ماہی یونس ام اے سید من فرمود
کہ ما را خبر دہ قصہ یونس چگونہ بود ؟
ماہی گفت اے سید من! حق تعالیٰ بھیج
پیغمبر را مبعوث نکرد ایندہ است از
آدم تا چہ تو محمدؐ آنکہ ولایت منشا اہل
بیت را بر و عرض کرد پس ہر کہ قبول کر د
سالم ماند و ہر کہ ابا کر د مبتلا کر دینا آنکہ
حق تعالیٰ یونس را بہ پیغمبری مبعوث گردانید
پس حق تعالیٰ وحی نمود باو کہ اے یونس!
مقبول کن ولایت امیر المؤمنین و ائمہ راشدین
از صلب او را با سخناں کہ با دوحی نمود۔
یونس گفت چگونہ اختیار کنم ولایت کے
را کہ اور اندیدم و نمی شناسم و رفت
بکنار دریا۔ پس خدا وحی نمود بہ من کہ یونس را
فر و بردم تا آنکہ قال اللہ لا الہ الا انت سبحانک انک انت من
الظالمین قبول کر دم ولایت امیر المؤمنین را و
ائمہ راشدین را از فرزندان او۔

اس روایت سے نہایت قیمتی معلومات حاصل ہوئیں۔

(۱) مچھلی نے کتنی طویل عمر پائی تھی کہاں حضرت یونسؑ کا زمانہ جب وہ انہیں ننگھنے کے قابل تھی اور کہاں حضرت زین العابدینؑ کا زمانہ۔

(۲) مچھلی کا علم اتنا وسیع تھا کہ آدمؑ سے لے کر حضرت محمدؐ تک تمام انبیاء کے متعلق یہ جانتی تھی کہ منصب نبوت پر فائز کرنے سے پہلے ان سے ولایت ائمہ کا اقرار لیا جاتا تھا۔ مچھلی یہ نہیں بتا یا کہ ان سے توحید کا اقرار بھی لیا جاتا تھا یا اس کی ضرورت نہ تھی صرف ولایت کا اقرار کافی تھا۔

(۳) جن انبیاء نے ولایت ائمہ کا اقرار کیا مزے سے نبوت کی جنہوں نے انکار کیا طرح طرح کے مصائب میں مبتلا ہوئے۔ یہ بات عجیب سی معلوم ہوتی ہے کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ سب سے زیادہ مصائب انبیاء پر آتے ہیں چنانچہ کوئی مصیبت ہے جو حضور پر نہیں آئی۔ مچھلی کے بیان سے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضور سمیت تمام انبیاء پر جو مصائب آتے رہے ان کی اصل وجہ یہ تھی کہ انہوں نے ولایت ائمہ کا انکار کیا۔

(۴) حضرت یونسؑ اللہ تعالیٰ کا حکم سن کر تعمیل کرنے کی بجائے دریائے کھل دے گویا اللہ سے روٹھ گئے۔

(۵) جب انہوں نے ولایت ائمہ کا اقرار کیا تو جان چھوٹی یعنی ان کا ایمان اضطرابی ہوا اور اضطرابی ایمان تو قابل قبول نہیں ممکن ہے انہوں نے تقیہ کیا ہو۔ مگر تقیہ سے تو صرف مخلوق کو دھوکا دیا جاسکتا ہے۔ علیم بذات الصدور خالق کو تو دھوکا نہیں دیا جاسکتا۔

(۶) امامت کا مرتبہ نبوت سے بلند ہے۔ کیونکہ امامت کے اقرار کے بغیر نبوت کا منصب ملتا ہی نہیں اور اگر ملے بھی تو مصائب جھیلے پڑتے ہیں۔ چنانچہ منصب امامت کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے علامہ باذل نے حضرت علیؑ کی تعریف میں لکھا ہے:-

حملہ حیرہ۔ علامہ باذل ایرانی ۵۱۱

علی صاحب اختیار جہاں علی صاحب حکم بر آسمان

رواست تا عرض فرمان او ملائک چو حجاب و دربان او

ربانندہ موسیٰ از رود نیل دمانندہ گل ز ناز خلیل

بسائل رسانندہ فلک نوح کشانندہ بابائے فتوح

خدا را مباحات ز ایجاد او بنی را انتظار ز امداد او

ہوا خواہ او جبرئیل امین بفرمان او آسمان وزمین

تعب و دین امر چنداں ممکن کہ در قدر او نیست جائے سخن

ندانی خدا مر علیؑ را اولے ندانی خدا تا ندانی علیؑ

ہم وارث سلم پیغمبری بود غیر شاں کاذب و مفتری

ہم چوں محمد منزہ صفات ہم صاحب حکم بر کائنات

بقلم و بقدرت ہم متلی ہم چوں محمد ہم چوں علیؑ

اس منظوم عقیدہ کا خلاصہ یہ ہے کہ شیعہ کے پہلے امام حضرت علیؑ کی شان یہ ہے کہ انکا حکم اور اختیار زمین و آسمان پر چلتا ہے۔ حضرت موسیٰؑ کو دریائے نیل سے انہوں نے پارتا نار ابراہیمؑ کو گلزار انہوں نے بنایا کشتی نوح کو بسلاہت ساحل پر انہوں نے لگایا۔ حضور اکرمؐ بھی حضرت علیؑ کی امداد کے محتاج ہیں۔ حضورؐ کے علم و ارث میں ان کے بغیر جو شخص علم کی بات کرتا ہے وہ جھوٹا ہے۔ حضرت علیؑ بھی حضورؐ کی طرح معصوم من الخطا ہیں۔ آپ کا حکم کائنات پر چلتا ہے اس طویل نظم میں اگر حضرت علیؑ کے نام کی جگہ اللہ کا نام رکھ کر پڑھو تو توحید کی معرفت حاصل ہوگی اور اللہ کے نام کی جگہ علیؑ کا نام رکھ دو تو امامت کی شان معلوم ہو جائے گی۔ اور دونوں کو آمنے سامنے رکھ کر پڑھو تو معلوم ہوگا کہ امامت اور الوہیت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ اس لیے نبوت تو واقعی امامت سے کم درجے کا منصب ٹھیرا۔

امامت کے اس عظیم منصب کے لیے اللہ تعالیٰ نے کوئی خاص اہتمام نہیں فرمایا۔ آخری آسمانی کتاب قرآن مجید اس منصب کا ذکر تک نہیں۔ اور آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم

نے مسئلہ امامت بیان ہی نہیں فرمایا۔ کہا جاتا ہے کہ اللہ نے بار بار اس کی تاکید فرمائی مگر خدا کا رسول ڈر کے مارے اسے بیان کرنے سے گریز کرتا رہا۔ آخر حکم ہوا کہ اگر اعلان نہ کیا تو دفتر نبوت سے نام کاٹ دیا جائے گا۔ پھر بھی خاموشی رہی آخر خدا کی طرف سے تسلی دہی گئی کہ واللہ یحصیہ من الناس۔ اس یقین دہانی کے باوجود اعلان کیا بھی تو بڑا مبہم من کنت مولاه فعلی مولاه امامت کا منصب جس لفظ سے بیان کیا وہ لغت عرب میں بائیس معنوں میں استعمال ہوتا ہے اور لطف یہ کہ محاورہ عرب میں کہیں امام اور حاکم کے معنوں میں استعمال نہیں ہوتا۔ اگر اسے درست مان لیا جائے تو یوں لگتا ہے جیسے خدا اور رسول سے اس بارے میں کمی رہ گئی تھی جو علامہ باذل نے پوری کر دی۔

اللہ انہیں جزائے خیر دے۔

عقیدہ آخرت

توحید و رسالت کے بعد اسلام کا تیسرا بنیادی عقیدہ آخرت کی جو ابدی حقیقتیں ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ دنیا دار العمل ہے اللہ تعالیٰ نے انسان کو کچھ ذمہ داریاں سونپی ہیں اور اسے یہ ذمہ داریاں پوری کرنے کے لیے زندگی کی مہلت عطا کی ہے۔ ایک وقت آنے کا کہ یہ نظام ختم ہو جائے گا اور نیا نظام شروع ہوگا جس میں ہر انسان سے اس کی ذمہ داریوں کے متعلق باز پرس ہوگی یہاں تک کہ وہ من بعد متقال ذرۃ خیرا بیدہ ومن بعد متقال ذرۃ شرابیدہ۔ تمام اچھے اور بُرے اعمال سامنے آجائیں گے۔ اچھے اعمال کا صلہ اور بُرے اعمال کی سزا ملے گی۔ اور اس فیصلہ میں بنیادی اصول یہ ہوگا کہ دلائل و اوردۃ و زرا خدنی۔ یعنی سب کو اپنے کئے کا بدلہ ملے گا یہ نہیں ہوگا کہ کرے کوئی اور بھرے کوئی۔

شعبہ مذہب میں بھی عقائد کی فہرست میں عقیدہ آخرت موجود ہے البتہ اس

کا نقشہ ذرا مختلف ہے۔ اس لیے تقویراً سا اجمالی بیان کر دینا مناسب ہے۔

۱۔ مختصر بصائر الدرجات ص ۲۲

اذا کان یوم الیامۃ نزع اللہ عزوجل مسحة الایمان منہم فردھا الی شیعنا ونزع بجمیع ما اکسبوا من النیات فردھا الی اعدائنا الی ان قال قنت جعلت فداک توخذ حنائہم فترو الینا وتوخذ سیدنا فترو الیہم قال ای واللہ الذی لا الہ الا هو قنت جعلت فداک اتجدها فی کتاب اللہ قال نعم یا ابا اسحاق ماتتوھذا الایۃ اولئک یدل اللہ سیانہم حنات۔

”قیامت کے دن اللہ تعالیٰ شیعوں کے ایمان کا حصہ ان سے چھین کر شیعوں کو دے دے گا اور شیعوں کی تمام برائیاں ان سے چھین کر شیعوں کو دے دے گا۔ راوی کہتا ہے میں نے کہا قربان جاؤں شیعوں کی نیکیاں شیعوں کو اور شیعوں کی برائیاں شیعوں کو دی جائیں گی۔ کیا یہ مسئلہ کتاب اللہ یعنی قرآن میں ہے؟ امام نے قسم کھا کر کہا کہ ایسا ہوگا اے ابواسحاق کیا تم نے یہ آیت نہیں پڑھی کہ اولئک یدل اللہ انہم امام کے اس حلفیہ بیان کو پڑھ کر قیامت کا منظر اور حساب و کتاب کا سماں چشم تصور کے سامنے آجاتا ہے جس کی تفصیل کچھ یوں لگتی ہے۔

(۱) اللہ تعالیٰ بڑا رحیم ہے انسان اس کی مخلوق ہیں میدان قیامت میں مخلوق اس کی عدالت میں پیش ہوگی اور ساری مخلوق میں سے شیعوں کی حالت زار پر اللہ تعالیٰ کو بڑا اترس آئے گا کہ یہ بیچارے تو خالی ہاتھ ہیں تہی دامن ہیں یہاں صلہ ملنے کا سرمایہ اعمال ہیں اور اعمال کی بنیاد ایمان ہے اور یہ بیچارے ایمان سے بھی خالی ہیں آگے معاملہ کیسے چلے گا چنانچہ رحمت الہی جوش پر آئے گی اور دیکھے گی کہ یہ دولت کس کے پاس ہے۔ سنی سامنے ہوں گے اللہ تعالیٰ دیکھ لیں گے کہ یہی تو وہ ہیں جو دولت ایمان کا حصہ وافر سیٹھے ہوئے ہیں۔ لہذا ان سے یہ سامان لے کر شیعوں کو دے دے گا تاکہ ان بیچارے تہی دامنوں اور تہمتوں کو آگے کچھ دینے کے لیے بنیاد تو بنے۔ اگر یہ دیکھ لیں تو

ایمان ہی ساتھ لاتے تو کام آسان ہوتا۔ مگر یہ بیچارے ساتھ تب لاتے جب پاس ہوتا جب پاس تھا ہی نہیں تو لانے کیا بیچارے معذور ہیں۔
(۲) شیعوں کی تمام برائیاں سنیوں کو دی جائیں گی۔ یہاں بات کچھ الجھ گئی ہے کیونکہ برائیوں پر تو سزا ملنی ہے گویا سنیوں کو ناکردہ گناہوں کی سزا بھگتنے کے لیے تیار کیا جا رہا ہے جہلا کون کر رہا ہے جو کہتا ہے کہ ان اللہ بالناس مدون رحیم اور یہ معاملہ تو رحم چھوڑ عدل سے بھی کوسوں دور ظلم کا نقشہ پیش کر رہا ہے۔ اور ظلم کی نسبت رب العالمین سے کرنا اس سے بڑا ظلم اور کیا ہو گا مگر مشکل یہ ہے کہ اس کا سدوائی کو ظلم کے بغیر اور کچھ بھی کہہ نہیں سکتے۔

(۳) اس سے اللہ تعالیٰ کا ظالم ہونا غیر عادل ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔

(۴) امام کا اعتراف ہے کہ ایمان سنیوں ہی کے پاس ہے۔

(۵) امام کا اعتراف ہے کہ شیعہ ایمان سے خالی ہیں۔

(۶) ہاں مگر نیٹ خالی نہیں ہیں وہ برائیوں کی دولت سے مالا مال ہیں۔

(۷) شیعوں کو نجات کے لیے قیامت میں بھی سنیوں کا سہارا لینا پڑے گا۔ ان کے محتاج ہوں گے۔ اس لیے معقولیت اسی میں ہے کہ اس دنیا میں سنیوں سے بگاڑ کیوں پیدا کرتے ہو ان سے اتفاق سے رہو بلکہ ان کے احسان مند بن کے رہو سنی وہاں تمہارے کام آئیں گے جہاں کوئی کسی کے کام نہیں آئے گا یوسفی فی الزمر من اخبہ و افہد و ابیہ و صاحبہ و بنیہ۔ اس لیے ٹھنڈے دل سے سوچو اپنے محسنوں کو پہچانو اور ان سے صلہ و رشتہ سے رہو۔

(۸) امام نے جس آیت کا حوالہ دیا اس کے معنی آج تک کسی انسان نے خواہ وہ مسلم ہو یا غیر مسلم سکا کہ وہ نہیں بیان کئے جو امام نے بیان کئے اس لیے اسے قرآن کی تحریف کے بغیر اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔ گویا صاحب مختصر بصائر الدرجات نے یہ انکشاف کیا ہے کہ ائمہ کا ایک محبوب مشغلہ تحریف قرآن بھی تھا۔
چنانچہ جب یہ اعتراض ہوا تو مقتضی نے ص ۷۲ پر ایک اور بات کہہ دی۔

واما تبدل شیات المؤمن بحسنات الناصب وحمل الناصب شیات المؤمن فقد جاء فی الکتاب وصدقہ ال محمد علیہ السلام۔

”بہر حال جہاں تک شیعہ سنی کی برائیاں نیکیاں اول بدل کرنے کا معاملہ ہے قرآن میں آچکا ہے اور آل محمد نے اس کی تفسیر یہی کی ہے“
شیعوں کے لیے یہ سودا تو نفع کا ہے اور مژدہ جانفز ہے مگر ایک اور روایت سے معاملہ کچھ مشتبہ ہو جاتا ہے۔

(۲) روضہ کافی ص ۴۲

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام انہ قال لا یالی الناصب صلی امر زناء هذه الایۃ نقلت فیہم عاملة ناصبۃ تصلی نار احامیۃ۔

”امام جعفر نے فرمایا کہ سنی نماز پڑھے یا زنا کرے دونوں برابر ہیں اور یہ آیت سنیوں کے حق میں نازل ہوئی ہے عاملہ ناصبۃ الخ“
(۳) روضہ کافی ص ۱۸۱ سنیوں کے حق میں لکھا ہے۔

”سنیوں کے لیے دنیا اور آخرت میں کوئی حصہ نہیں پس ہر سنی کی عملی جدوجہد غبار کی مانند ہے کار ہے“

ان دو روایتوں سے ظاہر ہے کہ امام جعفر کے نزدیک سنی کی نماز اور زنا میں کوئی فرق نہیں اور سنیوں کے اعمال کی حیثیت گر و غبار کے بکھرنے ہوئے بے حقیقت ذرات سے زیادہ کچھ نہیں تو مختصر بصائر الدرجات کی روایت کے مطابق سنیوں سے لیا کیا جائے گا۔ اور شیعوں کی مطلب برآری کیسے ہوگی۔

مرکز عشر کی چھینا بھینٹی سے کیا ہوا۔ شیعہ بیچارے پہلے ہی برائیوں کے بوجھ سے خمیدہ کمر ہوں گے اور پے سنیوں سے چھینی ہوئی نیکیاں غمازیں وغیرہ جب زنا کے برابر ہیں تو گویا شیعوں کے بوجھ میں اور اضافہ ہوا۔

باغباں نے آگ دی جب آسٹیا نے کومرے
تکیہ جن پتوں پہ تھا وہ ہی ہوا دینے لگے

(۴) روضہ کافی ص ۲۵۲ بڑی روح افزا روایت ہے۔

ان الله عزوجل ملائكة يسقطون الذنوب عن ظهور شيعتنا كما تسقط الريح الورق وذلك قوله عزوجل يسمون بحمد ربهم ويستغفرون للذين آمنوا والله ما اراد بهذا غيبركم

”اللہ تعالیٰ نے کچھ فرشتوں کو مقرر کر رکھا ہے کہ شیعوں کی پٹیوں پر سے گناہوں کے بوجھ ساقط کریں جیسے خزاں میں ہوا سے پتے جھڑتے ہیں چنانچہ قرآن میں ہے کہ وہ اللہ کی تسبیح کرتے ہیں اور ایمان والوں کے لیے مغفرت طلب کرتے ہیں۔ اور اللہ اس آیت سے تم شیعہ ہی مراد ہو“

کتنی مزے کی بات ہے کہ تم سب سے برائیاں کیے جاؤ شوق سے گناہوں کے بوجھ میں اضافہ کرتے رہو فرشتوں کی فوج مقرر ہے جو اس بوجھ کو ہلکا کرنے کے لیے ہی مقرر ہے۔ اس کا آخری جملہ معر ہے۔ کیونکہ اس آیت میں الذین آمنوا کا ذکر ہے اور مختصر بجا کر لہذا روایت والی روایت میں صاف بتایا گیا ہے کہ شیعہ پیارے ایمان سے خالی ہوں گے اس لیے اللہ تعالیٰ رحم فرما کر شیعوں سے یہ دولت لے کر ان تہمتوں کو دیگا ظاہر ہے کہ یہاں سے ایمان کی دولت لے کر جب جائیں گے نہیں تو وہاں ایمان کیسے پاس ہو۔ لہذا یہ روایت اس بات کی نفی بلکہ تردید کرتی ہے کہ الذین آمنوا سے مراد شیعہ ہیں۔

حاصل یہ ہوا کہ بات بنتے بنتے رہ گئی۔

(۵) انوار نعمانیہ ص ۱۹۹

وهذا الكتابان يكتبان اعمال اليوم الى الليل فيأتیان مع الصيغتين الى املاء العصر فيعرضا عليهما قيعرهما فما كان من صحيفة شيئا شيعته استغفر واصلم

”کتابتین شیعہ کے دن رات کے اعمال لکھتے ہیں پھر ان اعمال کو امام زمانہ کے پیش کرتے ہیں۔ امام ان اعمال ناموں کو پڑھتا ہے۔ شیعوں کے جو بڑے اعمال ہوتے ہیں۔“

ان کے لیے امام استغفار کرتا ہے اور اصلاح کر دیتا ہے۔

یہ روایت بڑی خوش کن خبر دیتی ہے مگر حقیقت میں بات پر الجھ کے رہ جاتی ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ فرشتے وہی کچھ لکھتے ہیں جو انسان کرتا ہے۔ انہیں امام کی خدمت میں اعمال نامے پیش کرتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ امام کو تمام اعمال نامے پڑھنے ہوتے ہیں یہی ذلیوفی کچھ ایسی وقت طلب اور وقت طلب ہے کہ امام کسی دوسرے کام کے لیے فارغ ہو نہیں سکتا۔ تیسری بات یہ ہے کہ وہ جو بارہ لغافے آسمان سے نازل ہوئے تھے کسی لغافے میں امام کی اس ذلیوفی کا ذکر نہیں۔

چہاں یہ کہ امام کا استغفار کرنا تو سمجھ میں آتا ہے مگر یہ اصلاح کرنے کا معاملہ ایسا ہے کہ عجیب ہی معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً اصلاح کی ایک صورت یہ ہے کہ فرشتے نے لکھا فلاں گناہ کیا امام نے اصلاح کی اور گناہ کو مٹا کر اس کی جگہ کوئی ثواب کا کام لکھ دیا۔ بڑی اچھی بات ہے مگر جسطازی معلوم ہوتی ہے۔ کیا امام اسی خدمت کیلئے رہ گیا ہے۔

پنجم: یہ استغفار اور اصلاح تو شیعوں کے حق میں مفید ثابت ہوگی کیونکہ شیعوں کی برائیاں شیعوں کو ملتی ہیں اور امام نے شیعوں کی برائیوں کی اصلاح کر دی۔ وہ نیکیں بن گئیں تو شیعوں کو فائدہ ہوا گو یا اب سودے کی صورت یہ ہوئی کہ شیعوں نے شیعوں سے ایمان کی دولت لی اور انہیں اپنے وہ اعمال دئے جن کی امام نے اصلاح بھی کی اور استغفار بھی کی۔

اس سے بھی زیادہ خوش کن بلکہ روح افزا خبر ایک اور روایت میں دی گئی ہے۔ (۶) روضہ کافی ص ۲۵۲ امام باقر سے روایت ہے۔

ثم يدعى بنا فندع الينا حساب الناس فنحن والله ندخل اهل الجنة الجنة واهل النار النار ثم يدعى بالنبيين عليهم الصلوة والسلام فيقامون صفين عند العرش حتى نخرج من حساب الناس

”پھر ہمیں بلایا جائے گا اور تمام انسانوں سے حساب لینا ہمارے پر دیا جائے گا۔
خدا کی قسم ہم جنتیں کو جنت میں داخل کریں گے اور دوزخیوں کو دوزخ میں پھراںیا کرکام
کو بلایا جائے گا وہ دوصفوں میں عرش کے پاس کھڑے ہو جائیں گے اور اس وقت
تک کھڑے رہیں گے کہ ہم حساب لینے سے فارغ ہو جائیں“

لیجئے حشر و نشر میزان اور حساب و کتاب کی سختیوں کے حالات سوہاں روح
بن چکے تھے بات گھر میں پہنچ گئی اپنے امام حساب لیں گے۔ بہر حال اس روایت سے
چند باتیں معلوم ہوتیں۔

(۱) حساب کے ساتھ الناس کا لفظ ہے یعنی صرف امت محمدیہ نہیں بلکہ تمام انسانوں
کے اعمال کا حساب لینا اماموں کے ذمے ہوگا خواہ وہ کسی نبی کی امت تھے۔

(۲) حساب ائمہ نے لینا ہے ان کی تعداد بارہ ہے ممکن ہے اللہ تعالیٰ مخلوق کو بارہ
حصوں میں تقسیم کر دیں ہر امام اپنا کوڑے کرکام شروع کر دے۔

(۳) انبیاء کو کسی لیے بلایا جائے گا یہ ایک عقدہ ہے۔ ممکن ہے اس لیے کہ ہر نبی
اپنی امت کے افراد کا نتیجہ دیکھ لے۔ گویا انبیاء محض تماشائی ہوں گے۔

یہ بات کچھ فطری معلوم ہوتی ہے کیونکہ یہاں ہی پڑھانے والے اور ہوتے ہیں اور
امتحان لینے والے دوسرے ہوتے ہیں اسی طرح انبیاء کا کام تو تعلیم و تربیت اور
پڑھانا لکھانا تھا اور امتحان لینا ائمہ کے ذمے لگایا جائے گا۔

(۴) وہی ائمہ جب اپنے اپنے عہد میں شیعوں کے اعمال ناموں کی اصلاح کر چکے ہیں تو
وہاں بھی ضرورت ہوئی تو اصلاح کر دیں گے اور شیعہ دوزخ میں بھی ہوگا تو جنت میں
بھیج دیں گے کیونکہ اس کے بعد کسی اپیل کا ذکر اس روایت میں نہیں ہاں ایک مشکل
پیش آئیگی کہ مثلاً پہلے امام کے زمانے کا شیعہ بارھویں امام کے حصے میں آجائے
تو کیا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ شیعہ بتا دے گا۔ اور اس کا بتا دینا ہی کافی ہوگا اور اگر ضرورت
پڑی تو بارھواں امام پہلے امام سے پوچھ لے گا مگر ضرورت تو پڑے گی نہیں
کیونکہ امام کو کان و مایکون کا علم ہوتا ہے۔

(۵) ائمہ جب یہاں سنیوں سے خوش نہیں تو انہیں وہاں حساب لیے بغیر ہی دوزخ
میں بھیج دیں تو کیا بعید ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انبیاء تو بس وہاں صرف کھڑے
ہوں گے اور اللہ تعالیٰ خود یہ کام ائمہ کے پر دے گا (معاذ اللہ)
اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں قیامت کی ہولناکیوں کے وہ مناظر پیش
فرمائے ہیں کہ پڑھ کے روح کانپ اٹھتی ہے۔ خدا مہلا کرے ان روضہ کافی اور انوار نعانیہ
اور مختصر بصائر الدرجات کے مصنفین کا کہ قیامت کو ایک ڈرامہ بنا کے دکھا دیا۔

(۶) کشف الغمہ ۲: ۴۰۶

یا زینۃ ان الصراط الینا والمیزان الینا وحساب الشیعۃ الینا۔

”اے زید پل صراطے گزرتنا ہمارے ذمہ ہے۔ وزن اعمال ہمارے ذمہ ہے
اور شیعہ کا حساب لینا ہمارے ذمہ ہے“

روضہ کافی کی روایت اور اس روایت میں تھوڑا سا اختلاف نظر آتا ہے۔
وہاں حساب الناس ہے یہاں حساب الشیعہ ہے۔ دونوں میں تطابق کی ایک صورت
یہ ہے کہ شیعہ بھی آخر ناس تو ہیں یا اس سے مراد تخصیص بعد از تعمیم ہوا اور ظاہر ہے کہ
ائمہ اس دنیا میں شیعوں سے امتیازی سلوک کرتے ہیں ان کے اعمال ناموں کی اصلاح
بھی کرتے ہیں تو وہاں کیوں نہ خصوصی توجہ کریں گے۔

(۸) انوار نعانیہ ۹۶۱۱، مختصر بصائر الدرجات ص ۲۲۲، ۲۲۳ اور علی الشرائع ص ۴۹

ابو اسحاق تمی امام باقر سے عرض کرتا ہے۔

جعلت فداک یا ابن رسول اللہ انی اجد من شیعۃ کھ من یشرب الخمر ویقطع
الطریق ویخیف السبل، دیننی، ویلوط ویاکل اللحم یرکب الفواحش ویتمادز بالصلوۃ
والصیام والزکوۃ ویقطع اللحم ویأتی بالکبائر فکیف
هذا۔

”اے ابن رسول میں آپ کے شیعوں کو دیکھتا ہوں کہ شرابی ہیں ڈاکو ہیں زانی ہیں
لوٹی ہیں سود خور ہیں بے حیائیوں کے مرکب ہیں نماز روزہ زکوۃ سے بے نیاز ہیں۔“

قطع رکھی کرتے ہیں کبار کا ارتکاب کرتے ہیں۔ ایسا کیوں ہے۔
ابو اسحاق نے امام باقر کے سامنے شیعوں کے کردار کا یہ نقشہ کھینچا ہے۔

اور مختصر بھائر الد رحمت ص ۹۶

قللت يا ابن رسول الله واجد من اعدائكم ومن ناصبيكم من يكثر من
الصلاة ومن الصيام ويخرج الزكاة ويتابع بين الحج والعمرة ويحرم على
الجهاد ويصل الارحام ويقضي حقوق اخوانه ويواسيهم من ماله ويحتمل شرب
الخمر والزنا واللواط وسائر الفواحش فممن ذاك -

”تو میں نے کہا اے ابن رسول میں آپ کے دشمنوں نامبھیوں (سنیوں) کو
دیکھتا ہوں کہ کثرت سے نماز پڑھتے ہیں روزے رکھتے ہیں زکوٰۃ دیتے ہیں حج اور عمرہ
کرتے ہیں جہاد کے ترپیں ہیں صلہ رکھی کرتے ہیں بھائیوں کے حقوق ادا کرتے ہیں شراب
سے بچتے ہیں زنا لواطت اور دوسری تمام برائیوں سے اجتناب کرتے ہیں ایسا کیوں ہے۔
اور اسی کتاب کے ص ۲۲۳ پر سنیوں کے متعلق کہا کہ

كثير الصلاة كثير الصوم كثير الصدقة يؤدى الزكاة ويستوعب فيؤدى الامانة -

دونوں گروہوں کی سیرت کا نقشہ کھینچ کر ابو اسحاق نے امام سے سوال کیا کہ ایسا
کیوں ہے۔ اس کے جواب میں امام نے وہی فرمایا جو ص ۲۲۳ کے حوالے سے اس بحث کے
شروع میں ص ۱ پر درج ہے۔

(۹) روضہ کافی ص ۱۹۱ موسیٰ بن بکر واسطی امام ابو الحسن کی زبانی شیعہ کی تعریف بیان
کرتا ہے۔

قال لي ابو الحسن عليه السلام لو ميزت شيعتي لمر اجد هم الا صفة ولوا امتختهم
لما وجدتهم الا مرتدين ولو تمحصتهم لما خلس من الالف واحد ولو غلبتهم
غربة لم يبق منهم الا ما كان لي الى ان قال فقالوا نحن شيعة على انما شيعة على
من صدق قوله وخطبه -

”امام ابو الحسن نے فرمایا اگر میں شیعوں کی بات کروں تو میں انہیں آپس میں

وہمیں بیان کرنے والے پاؤں گا (یعنی محض باتیں بنانے والا) اور اگر میں ان کا امتحان
لوں تو انہیں مرتد پاؤں گا اگر میں چھان بین کروں تو ہزار میں سے ایک بھی مخلص نپاؤں
گا اگر میں انہیں چھپائی میں چھانوں تو ایک خاص باقی رہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم شیعیان علی
ہیں۔ حالانکہ حضرت علی کے شیعہ وہ ہیں جو قول و فعل میں سچے ہوں۔“

پہلی دو روایتوں میں امام باقر کے سامنے شیعوں کے اوصاف بیان ہوئے اس
روایت میں امام نے خود شیعوں کے اوصاف بیان کئے ہیں۔ سب وصفوں سے نرالا
وصف امام نے بیان کیا کہ اگر انہیں کسی امتحان میں ڈالا جائے تو وہ مرتد پائے جائیگے۔
ارتداد سے اونچا اور کونسا وصف ہو سکتا ہے۔ مگر اس میں نقصان سنیوں کا ہے کیوں کہ
روایت علی کے مطابق یہ ارتداد کا گناہ بھی قیامت کے دن تو سنیوں کی پیٹھ پر لا دا
جائے گا۔ شیعوں کا کیا بگڑا۔

اس موقع پر ایک روایت کا ذکر کرنا دو لحاظ سے مناسب ہے اول یہ کہ ائمہ
نے اپنے شیعوں کے متعلق جب اس قسم کی رائے کا اظہار کیا تو شیعوں نے اس کا بدلہ
دینے میں غل نہیں برتنا۔ دوسرا یہ کہ ایک طرف ائمہ کا یہ مقام بیان ہوا کہ قیامت میں حساب
و کتاب اور سب فیصلے ائمہ ہی کریں گے دوسری طرف ائمہ کے متعلق یہ کہا گیا۔

مناقب شہر ابن آشوب ۴، ۳۲ امام حسن نے جب امیر معاویہ سے صلح کرنے کا
ارادہ کیا تو یہ خطبہ دیا۔

ولا تخالفوا امری ولا تردوا علی رأی غفر الله لی ولکم وارشدنی وایاکم
لما فیہ الحجة والرضا فقلوا والله یرید ان یصلح معاویة ویسلم الامرا لیس
کفر الله الرجل کما کفر ابوه فانتبهوا فسطاطه حتی اخذوا مصلی من تحته و
نزع مطرفه عبد الرحمن بن جعال الازدی وطعنه -

”میری مخالفت نہ کرو میری رائے کو رد نہ کرو واللہ مجھے اور تمہیں مغفرت کرے
اور مجھے اور تمہیں ہدایت پر رکھے کیونکہ اس صلح میں محبت ہے اور خدا کی رضا ہے۔ شیعوں
نے کہا تم بخدا یہ شخص (امام حسن) معاویہ سے صلح کرنا چاہتا ہے اور حکومت اس کے حوالے

کرنا چاہتا ہے۔ یہ کافر ہو گیا ہے جیسے باپ یعنی حضرت علی کافر ہو گیا تھا۔ پھر امام کے نیچے پہنچا کر دیا ان کے نیچے سے مصلیٰ چھین لیا۔ اوپر کی چادر چھین لی اور امام کو نیزہ مار کر زخمی کر دیا۔

حضرت امام حسن کے ارشاد اور شیعوں کے جواب کے الفاظ کسی تبصرہ کے محتاج تو نہیں اور یہ شیعوں کا اپنے گھر کا معاملہ ہے امام کو جو چاہیں کہیں آخر ان کا حق بنتا ہے البتہ چند ایک نتائج حاصل ہوتے ہیں۔

(۱) اگر شیعوں نے اصحاب ثلاثہ کے متعلق ناشائستہ الفاظ استعمال کئے ہیں تو تعجب کی بات نہیں کیونکہ جس امام سے ان کا مذہب چلتا ہے یا وہ چلاتے ہیں وہ حضرت علی ہیں دوسرے نمبر پر حضرت حسن ہیں جب شیعوں نے ان دونوں اماموں کو کافر کہہ دیا تو اور کوئی ان کی زبان سے کیسے بچ سکتا ہے تمہارا تھا دوستدار حالی اور اپنے گلے کا رضا جو سلوک اس سے کئے یہ تم نے تو ہم سے کیا کیا نہ کیجئے گا۔

(۲) ایک طرف تو امام کا یہ مقام کہ اعمال نامے اس کے پیش ہوتے ہیں وہ ان میں اصلاح کرتا ہے قیامت میں حساب کتاب لینا جنت و دوزخ میں بھیجا سب اس کے اختیار میں ہے دوسری طرف یہ حال کہ ابو الائمہ کو کافر قرار دے رہے ہیں کیا کفر سے امامت کے سوتے پھوٹے ہیں؟

(۳) امام عصر کے سامنے اس کے شیعوں کے اعمال نامے پیش ہوتے ہیں تو جن شیعوں نے امام حسن کے ساتھ یہ سلوک کیا کہ کافر کہا۔ لوٹا مارا زخمی کیا، ان کے اعمال نامے اس روز جب امام کے سامنے پیش ہوئے ہوں گے تو خدا جانے ان میں کیا اصلاح کی ہوگی۔ کیا فرشتوں کو حکم دیا ہوگا کہ لکھو شیعوں نے میری متقبت پڑھی میرے پاؤں پکڑے ہاتھ چومے خون میں نہیں پانی سے غسل دیا۔

خیر یہ باتیں تو سوچنے کی ہیں جسے خدا سوچنے کی توفیق دے سوچے اصل بات جو اس باب کا خلاصہ ہے یہ ہے کہ شیعہ کا عقیدہ ہے کہ آخرت کا عقیدہ برحق ہے البتہ

اس کی تفصیل یہ ہے کہ شیعہ ہر صورت نجات یافتہ ہیں گناہ خواہ کتنے کریں سنیوں کے بوجھ میں اضافہ ہوگا۔ اماموں کو کافر کہیں۔ زخمی کریں۔ قتل کریں۔ مرتد ہو جائیں کچھ ہو جائے جنت انہیں مل کے رہے گی کیونکہ خدا پر عدل کرنا ان کے نزدیک واجب ہے۔ اور عدل کی اس سے بہتر مثال تصور میں آ ہی نہیں سکتی کہ

”دکھائے پٹے کو کوری تے دھون بھنائے جمعہ“

ایک بات وضاحت طلب ہے کہ روایت میں ابو اسحاق نے امام سے جو سوال کیا کہ شیعہ ایسے ہیں ایسے ہیں تو ایسا کیوں ہے؟ امام نے اس کیوں کا جواب نہیں دیا بلکہ سائل کے اصل خطبے کا علاج بتا دیا جو روایت طائیفہ درج ہے۔ ممکن ہے امام نے یہ سمجھا ہو کہ استدلال کے گورک دھندے میں پڑنا مقبول ہے سائل کے اصل خدشے کو دور کر دو۔ مگر اس کیوں کا جواب ضرور موجود ہے۔

اصول کافی باب التقیہ میں ہے عن ابی عبد اللہ غیبہ السلامان تسعة اعشار الدین فی تقیہ ولا دین لمن لا تقیہ۔

صرف تقیہ کرنے سے ۹/۱۰ دین پر عمل ہوگی یعنی آدمی ۹/۱۰ دیندار ہو گیا۔ اور میدانِ شہر میں حساب لینا ائمہ کا کام ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ تعلیمی اداروں میں انسان انسان سے بڑی رعایت برتا ہے مثلاً ۳۳ فیصد نمبر لیے تو پاس ہو گیا۔ اور تقیہ کیا تو ۹۰ فیصد نمبر لیے یعنی نہایت اونچی فہرست ڈویژن سے زیادہ نمبر لیے لیے لہذا پاس تو کیا میڈل کا مستحق ہو گیا۔ باقی ۱/۱۰ حصہ دین رہ گیا نماز روزہ حج زکوٰۃ جہاد سب نہاد تیں اس ۱/۱۰ میں آگئیں۔ جب آدمی نے نہایت اطمینان سے ہر معاملے میں ہر بات میں تقیہ کرنا معمول بنالیا تو اسے کیا ضرورت ہے کہ باقی ۱/۱۰ حصہ دین کی فکر میں گھلتا رہے۔ غالباً اس کیوں کا جواب یہی ہے۔ کہ شیعہ مطمئن ہیں کہ ۱/۱۰ حصہ تو ہمارے ہاتھ سے جا نہیں سکتا۔ باقی ۹/۱۰ کی فکر کرنا کوئی عقلمندی نہیں۔ جب آدمی، آدمی سے اتنی رعایت برتا ہے تو کیا رب العالمین اتنی رعایت بھی نہ دے گا کہ ۹۰ فیصد والے کو پاس قرار دے اور رب کے نمائندہ ائمہ کیا اس کیلئے کو استعمال نہیں کریں گے۔

عقیدہ امامت

دین اسلام میں اساسی عقائد تین ہیں توحید، رسالت اور معاد مگر دین شیعہ میں امامت کا عقیدہ اتنا اہم ہے کہ اس کے بغیر دین مکمل نہیں ہوتا۔ امامت کا منصب نبوت سے بلند تر ہے جیسا کہ گذشتہ باب میں وضاحت کر دی گئی ہے اس لیے عقیدہ امامت کے تمام پہلوؤں کی تفصیل دی جاتی ہے۔

عقیدہ عمل: امامت اصول دین سے ہے جیسے توحید، رسالت اور قیامت اس پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں توحید رسالت اور قیامت کا ذکر جابہ یا مختلف اسلوب بیان اختیار کر کے کیا ہے مگر عقیدہ امامت کا ذکر اشارۃً بھی نہیں کیا تو اسے اصول دین میں کیسے شمار کیا جاسکتا ہے ؟

جواب دیا گیا کہ امامت کا مسئلہ قرآن میں موجود تھا مگر قرآن جمع کرنے والے صحابہ نے قرآن سے نکال دیا۔ چنانچہ تفسیر عیاشی میں ہے کہ امام باقر نے فرمایا **لو قرئ القرآن کما نزل لا لقیتم فیہ مسین**۔ قرآن جس طرح نازل کیا گیا اگر اسی طرح پڑھا جاتا تو تم ہمارے نام اس میں موجود پڑتے۔

اسی لڑ تفسیر صافی میں عیاش سے منقول ہے کہ امام باقر نے فرمایا **ولا انما زید فی القرآن اد نقص ما حق** اگر قرآن میں کسی زیادتی نہ کی جاتی تو ہمدانی حقنا علی ذی حجی۔ کسی ذمی عقل سے مخفی نہ رہتا۔

اس تصریح سے یہ ثابت ہوا کہ شیعہ کے نزدیک موجودہ قرآن اصل قرآن نہیں بلکہ تبدیل شدہ ہے۔ یعنی شیعہ تحریت قرآن کے قائل ہیں اس لیے موجودہ قرآن پران کا ایمان نہ ہونا تعجب کی بات نہیں بلکہ ان کے لیے ایسا عقیدہ رکھنا لازمی ہے ورنہ امامت کے عقیدہ کو اصول دین سے خارج کرنا پڑتا ہے۔

دوسرا جواب یہ دیا گیا کہ امامت ایک راز ہے جس کی اطلاع صرف رسول کریمؐ کو دی گئی اور آپؐ نے یہ راز صرف حضرت علیؑ کو بتایا جیسے

اصول کافی ص ۳۷

قال ابو جعفر ولہیتہ اللہ اسرھا الی
جبرئیل واسرھا جبرئیل الی محمد صلی
اللہ علیہ وسلم واسرھا محمد الی علیؑ
واسرھا علی الی من یشاء نحو انہو
تذیعون ذلک۔

امام باقر فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ولایت کا راز جبرئیل کو پوشیدہ بتایا جبرئیل نے یہ راز نبی کریمؐ کو بتایا حضورؐ نے یہ راز حضرت علیؑ کو بتایا۔ پھر حضرت علیؑ نے جسے چاہا بتایا مگر تم لوگ اسے ظاہر کرتے پھرتے ہو۔

ظاہر ہے کہ ایسی راز کی بات قرآن میں کیسے بیان کی جاسکتی تھی۔ اور اگر بیان کی گئی تو اسے باقی کیونکر رکھا جاسکتا تھا قرآن تو ہر مسلمان پڑھتا ہے اس لیے اس راز کے فاش ہونے کا اندیشہ تھا اس لیے ممکن ہے صحابہ نے حضرت علیؑ کے ایما پر ہی اسے قرآن سے خارج کر دیا ہو۔ راز داری کا اتنا اہتمام کرنے کے باوجود امام باقر کو شیعہ سے شکایت ہے کہ اس راز کو پھیلاتے پھرتے ہیں۔

یہ جواب بڑا فزنی معلوم ہوتا ہے مگر ایک مشکل یہ پیدا ہوتی ہے کہ جب امامت ایک راز ہے جس کا ظاہر کرنا جرم ہے تو اسے اصول دین میں کیسے شمار کیا جاسکتا ہے۔ دین تو پھیلا کے لیے بھیجا گیا ہے اور دین کی تبلیغ و اشاعت کا کرنا واجب قرار دیا گیا ہے۔ یہ عجیب الجھن ہے۔ اگر عقیدہ امامت کو چھپائیں تو دین کامل کی تبلیغ نہ ہوئی اور اگر ظاہر کریں تو افشائے راز کے جرم ٹھہرے۔ شیعہ نے غدیہ خم اور حدیث قرطاس کے واقعات کو اچھال کر افشائے راز کا جرم نہ قبول کیا۔ خدا جانے کل امام کو کیا منہ دکھائیں گے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اصول دین کے لیے تو دلائل قطعیہ درکار ہوتے ہیں جو بات کسی فرد واحد کے کان میں کہی گئی ہو اور اسے راز میں رکھنے کی تاکید کی گئی ہو۔ اسے اصول دین کس دلیل سے کہہ سکتے ہیں۔

عقیدہ عمل: امام اپنی موت کا وقت بانٹتے ہیں اور اپنے اختیار سے مرتے ہیں۔

اصول کافی ص ۳۸

ان الائمة علیہم السلام یعلمون متی
امام اپنی موت کا وقت جانتے ہیں اور اپنے

یسوتون لایموتون الی باختیارہو | اختیار سے موت قبول کرتے ہیں۔

امامت کا مرتبہ واقعی بڑا بلند ہے۔ اگر خدا مارتا چاہے اور امام کو پسند نہ ہو تو خدا مارتا نہیں سکتا۔ اور امام کو جو بات پسند ہو اس کے متبعین کو بھی پسند ہونی چاہیے ورنہ امام اور متبع کی پسند و ناپسندیں تضاد ہو گا اور یہ چیز اتباع اور اطاعت کے منافی ہے تو معلوم ہوا امام حسین کو اپنی موت کا علم تھا اور وہ اپنے اختیار سے مرے ہیں۔ اس لیے کسی کی نبال نہیں تھی کہ ان کے اختیار اور ان کی پسندیں رکاوٹ بن سکتا۔ پھر یہ ماتم کس بات کا کیا جاتا ہے۔ ممکن ہے امام کی پسند کے خلاف انتخاب کیا جاتا ہو۔

عقیدہ ۷: امام ہر چیز کے متعلق جانتا ہے۔ جس کو آنے والی مصیبت کا علم نہ ہو وہ امام ہی نہیں۔

اصول کافی ص ۱۵

الائمة اذا شاوروا ان يحلموا علموا عن
ابن بصير قال قال ابو عبد الله عليه السلام اتق
امام لا يعلم ما يصيبه والى ما يصير فليس ذلك
بحجة الله على خلقه۔

اصول کافی ص ۱۵۹ پر پورا باب موجود ہے۔

امام کو ماضی اور مستقبل کا علم ہوتا ہے اور امام سے دنیا کی کوئی چیز غنی نہیں ہوتی۔

اور مختصر بصائر الدرجات علامہ مفضل بن عمر امام جعفر صادق کے متعلق بیان کرتا ہے

امام۔ زمین کے مشرق مغرب خشکی تری کی ہر چیز دیکھتا اور جانتا ہے میں نے کہا قربان جاؤں کیا امام ہاتھ بڑھا کے بغداد سے کوئی چیز پکڑ سکتا ہے فرمایا ہاں بلکہ عراق سے ورے نکلتا بھی۔

كان يروق ما في شرق الارض وغربها وبرها
وبحرها قلت جعلت فداك
يستمع اول الامام ما يبعث
بيده قال نعم وما دون
العراق۔

عقیدہ ۸: امام مہدی کی شان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ملائکہ مقربین سے بھی بلند ہے۔

مختصر بصائر الدرجات ص ۲۱۳

ویكون جبریل امامه وميكائيل عن
يعينه واسرافيد عن يساره
والسلامة المقربون حدائمه اول
من بالعه محمد رسول الله
عليه وسلم۔

ظہور مہدی کے وقت جبریل آگے آگے ہونگے
میکائیل دائیں جانب اسرائیل بائیں طرف
مقرب فرشتے ساتھ ہوں گے سب سے پہلے
محمد رسول اللہ امام مہدی کے ہاتھ پر بیعت
کریں گے۔

”حق الیقین“ میں یہی بات کہی گئی ہے اول کے کہ باو بیعت کند محمد مصطفیٰ باشد
ظاہر ہے کہ جس پر کلام دیا امام الانبیاء ہو اس پر کے رتبے کا کیا پوچھنا۔

عقیدہ ۹: بارہویں امام غار سرمن راہی میں چھپ گئے ہیں جب ظاہر ہوں گے تو تمام
دنیا پر شیعوں کی حکومت ہوگی۔

بارہویں امام کو غائب ہوئے ایک طویل زمانہ گزر چکا ہے اور نہ بانے کتنا عرصہ اور نہ
جائے گا اس لیے ان کے حالات ذرا تفصیل سے بیان کر دینا مناسب ہو گا۔

شیعہ کا کہنا ہے کہ امام حسن عسکری کا بیٹا نرگس خاتون کے بطن سے پیدا ہوا اور اس
دو برس یا چار برس یا پانچ برس کا تھا کہ یہ بچہ اصل قرآن مجید مصحف فاطمہ کتاب علی
چمڑے والا تھا، عصائے موسیٰ اور خاتم سلیمان وغیرہ تمام نادرا شایا ایک گٹھڑی میں
باندھ، بغل میں دبائے غار سرمن راہی میں چھپ گیا۔

انوار نعمانیہ ۱: ۱۴۳

وتشوقون الى حصول الثاني عشر ليقتلوه۔۔۔
ولهذا الماد فن مرانا الحسن العسكري عليه
السلام اضطررنا لسلطان واصحابنا في طلب لده
وكثر التفتيش في المنازل والد درون ففوق

انہیں امام مہدی کے حاصل کرنے اور اسے
قتل کرنے کا شوق تھا چاہے امام حسن عسکری
کو دفن کر چکے تو بادشاہ اور اس کے خواروں
کو پریشان نہ ہوئی۔ انہوں نے ہر جگہ اور

عن تقسیم میراثہ ولم یزل الذین دکلوا
محفظ الجاریۃ الی تو هموا علیہا الجدل
ملازمین لہا سنتین او اکثر حتی
یتبین ہر بطلان الجدل تقسم میراثہ
بین امہ و اخیمہ جعفر و ادعت امہ
و میتہ و ثبت عند القضاۃ و السلطان
علی دلیک بطلب اثرو لدہ
وقد کان علیہ السلام مع غیبتہ عن
الناس یظہر لخاصۃ و موالیہ و
شیعۃ و ینخرج منہ الترفیحان فی
فنون المسائل و الاحکام و بقی علی
ہذا الحال سنتین سنۃ حتی
اشتد الامر و کثر الطلب علیہ
و التفتحص عن خواصہ و موالیہ
ضخاٹ علی نفسہ و علی خواص
شیعۃ و ذلک فی دولۃ الخلیفۃ المعتضد
باللہ نقاب۔ ہذہ الغیبتۃ الکبریٰ الی الان
نرجو من اللہ ان یوفقنا لتفصیل اغنابہ

گھر میں امام مہدی کو تلاش کیا اور حسن عسکری کی
میراث کی تقسیم میں توقف کیا امام مہدی کی ولادہ
پر دو سال تک سخت پرہ رکھا جب انہیں معلوم
ہوا کہ وہ حاملہ ہی نہیں ہوئی تھی تو امام کے
بھائی جعفر اور اس کی ماں میں میراث تقسیم کر
دی امام کی والدہ نے امام کی وصیت کا دعویٰ
کیا اور حکومت پر یہ بات واضح ہو گئی۔
پھر غائب ہونے کے باوجود امام اپنے خاص
دوستوں سے ملتے تھے اور امام کی طرف سے کئی
خط اور مسائل و احکام بھی آتے تھے اس
حالت میں ۶۰ برس گزر گئے۔ پھر انکی تلاش
کا معاملہ شدت اختیار کر گیا ان کے خاص
دوستوں اور شیعوں سے سخت تقشیر ہونے
لگی یہ معاملہ عباسی خلیفہ معتضد باللہ کے عہد
میں پیش آیا۔ پھر امام پوری طرح غائب ہو گئے
آن تک یہ غیبت کبریٰ ہے ہم اللہ سے امید
رکھتے ہیں کہ ہمیں امام کی دہلیز پونے کا موقع
دے گا۔

امام حسن عسکری کی وفات ۳۶۹ھ میں ہوئی۔ زکس خاتون کے متعلق ۲ سال تک تحقیق
ہوتی رہی آخر ثابت ہوا کہ ان کو حمل نہیں ہوا۔ یعنی امام حسن عسکری لا ولد فوت ہو گئے۔
اگر یہ حقیقت تسلیم کر لی جاتی تو امامت کا معاملہ اوصورا رہ جاتا تھا۔ اس لیے یہ طے کر لیا گیا کہ
وفات کے دس روز بعد امام کا ۲ سال یا کم و بیش عمر کا بچہ تمام نوٹورات کی گھنٹری اٹھا کے گھر سے
نیا لیا اور ایک غاریں چھپ گیا۔ یہ معجزانہ کام ایک امام کے بغیر اور کون کر سکتا ہے۔ پھر گیا وہیں

امام حسن عسکری کی میراث ان کے بھائی اور والدہ میں تقسیم ہوئی امام کے بھائی جعفر نے شہادت
دی کہ ان کا بھائی لا ولد فوت ہوا۔ یہ سچی بات کہنے کی وجہ سے شیعہ انہیں جعفر کذاب کہتے ہیں۔
حکومت کی آغوش، بھائی کی گواہی، والدہ کی شہادت یہ سب کہ امام حسن عسکری لا ولد
فوت ہوئے۔ مگر شیعہ کا عقیدہ ہے کہ بچہ ضرور پیدا ہوا۔ اور چھپ گیا۔ کوئی انسانی کوشش
آج تک اس نازک کا کوئی سراغ نہ لگا سکی نہ امام کو کوئی تلاش کر سکا نہ وہ از خود ظاہر ہوئے۔
مگر مقررہ وقت سے پہلے کیونکر ظاہر ہو سکتے ہیں۔

غیبت کا اجمالی بیان :-

بارہویں امام غائب کیوں ہو گئے؟

- ۱۔ ان الحادۃ فی غیبتہ غا الخون من العذل۔
- ۲۔ لو کان طاہرا لم یسعد الامرا فافق الطواغیت
بسبب النقیۃ الی سیکھا
۲۱ء۔

امام، قتل ہو جانے کے دوسے غائب ہو گئے۔
اگر ظاہر ہوتے تو ظالم بادشاہوں کی تقیر کے
طور پر بیعت کرنی پڑتی جیسا کہ ان کے آباد
اہلاد نے کیا تھا۔

یعنی انہیں اپنے آباد اجداد کی تقلید گوارا نہ تھی اور تقیر کا ثواب حاصل کرنا بھی پسند
نہ تھا۔

- ۳۔ لثلا یكون لاحد فی عنقہ بیعتہ
- ولما وقعت البیعت فی عنقہ لم یکن
لنفسہا النقاء علی نفسہ لان لنفس البیعت
عند ہوار تداد

خدا کو یہی منظور تھا کہ کسی کی گردن میں امام
کی بیعت کا طوق نہ ہو کیونکہ جب وہ کسی کی
بیعت لیتے تو توڑن ممکن نہ تھا کیونکہ ان کے
ہاں بیعت توڑنا مرد ہونا ہے۔

- ۴۔ ان غیبتہ عن اعدائہ
للتقیۃ منہم و غیبتہ ادیانہ
للتقیۃ۔

سنیوں سے خوف کی وجہ سے امام غائب
ہو گئے اور امام کے دوست بھی تقیر کر کے
پوختہ ہیں۔

غیبت صغریٰ اور سفراء

غیبت کے پہلے دور میں جسے غیبت صغریٰ کہتے ہیں امام غائب کے پاس سفیر گئے باتے رہتے تھے۔ شیعوں کی درخواستیں لے جاتے شیعوں کے لیے امام کی طرف سے پیغام اور احکام لاتے اور شیعہ حضرات ان سفیروں کی ثواب خدمت کرتے تھے۔ اور انہیں ایسا کرنا چاہیے تھا کیونکہ وہ سفراء امام اور شیعوں کے درمیان واحد واسطہ تھے۔ جب حکومت کو معلوم ہوا کہ سفارت کا کام ایک منافع بخش تجارت کی صورت اختیار کر گیا ہے۔ اور یار لوگ سادہ لوح عوام کو ثواب لوٹتے ہیں تو چھان بین شروع ہوئی۔ چنانچہ سفراء کا سلسلہ ختم ہو گیا اور غیبت کبریٰ شروع ہو گئی اس کی تفصیل باقر مجلسی کی حقیقی یقین میں ملاحظہ کی جا سکتی ہے۔

سفراء کون تھے؟

امام غائب کے سفراء میں چار نام مشہور ہیں۔

- ۱۔ عثمان بن سعید اسدی - ۲۔ ابو جعفر محمد بن عثمان - ۳۔ رئیس هذه الطائفة الشيعية الذر - ۴۔ ابو القاسم حسین بن روح
- ۵۔ السفیر الثالث بین الشیعة والمجته - ۶۔ افضل الخطاب فی تخریفات کتاب رب الارباب (ص ۲۸)

۳۔ علی بن محمد سمرقندی - اس کی سفارت کا زمانہ نین سال رہا پھر غیبت کبریٰ شروع ہو گئی یعنی امامت کی ابتدا بھی خبر واحد سے ہوئی اور انجام بھی خبر واحد پر ہوا۔ اسی سفارت کے زمانے میں مذہب شیعہ کی اہم کتابیں لکھی گئیں۔ محمد بن یعقوب کلینی اسی دور کا آدمی ہے اس کی کتاب "کافی" سفراء کے ذریعے امام کے پاس بھیجی گئی اور امام سے تصدیق کرائی گئی۔ اسی کے متعلق امام نے کہا کہ هذا کافی لشیعتنا۔

امام کب ظاہر ہوں گے؟

۱۔ القائم علیہ السلام لن یتھرب
ابدا حتی یرجرج وداعہ
اللہ عز وجل فاذا خرج
ظہر۔

امام اس وقت تک ظاہر نہ ہوگا جب تک
سفیوں کی پشت سے کوئی شیعہ پیدا نہ ہوا ہے۔
جب کوئی شیعہ پشت سستی میں نہ رہا تو امام
ظاہر ہوگا۔

یہ تو خدا ہی جانتا ہے کہ یہ صورت کب پیدا ہوگی۔ اور یہ شرط نہ جانے کس نے لگائی
کیونکہ خدا نے پہلی دفعہ امام کے ظہور کا وقت سنہ مقرر کیا تھا مگر بدلا ہو گیا پھر سنہ
مقرر کیا پھر بدلا ہو گیا۔ اب یہ شرط لگا دی تو اچھا ہوا کہ وقت کے تعین سے بار بار شرمندگی
نہ اٹھانی پڑے۔ اگر یہ شرط امام نے لگائی تو ظاہر ہے کہ خدا سے ہی معلوم کیا ہوگا۔ بہر حال
بدلے بچنے کے لیے یہ شرط بڑی مناسب ہے۔

۲۔ احتجاج طبرسی ص ۲۲۳

یجمع الیہ من اصحابہ عدۃ بدلت ثلثا وثلاث
رجلا من اقاہی الارض ... فاذا
جمعت لہذہ العدۃ من اہل الاخلاص اظہرہ
اللہ فاذا الکمل لہ العقد دھو عشرة الاف رجل
خروج باذن اللہ فلا یزال یقتل اعداء اللہ

دنیا کے مختلف حصوں سے جب ۳۲ اصحاب
شیعہ جمع ہو جائیں گے تو امام کا ظہور ہوگا۔
اور دس ہزار مخلص شیعہ اکٹھے ہو جائیں گے تو امام
جہاد شروع کرے گا اور اللہ کے دشمنوں کو قتل
کرے گا۔

معلوم ہوا کہ ۲۱۳ کے بعد میں بڑی برکت ہے۔ اصحاب بدر ۳۱۳ تھے انہوں نے اسلام
کا بول بالا کیا اور باطل کو نیچا دکھایا گو یا اصحاب احتجاج طبرسی کے نزدیک اہل بدر سچے مومن تھے۔
پیران مخلص اہل بدر کو برا بھلا کہنا اپنی تکذیب کرنا ہوا۔

سنہ ۲۶۰ میں امام غائب ہو گئے۔ گیارہ صدیاں گزر گئیں اور ساری دنیا میں آج تک
۱۳ مخلص شیعہ پیدا نہیں ہو سکے ورنہ امام کا ظہور ہو جاتا۔ یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے مگر
مومن ہی تو ان کھوئے کے بچم نظر آتے ہیں۔ معلوم سزاوارہ نام کے شیعہ میں وہ کام کیے شیعہ ہیں

ماورد فی الروایات عن صادق علیہ السلام
ان اناس من الشیعة كانوا یحذرون علی القیام
بالیقف وكانوا یقولون ان لك شیعة فی
الحدائق لو جلتهم علی احرام الائمة لمشوا
علیها فقال قائل منهم هذا الکلام وهم
یمشون فنظر علیہ السلام الی غیبات تدعی
فقال لو کان اناس الشیعة من یوافقنا
فی القلب واللسان علی امرا الخروج بعد
هذه الاغنام لخرج القائم لنا قال
الراوی فعددتها فاذا مجموہا
سبعة عشر مشاة -

روایتوں میں امام جعفرؑ سے بولدار دہوا ہے کہ
شیعہ لوگ امام کو جہاد کی تحریریں دلاتے تھے اور
کہتے تھے کہ عراق میں ایسے شیعہ موجود ہیں کہ اگر آپ
انہیں نیزوں پر چلنے کو کہیں تو ایسا کر گزریں گے۔
امام راستہ میں پہلے جارہے تھے جب کہنے والے
نے یہ بات کہی۔ سامنے بکر بیان کر رہے تھے
امام نے ان کی طرف دیکھا اور کہا اگر ان بکر لیں
کی تعداد کے مطابق صحیح شیعہ دنیا میں موجود ہوتے
جو دل اور زبان سے ہماری موافقت کرتے تو
امام ظاہر ہو جاتا راوی کہتا ہے میں نے بعد
میں بکر بیان شاکرین تو وہ سترہ تھیں۔

امام جعفرؑ کو شکایت رہی کہ انہیں عمر بھر، اشیعہ بھی نہ ملے جن کے دل اور زبان میں
مطابقت ہو۔ اور اگر، صحیح شیعہ دنیا میں پائے جاتے تو امام ظاہر ہو جاتا۔ گویا امام اس
وقت ظاہر ہو گا جب پورے کرہ ارض میں، اشیعہ پائے جائیں گے۔ یہ بات بڑی عجیب
معلوم ہوتی ہے محرم میں تو سیاہ پوش فوج کا شمار ہی نہیں کیا جاسکتا تو کیا یہ سارے تقیر ہی
کر رہے ہوتے ہیں ان کی زبان پر جو کچھ ہوتا ہے دل میں وہ نہیں ہوتا۔

۴ - اصول کافی ص ۱۱۱

لو اوجد منكم ثلاثة مؤمنین یكفون
حدیثی ما احللت ان اکتفوا
حدیثی -

امام جعفرؑ نے فرمایا اگر تین صحیح شیعہ مجھے مل
جاتے جو میری حدیث کو چسپا رکھتے تو میں
کوئی حدیث نہ چسپاتا۔

معلوم ہوا کہ امام جعفرؑ کو عمر بھر تین صحیح شیعہ نہ ملے جو راز کی بات دل میں رکھ سکتے۔
اس لیے امام نے اپنی حدیثیں بیان نہیں کیں کیونکہ صحیح آدمی کوئی نہ ملا۔ مگر امام نے منسوب

حدیثوں کا ایک بڑا ذخیرہ جو شیعوں میں متداول ہے وہ کہاں سے آگیا؟ امام کو تو اپنی حدیث
سنانے کی حسرت ہی رہی اور یار لوگوں نے امام کی حدیثوں کا دریابا دیا۔ پلو اگر امام نے کوئی
حدیث بیان کر بھی دی تو وہ چسپا رکھنے کے لیے تھی۔ اسے ظاہر کر کے امام سے بغاوت کرنے
کا کیا فائدہ ہوا۔

۵ - انوار نعمانیہ ص ۱۵۶

وہم دای شیعة لا یحذر فیلہ رقا شام یصون
وہم فابین یدیدہم ثلثان و ثلاثہ عشر رجلا بعد
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم بدر -

شیعہ ہمارے امام کے ظہور کو نہیں چاہتے
اگر وہ اصحاب بدر کی تعداد کے مطابق ہو
جانتے تو امام کے سامنے کھڑے ہوتے۔

معلوم ہوا کہ ۳۱۳ کے حد کو باطل کے دہانے سے خاص تعلق ہے بشرطیکہ مخلص اور
بچے مومن ہو جیسے اصحاب بدر ابو بکر، عمر، عثمان اور دوسرے صحابہ بچے اور مخلص نہ تھے۔
انوار نعمانیہ کی مذکورہ روایت کے ساتھ آگے ذکر ہے

قال الفضل فلا شان سبعون رجلا الذین
مع الحسین یظہرون معہ قال یظہرون معہ
وفیہم الحسین فی اثنا عشر الذین المؤمنین
من شیعة علی علیہ السلام -

مفضل نے کہا اصحاب حسین کی تعداد کے
برابر ۷۰ شیعہ ہو جاتے تو امام ظاہر ہو جاتا
امام نے کہا کہ ہاں مع حسین ہوں گے اور
۱۲ ہزار شیعہ ہوں گے۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ امام کا ساتھ دینے والے ۷۰ ہی ہو جاتے تو خواہ
باطل دہ نہ سکتا مگر ان کا جوش جہاد اور شہادت تو بروئے کار آتا۔
ان روایات سے ظاہر ہے کہ امام کے ظاہر ہونے کے لیے کبھی ۳۱۳ شیعہ کا دنیا میں
موجود ہونا شرط قرار پایا کبھی، اکبھی تین کبھی ۷۰، مگر ایک شرط ملا یہی جس کا علم اللہ تعالیٰ
کے بغیر کسی کو نہیں ہو سکتا لہذا کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ امام کب ظاہر ہوں گے۔

امام ظاہر ہو کر کیا کاروائی انجام دیں گے؟ اس کی حقیقت سمجھنے کے لیے
غنیۃ علا مسئلہ رجعت بہ یہ ضروریات دین سے ہے اس کا منکر مذہب شیعہ سے خارج ہے۔
مسئلہ رجعت کیا ہے؟ حق یقین میں ملا باقر مجلسی نے تفصیل سے اس کا ذکر کیا

ہے اجمال طور پر بیان کیا جاتا ہے :-

- ۱۔ قیامت سے پہلے امام مہدی کے زمانہ میں ایک قیامت آنے کی ہفت آدھ سے لیکر اس وقت تک کے تمام مردہ انسان زندہ کئے جائیں گے۔ جنات کو بھی زندہ کیا جائے گا انبیاء سمیت تمام انسانوں اور جنوں کے بادشاہ امام مہدی ہوں گے۔
- ۲۔ دنیا کی ہر ایک لاکھ برس سے ۲۰ ہزار برس دوسروں کی حکومت ہوگی پھر ظہور مہدی سے لے کر ۸۰ ہزار برس تک شیعیہ کی حکومت ہوگی۔
- زمانہ رجعت کا نقشہ :- شیعوں کی حالت۔

۱۔ انوار نعمانیہ ۱ : ۱۹۳

اذا قام القائم بحث الله الى كل قبر من قبور المؤمنين منكم ينادي بهذا امامك قد ظهر فان اردت ان تجي وتلقي به و ان اردت ان تبقى في النعيم الى يوم القيامة في مكانك۔

یعنی زمانہ رجعت میں مردہ شیعوں کا زندہ ہونا ان کی مرضی پر موقوف ہوگا البتہ فرشتہ بھیج کر اتمام حجت کر دیا جائے گا کہ کسی کو گم نہ رہے۔

۲۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶

و يدفع الله تعالى عنهم (شيعة) الضعف والكسل والبلاء والامراض۔

تاکہ مدلیوں کے طویل مصائب کی تلافی ہو سکے۔

۳۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶

ينور الله سبحانه اسمعهم والبصائر حتى انهم اذا كانوا في بلاد والمهدى في بلاد اخرى يكون لهم من السمع والبصر ما يريدون يشاهدونه

زمانہ رجعت میں شیعوں کی قوت سامعہ اور باصرائی تیز کر دی جائے گی کہ اگر شیعیہ ایک شہر میں ہوگا اور امام دوسرے ملک میں تو شیعیہ

وانوار و سامعہ و بصائر و بصر۔

امام کو دیکھیں گے اس کی کلام سن لیں گے اس سے آزادی سے بات پریت کر سکیں گے۔

یعنی شیعہ کو بینوں، بینکراف، ٹیلیوژن اور وائرلیس کی محتاجی نہ ہوگی۔
 م۔ وینور الارض بنور و نفع الظلمه ولا يحتاج الناس الى الشمس والقمر ويعبر كل واحد المؤمنين الف سنة يولد في كل سنة ذكر مت۔

یعنی کثرت آبادی کوئی پریشانی نہ ہوگا۔ خاندانی منصوبہ بندی کی ضرورت نہ ہوگی البتہ مردوں کی کثرت ہو جائے گی اور عورت ڈھونڈنے نہ ملے گی۔ خدا جانے جنسی داعی کی تسکین کی صورت کیا ہوگی۔

۵۔ و يظهر الله تعالى من مسجد تكونه عينا من دهن وعينا من ماء وعينا من لبن۔

اور اللہ تعالیٰ شیعوں کے لیے مسجد کو ف سے ایک چشمہ گرمی کا ایک پانی کا اور ایک دودھ کا بہا دے گا۔

۶۔ و يوفى طعامهم وشراهم من الجنة و ياكل الشيعة ثمار الشتاء في الصيف و ثمر الصيف في الشتاء۔

اس نعمت کے لیے کو ف کے مقام و انتخاب شاید اس بنا پر ہوگا کہ کو ف کے شیعوں نے امام کو گھر بلا کر پیا ساشید کیا تھا اس لیے وہ ان نعمتوں کا مرکز بننے کے مستحق ہیں۔

۷۔ ص ۱۶۲

وسيق احدهم الشيعة الا ان الله سبحانه يلازم عليه ملحا

اللہ تعالیٰ ہر شیعیہ کی خدمت کے لیے ایک فرشتہ مقرر کرے گا جو اس کے چہرے پر سے گرد و غبار

يسمع الغبار عن وجهه ويطلع على مكانه من الجنة. صاف کرے گا اور بنت ہیں اس سے سکانے کی پیر کرائے گا۔

کھانا پینا جنت سے آنے کا دودھ گھی اور پانی کے پتے ابل رہے ہوں گے چیرنے جانے ان کے چروں پر گمرو وغبار کماں سے آنے کا ممکن ہے چمپر پر مٹی لٹے رہنا ان کی بانی ہو۔ ظاہر ہے کہ شیعوں کے لیے یہ نہری زمانہ ہو گا اس لیے مسند رجعت پر یقین نہ رکھنا ان تمام نعمتوں اور عظمتوں سے محروم ہو جانا ہے۔

زمانہ رجعت میں غیر شیعہ اور سنیوں کی حالت :-

۸۔ انوار نعمانیہ ۱۶۱: ۱۶۱۔

و یجی عائشة و یعذبہا۔ پھر امام مہدی م المؤمنین مانٹہ کو زندہ کرے گا اور انہیں عذاب دے گا۔

قرآن نے حضور اکرم کی ازواج مطہرات کو حضور کی امت کے لوگوں کی مائیں کہا ہے اگر امام مہدی حضور کی امت میں سے ہوں گے تو ظاہر ہے کہ اپنی ماں سے وہ سلوک کریں گے جسے کوئی شریف آدمی پسند نہیں کرتا بلکہ اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اور اگر حضور کی امت سے خارج ہوں گے تو آزاد ہیں۔

۹۔ بہار ص ۲۱۳

لوقد قام قائمنا لقد راد الیہ الحمیرا حتی یجلدھا الحد حتی ینتقم ازبنۃ محمد۔ جب امام مہدی ظاہر ہوں گے تو حضرت عائشہ کو ان کے پیر کر دیا جائے گا مٹی کمان پر حد جاری کرے گا اور حضرت فاطمہ کا بدلہ لے گا۔

۱۰۔ انوار نعمانیہ ص ۱۵۲

فیأمر بعد ثلاثۃ ایام و یحفر قبورہما و یمیزھما فیضریان طریان کصور کما فی الدنیا فیکشف عنھما کفانھما و یمیزھھما علی دوحة۔ پھر تین دن کے بعد امام مہدی حکم دے گا ابو بکر و عمر کی قبریں کھود کر باہر نکالا جائے۔ وہ باہر نکالے گا تو ان کے جسم تر و تازہ ہوں گے جیسے

یا بسۃ نخرة فیصلھما۔ ثم یأمرھما بنقتلان فی کل یوم و لیلۃ الف قتله و یردان الی اشد العذاب و یأمرہما ان یتخرجا من الارض تحرھما و الشجرة ثم یأمرہما فتسفھما فی الیم سفا۔

دنیا میں تھے۔ ان کے کفن اتارے گا پھر ایک خشک درخت پائیں لٹکائے گا پھر حکم دے گا انہیں روزانہ ایک ہزار بار قتل کیا جائے پھر انہیں شدید عذاب دے گا۔ پھر آگ کو حکم دے گا زمین سے نکلے گی انہیں بلا دے گی پھر ہوا کو حکم دے گا ان کی راکھ کو اڑا کر سمندر میں پھینک دے گی۔

یعنی جن جسموں کو ہزاروں برس تک مٹی میں پڑے رہنے کے باوجود محفوظ رکھا گیا کیونکہ اہل اللہ کے جسم کو مٹی خراب نہیں کر سکتی ان کے ساتھ وہ سلوک کیا جائے گا انسانیت اور شرافت کھڑی قائم کر رہی ہوگی۔

۱۱۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶۳

و فی تفسیر قولہ تعالیٰ سنسم علی الخراطیم قال فی الدرجۃ امیر المؤمنین عبد السلام یرجع اعداءہ فیسلمھم کما توسم الیہا ثم علی الخراطیم۔

آیت سنسم الخ کی تفسیر یہ ہے کہ زمانہ رجعت میں حضرت علی اپنے دشمنوں یعنی سنیوں اور اصحاب رسول کے چہروں ناک اور ہونٹوں پر داغ دیں گے جیسے جانوروں کو داغ جانا ہے۔

۱۲۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶۵

و فی تفسیر قولہ تعالیٰ فان لہ معیشۃ ضنکا۔ ان تادیلھا فی الصواب۔ ان یكون طعامھم فی الدرجۃ العذراء۔

آیت فان لہ الخ کی صحیح تفسیر یہ ہے کہ زمانہ رجعت میں سنیوں کی غذا شیعوں کا پافانہ ہوگا۔

حق یقین ص ۱۶۵ اور بہار الدرجات ص ۱۶۵ پر یہی ہے کہ سنیوں کی غذا گندگی اور پیشاب ہوگا۔

زمانہ رجعت میں امام کے انقلابی کام :-

۱۔ انوار نعمانیہ ۱۵۷: ۱۵۷۔

وینوجه الى المدينة وقال المفضل ما
يصنع يا كعبه فقال انه يهدم
هذا البيت -

پھر امام تعمیری کام کی طرف متوجہ ہوگا مفضل
نے کہا کہ کعبہ سے کیا سلوک کرے گا۔ فرمایا
اس گھر کو مٹا دے گا۔

کیونکہ یہ مسلمانوں کا مرکز ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ
جعل الله الكعبة البيت الحرام قیاما للناس - اور امام اپنے تعمیری کام کی بسم اللہ
اس گھر کو مٹانے سے نہ کرے تو اس کے نامور کا فائدہ کیا ہوا۔

۲۔ وكذلك يهدم جميع ما ساء الظالمون في
كل اقلعه ويهدم المسجد الحرام ومسجد
رسول الله -

اسی طرح دنیا کی تمام مہاجر جوینیوں نے
بنانی میں انہیں گرا دے گا اور کعبہ اور
مسجد نبوی کو منہدم کر دے گا۔

۳۔ ويخرج القرآن الذي الفه امير المؤمنين
ولم يعمل به الا شقيا، ويعمل بذلك
القرآن وذال امير المؤمنين عليه السلام
كافي النظر الى الشيعة قد بنوا الخيام
بمسجد الكوفة وحلبوا يعلمون
القرآن بعد للناس -

پھر امام وہ قرآن نکالے گا جو حضرت علی
نے تالیف کیا تھا اور بدعتوں نے اس
پر عمل نہ کیا تھا اس نئے قرآن پر عمل ہوگا
اور امیر المؤمنین نے کہا یوں لگتا ہے جیسے
میں دیکھ رہا ہوں مسجد کوفہ میں شیعہ بیٹھے
نئے قرآن کی تعلیم دے رہے ہیں۔

۱۔ امام اپنے تعمیری کام کی ابتدا کعبہ اور مسجدیں گرانے سے کرے گا۔ مسجد بنانے کا
ذکر نہیں۔

۲۔ اسلام کا مرکز مکہ اور مدینہ ہے امام کا مرکز کوفہ ہوگا۔ کیونکہ کربلا کے میدان میں
شیعوں نے جو خدمات انجام دی ہیں ان کا صلہ ملنا چاہیے۔

۳۔ اشتقاقی نے اس نئے قرآن پر عمل نہیں کیا تھا۔ مگر سوال پیدا ہوتا ہے
۱۔ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نئے قرآن پر عمل کیا تھا؟
ج۔ کیا حضرت علی نے اس نئے قرآن پر عمل کیا تھا؟
ج۔ کیا اہل بیت نے اس پر عمل کیا تھا؟

۵۔ کیا دیگر ائمہ نے اس پر عمل کیا تھا؟
ان سوالوں کا جواب ”نہیں“ کے سوا کیا ہو سکتا ہے۔
تو پھر اشتقاقی کس کو کہا گیا ہے؟

۴۔ رجال شنی ص ۲۹ اور بصائر الدرجات ص ۲۱۳

ثم يقوم بامر جديد وكتاب جديد وسنة
جديدة وقضاء جديد على العرب شديد ليس
شانه الا انقلد ولا يستتب -

(کسی) فلو قد قام قاضمتا وتحكموا
منكم منا ثم استأنف بكم لتعليم
القرآن وشرائع الدين والاحكام والفرائض
كما انزل الله تعالى على محمد صلى الله عليه وسلم

امام - نیا اسلام نیا قرآن نئی سنت نئے احکام
لاٹے گا عربوں کو سخت سزا دی جائے تو قتل سے
کم نہ ہوگی ان کی توبہ قبول نہ ہوگی۔
پھر ہمارا امام قائم ہوگا مشکلم کلام کرے گا۔
از سر نو قرآن کی تعلیم ہوگی شریعت اور احکام
کی تعلیم اس طرح ہوگی جس شکل میں محمد صلی اللہ
علیہ وسلم پر نازل ہوئے۔

یہ کام تو بلاشبہ مہتمم بالشان اور تعمیری نوعیت کے ہیں مگر تعجب اس بات پر ہے کہ جس
ہستی پر قرآن نازل ہوا جس آخری نبی کو آخری شریعت دی گئی اس نے سب کچھ چھپانے
رکھا اور امام اسے ظاہر کرے گا تو اس پر قرآن نازل کرنے کی ضرورت کیا تھی کیوں نہ امام پر
بی نازل کیا جاتا۔

حکومت ائمہ ۱۔

انوار نعمانیہ ص ۱۴۳

روی ابن طاووس ان عمر الدنيا مائة
الف سنة يكون منها عشرين الف
سنة ملك جميع اهل الدنيا ويكون ثمانون الف
سنة منها مائة ملك آل محمد -

ابن طاووس لوقایت کرتا ہے کہ دنیا کی عمر ایک
لاکھ برس ہے ۲۰ ہزار برس تک دنیا کے
دوسرے بادشاہوں کی حکومت ہوگی اور
۸۰ ہزار برس آل محمد کی حکومت ہوگی۔

انوار نعمانیہ ص ۱۴۴

وملكها امير المؤمنين عليه السلام اربعة واربعين الف عام

(مہ ہزار میں ہے) ۴۴ ہزار سال حضرت علی کی حکومت ہوگی۔

حق الیقین میں ملا باقر مجلسی نے لکھا ہے کہ امام مہدی کی حکومت صرف ۲۹ برس ہوگی۔ پھر امام حسین کی حکومت ۲۰۹ برس (ص ۲۵) اور مختصر بھائر الدرجات ص ۱۸ پر ہے امام حسین کی حکومت ۲۰ برس ہوگی۔

امام مہدی کی فتوحات اور انبیاء کا تعاون :-

بھائر الدرجات ص ۲۱۳

ويفتح الله له الروم والصين والبربر والديلم والسند والهند وكابل والخرزبار

الوارنغمانیہ ۱۶۲ : ۱

وكذا نصرة الانبياء عليهم الصورة والسلام ثم تحصل بعد ذلك ما تواتر ما بقي بعد هذا حينئذ روفى في زمان رجعتي ويكون لي ملكا بين المشرق والمغرب يخرج الله نصرة الانبياء من ادم الى محمد يباهدون معي ويقتلون بسببهم الكفار الاحياء والاموات الذين يحببهم الله وانا الذي اظهر اخر الزمان معي عصاء موسى وخاتم سليمان اضعه في وجه المؤمن والكافر فينقش فيه هذا مؤمن وهذا كافر

امام مہدی روم، چین، ترکی، ولیم، سندھ، ہند، کابل اور خزر یا کو فتح کریں گے۔

ای طرح تمام انبیاء میری (امام مہدی) امداد کریں گے کیونکہ وہ میری امامت سے پہلے فوت ہو گئے اور میری مدد کا موقع نہ مل سکا میری حکومت مشرق و مغرب تک پہنچے گا اللہ تعالیٰ میری امداد کے لیے حضرت آدم سے لیکر حضرت محمد تک تمام انبیاء کو قبروں سے کھائے گا وہ میری قیادت میں تلواروں سے جہاد کریں گے۔ تمام مرد و کفار کو اللہ تعالیٰ زندہ کرے گا اور یہ انہیں قتل کریں گے۔ میں آخری زمانہ میں ظاہر ہوں گا میرے پاس عصائے موسیٰ اور نام سلیمان ہوگی میں یہ انگوٹھی برہنہ کے چہرہ پر رکھوں گا اس پر لکھا جائیگا کہ مومن ہے یہ کافر ہے

۱۔ یعنی زمانہ رجعت میں مراتب کی ترتیب اللہ تعالیٰ ہی امام مہدی سالار لشکر ہونگے اور انبیاء ان کی قیادت کریں گے۔ ممکن ہے اس وقت انبیاء یہ متاثر نہ کریں کہ امام مہدی ہوتے امام ہوتے۔

حضرت علی کی قیادت میں ایک نہ فناک جنگ :-

الوارنغمانیہ ۱۶۳ : ۱

فقال الراوى لم لا مير المؤمنين من رجعة فقال ان له رجعات ورجعات وما من امام في عصر من الاعصار الا يرجع ويرجع معه المؤمنين في زمانه والكافرون فيه حتى يتنزل اولئك المؤمنون على اولئك الكافرين فينتقمون منهم فاذا جاء الوقت المعلوم ظهر امير المؤمنين مع اصحابه وظهر الشيطان مع اصحابه فيتلاقى العسكران على الفرات في مكان اسمه رجاء قريب الكوفة فيقع بينهم حرب لمر يقع في الدنيا من اولها و آخرها وكافي ارى اصحاب امير المؤمنين قد رجعوا منهزمين حتى تقع ارجلهم في الفرات فعند ذلك يرسل الله سبحانه مملوءة من الملائكة يتقدمها النبي صلى الله عليه وسلم وبيده حربته من

راوی نے امام بعض سے پوچھا حضرت علی کی کتنی رجعتیں ہوں گی فرمایا ان کی کئی رجعتیں ہوں گی۔ ہر امام رجعت کرے گا اس کیساتھ اس کے زمانہ کے مومن اور کافر بھی رجعت کریں گے مومنین کو ظلمہ ہوگا کافروں سے انتقام لیں گے۔ جب وقت مقرر آئے گا۔ حضرت علی اپنے اصحاب سمیت رجعت کریں گے اور شیطان اپنے ساتھیوں کا لشکر لے کر میدان میں آجائے گا دیر یا نہ فرات کے کنارے کو فہ کے قریب رد و جا۔ کے مقام پر جنگ ہوگی۔ اپنی جنگ دنیا دنیا کی تاریخ میں کبھی نہیں ہوئی اور میں دیکھ رہا ہوں کہ حضرت علی کی فوج شکست کھا کر بھاگی جا رہی ہے حتیٰ کہ دریا میں غرق ہو رہے ہیں پھر اللہ تعالیٰ ایک بادل بھیجے گا جو فرشتوں سے پُر ہوگا آگے آگے نبی کریم ہوں گے ان کے ہاتھ میں تلوار کا نیزہ ہوگا شیطان

نور فاذا نظر الشيطان اليه ادبر
فيقول له اصحابه الى اين تضر
ذلك الظفر فيقول اني اري مالا
تدرون اني اخاف من عقاب رب
العلمين فيصل النبي ويضربه ضربة
بالحرية بين كففيه منه فيهلك
بتلك الضربة هومح صبح عساكره
فبعد ذلك بعد الله على لا حلاس
ديرتع الاذواشر وبتلك مديرتوسين
الديما اربعين الف سنة ديولسدل
شيعه الف ولد من
صلبه -

اس روایت سے کئی قیمتی معلومات حاصل ہوتی ہیں

(۱) حضرت علیؑ کئی بار رجعت کریں گے۔ اس عقیدہ اور ہندوؤں کے عقیدہ تنازع میں کوئی فرق نہیں۔

(۲) حضرت علیؑ کی قیادت میں شیعہ کی جنگ شیطان سے ہوگی۔ حضرت علیؑ شکست کھا جائیں گے تو کیا حضرت علیؑ کو مرت اس لیے زندہ کیا جائے گا کہ دنیا دیکھ لے شیطان سے شکست کھا گئے ہیں۔

(۳) فوج شیعہ میں دنیا بھر کے اولین و آخرین شیعہ ہوں گے مگر ایسے بزدل کہ بھاگ جائیں گے بلکہ ڈوب مر جائیں گے۔ یہ معلوم نہیں کہ ڈرنے مارے یا شرم کے مارے۔

(۴) اللہ و رسول خداؐ نے بتایا ہے کہ شیطان کو شکست دینے کا ہتھیار اللہ کا ذکر ہے۔ اعوذ پڑھو لا حول پڑھو شیطان بھاگ جاتا ہے مگر شیعہ کا بھاگ بانشا ید اس وجہ سے ہو کہ اللہ سے اس کا تعلق تو ہے کیا ہوگا

د۔ جب رسول خداؐ نے بنی شیبانہ کو تباہ کرنا ہے تو شیعہوں کے سامنے حضرت علیؑ کو شیطان سے شکست دلانے کی کیا فتنہ ورت ہوگی۔

(۶) حضرت علیؑ کے ماتحت تمام انبیاء کا جنگ کرتا۔ انبیاء کی توہین معلوم ہوتی ہے۔

ایک پہیلی

۱۔ انوار نعمانیہ کی روایت گزر چکی ہے کہ امام مہدیؑ آخر الزمان سے ہے

۲۔ بصائر الدرجات ص ۳۹

ثم يكون من بعده ابي بعد الامام
امهدي اثني عشر مهديا فاذا حضرة
الوفاة فيسلمها الى ابندول المهديين
له ثلاثة اسماء اسم كاسمي واسم ابى
وهو عبد الله واحمد والاسم
الثالث المهدي وهو اول
المؤمنين

امام مہدی کے بعد ۱۲ مہدی اور ہوں گے۔ کل ۱۳ مہدی ہونے۔
جب مہدی کی وفات کا وقت آئے گا ان
مہدوں میں سے پہلے مہدی کو حکومت ہوگی
دے گا۔ اس کے تین نام ہوں گے ایک میرا
نام اور میرے باپ کا نام عبد اللہ کی طرح۔
دوسرا احمد اور تیسرا مہدی اور وہ پہلا مؤمن
ہوگا۔

یعنی مہدی آخر الزمان کے بعد ۱۲ مہدی اور ہوں گے۔ کل ۱۳ مہدی ہونے۔
ان بارہ مہدوں میں سے پہلا مہدی پہلا مسلمان ہوگا۔ پھر مہدی آخر الزمان کیا
ہوں گے۔

۳۔ بصائر الدرجات ص ۳۲

قال يا ابا حمزة ان من بعدنا
احد عشر مهديا من ولد
الحسين عليه السلام

امام جعفر فرماتے ہیں اے ابو حمزہ ہم سے امام مہدی
کے بعد گیارہ مہدی ہوں گے جو امام حسینؑ کی
اولاد میں سے ہوں گے۔

یعنی مہدی آخر الزمان کے بعد ۱۱ مہدی ہوں گے کل بارہ مہدی ہونے۔

۴۔ انوار نعمانیہ ۱/ ۱۶۲

الحسين يولد له اثنا عشر مهديا بعدنا
امام مہدی کی وفات سے بعد ۱۲ مہدی ہوں گے۔

ثَلَاثَةَ سَنَةٍ دَسْعَ سَنِينَ فَأَذَاتُوا الْحَبِيبَ ط
امید لڑ مہینہ حتیٰ یکون حوہ د لہ

ان پر روایات کا تسلسلہ یہ ہوا :-

۱۔ مہدی بارہواں امام آخر الزمان ہوگا۔

۲۔ مہدی کے بعد بارہ مہدی اور ہوں گے۔

۳۔ ان بارہ مہدیان سے پندرہ مہدی پیدا ہوں گے۔

۴۔ مہدی کے بعد بارہ مہدی ہوں گے۔

۵۔ مہدی کے بعد بارہ مہدی حکومت کریں گے۔

۶۔ امام مہین کے بعد نہایت مہدی حکومت کریں گے۔

یہ ذکر نہیں کہ مہدی کے بعد بارہ مہدی جی امام ہوں گے۔ بظاہر تو یہی قرآن ہے

اس طرح امام بارہ نہ ہونے چوبیس ہو گئے۔

۷۔ سید نعمت اللہ الجزائری ایک اور الجھن پیدا کر گئے ہیں۔

دنی اعلیٰ لوری دجاوت الدونۃ الصبیحہ

۱۔ پس بعد د لہ لقاہم د لہ لاحد

۲۔ لقاہ علیہ سلام من یحییٰ من الدنیا

۳۔ قبل یوم لقیامہ۔ رجبین یہ ما۔

انوار فانیہ ۱: ۱۳۳ پر ایک روایت درج ہے کہ سب سے آخر حضرت علی کے

وفات ہوگی۔ ان میں سے جس کو بھی آخر میں وفات پانے والا تسلیم کیا جائے حضور

کے س فرماں کا کوئی جواب نہیں بن پڑتا کہ تقوم الساعة علی اشرار الناس

ہے۔ ہر جیستان در جیستان والی بات ہے۔ نہ جانے اس کا حل کیا ہے۔

روایات رجعت کے راویوں پر بحث :-

سید زینت سے متعلق روایات مختلف راویوں سے مروی ہیں ان کی ثقافت

اور عدالت کا جائزہ لینا اس مسئلہ کی حقیقت سمجھنے میں مدد دے گا۔

۱۔ پہلا راوی عبد اللہ بن سبا ہے۔ جس کے متعلق گذشتہ اوراق میں بیان کیا جا چکا ہے

کہ منافقانہ ایمان لایا تھا۔ دراصل یہودی تھا۔ غلو کرتا تھا۔ حضرت علی کو خدا کہتا تھا۔

اسی قول کی وجہ سے حضرت علی نے اس کی جلا وطنی کا حکم دیا تھا۔

۲۔ دوسرا راوی مفضل بن عمر کوئی ہے اس کے متعلق رجال کشی ص ۲۲

عز حید بن عثمان قال سمعت ابا عبد الله عليه

السلام يقول للمفضل بن عمر الجعفی یا کافر یا مشرک

اور ص ۲۲ پر ہے

لعنة الله وبرئ منه قال

انتلعنه قال نعم فالعنا

وابرئ منه برئ الله

ورسولہ۔

رجعت کی ۹ روایات کا راوی یہی ہے جے امام جعفر نے مشرک، کافر اور ملعون

فرمایا۔

(۳) تیسرا راوی حابر جعفی ہے امام باقر سے اس کی ملاقات زندگی میں صرف ایک

بار ہوئی اور امام جعفر سے اس کی ملاقات مطلق نہیں ہوئی مگر امام باقر سے اس

نے ۶۰ ہزار حدیث بیان کی۔

رجال کشی ص ۱۲

عن جابر بن یزید الجعفی قال حدثنی

ابو جعفر عليه السلام نسبی عن الف حدیث لم

احدھا احدا قط ولا احداث احدا ابدا۔

اور ص ۱۲

عن زرارة بن اعین قال سألت أبا

زارعہ کہتا ہے میں نے امام جعفر سے جابر بن

عبداللہ علیہ السلام عن احادیث جابر فقال ما رايتہ عندانی قط الا مرة واحدة وما دخل علی قط۔

یزید کی حدیثوں کے متعلق پوچھا فرمایا کہ میں نے تو بابر کو دیکھا ہی نہیں میرے والد کے پاس ایک مرتبہ حاضر ہوا تھا۔

جس شخص نے ایک ملاقات کا یہ فائدہ اٹھایا کہ، ہزار حدیث روایت کر ڈالی اس کے سچا ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔

ان تینوں راویوں نے رجعت کا عقیدہ تیار کیا جس میں اتنی پیچیدگیاں ہیں کہ خود علمائے شیعہ اس گنتی کو سلجھانے سے عاجز آگئے ہیں مگر اس کے باوجود یہ عقیدہ ضروریات دین میں شمار ہوتا ہے جو عقیدہ ایسے تین راویوں کی روایات کی بنا پر ضروریات دین میں شمار ہوا جن کو امام نے مشرک کافر اور ملعون وغیرہ فرمایا تو اس دین کا کیا کتا جس کی ضروریات ایسا عقیدہ ہو۔

مسئلہ رجعت اور علمائے شیعہ:-

الوارعانیہ ۱: ۱۴۵

اقول الحق ان الاخبار الواردة فی باب الرجعة مختلفة جدا مع کثرتها فمن جملة اختلافها تدتیب مملک الائمة وکیفیت حکمهم فی الدنیا اور علی طریق الاجتماع اور علی طریق الافراد۔

علامہ طبرانی علی مجتہد فرماتے ہیں:-
اساس الامور مملک طبع لکمؤ۔

الاحادیث الماثورة عن الائمة مختلفه جدا لایکاد یوجد حدیث الاوقی مقابله حدیث ما یافیہ د

میں کتا ہوں حقیقت یہ ہے کہ رجعت کے بارہ میں جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں ان میں بڑا اختلاف ہے بالخصوص ائمہ کی حکومت کی ترتیب اور اس کی کیفیت میں بڑا اختلاف ہے آیا ان کی حکومت اجتماعی صورت میں زمانہ واحد میں ہوگی یا انفرادی صورت میں۔

حدیثیں ہوائے منقول ہیں ان میں سخت اختلاف ہے کوئی حدیث ایسی نہیں ملتی جس کے خلاف دوسری

لا یتفق خبر الادبازانہ ما یضاده حتی صار ذلك سببا لرجوع بعض الناقصین عن اعتقاد الحق کما صرح به شیخ الطائفة فی ادانہ التہذیب والا ستبصار۔

حدیث نہ ہو کوئی خبر ایسی نہیں جس کے متضاد خبر نہ پائی جائے تھی کہ بہت سے ناقص لوگ اس وجہ سے دین حق سے پھر گئے جیسا کہ ہمارے پیشوائے تہذیب اور استبصار میں مرامت کی ہے۔

علامہ دلداری علی نے اپنے پیشرو سید نعمت اللہ الجزائر کی تائید کر دی کہ رجعت کے بارے میں حدیثوں میں اختلاف ہی نہیں تھا موجودہ مگر ایک بات نئی کہ گئے۔ کہ اس تضاد کی وجہ سے بہت سے ناقص لوگ اعتقاد حق سے پھر گئے یعنی جن لوگوں نے جھوٹ اور سچ میں تمیز کر لی حقیقت اور افسانہ میں فرق محسوس کر لیا وہ تو پھر سے ناقص اور جن لوگوں میں اتنی عقل نہیں کہ جھوٹ اور سچ میں تمیز کر سکیں یا اتنی تیز کے باوجود جھوٹ پر نئے رہے وہ ہوئے کاملین اور جس مذہب کے اصولی عقائد کی بنیاد وہ حدیثیں ہوں جو ملعون کافروں اور مشرکوں سے مروی ہوں وہ مذہب ہوا حق۔

مسئلہ رجعت کے متعلق اس گور کہ دھندا کو دیکھ کر آدمی سوچتا ہے کہ آخر اس جگہ ہنسائی کی کیا ضرورت تھی۔ یہ عقیدہ ضروریات دین میں کیوں شمار کیا گیا۔ اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ:-

۱۔ محمد اللہ بن سبائے جو مذہب ایجاد کیا اور اس میں جس کا ریگری سے تقدس کا رنگ میرا سے کوئی صاحب علم آدمی تسلیم نہیں کر سکتا تھا کیونکہ یہ ایک مجموعہ اعدا و تھا۔ مگر جملاء، نفس پرست اور فوسلم جو دین سے ناواقف تھے انہیں بھلانے کا ایک بہانہ ڈھونڈ لیا گیا۔

۲۔ ائمہ شیعہ کو حکومت ملی ہی نہیں۔ حضرت علی حکومت کو شیعہ برائے نام حکومت کہتے ہیں۔ سوال ہوا کہ یہ کیا معاملہ ہے؟ جواب دیا کہ بہت جلد وہ زمانہ آنے والا ہے کہ ائمہ کرام کی حکومت ۸۰ ہزار سال تک رہے گی۔

۳۔ شیعہ لوگ اپنا مذہب چھپائے پھرتے ہیں اور ذلت کی زندگی بسر کر رہے ہیں انہیں

تسل دی گئی وقت آنے والا ہے کہ شیعہ کو کمانے پینے کی چیزیں جنت سے تازہ بہ تازہ ملیں گی۔ ہر شیعہ کے گھر ایک فرشتہ ملازم ہوگا یہ سنی بن کو اس وقت خوشحال اور عمران دیکھتے ہوں کی لاشیں نکال کر جلانی جائیں گی ان کی غذا پانچانہ اور پشیاں ہوگا۔

۴۔ سوال ہوا کہ آخر کب ہوگا؟ جواب ملا قیامت سے پہلے ایک زمانہ آئے گا اسے رجعت کہتے ہیں اس میں وہ ساری تلافی ہوگی جو دنیا میں ائمہ اور عوام شیعہ کے ساتھ ظلم کی صورت میں روا رکھی گئی۔

۵۔ زمانہ رجعت میں تو ہم بدلہ لے لیں گے مگر قیامت میں کیا بنے گا جواب ملا گھبرانے کی کوئی ضرورت نہیں سنیوں کی تمام نیکیاں شیعوں کے نامہ اعمال میں درج ہوں گی اور شیعوں کے سارے گناہ سنیوں پر لا دے جائیں گے۔ چنانچہ سید نعمت اللہ نے اپنے خاص رنگ میں یہ توجیہ پیش کر دی۔

الوار نعمانیہ ۱: ۱۶۵

رجعت کی اصل غرض گذشتہ نصب شدہ حقوق حاصل کرنا اور ظالموں سے بدلہ لینا ہے جو ان سنیوں سے شیعوں اور ائمہ پر ظلم ہوتے رہے۔ چونکہ حضرت علی کو برائے نام حکومت ملی تھی وہ قاضی شرع کو بھی معزول نہ کر سکے اور خلفائے ثلاثہ نے جن عمال کو مقرر کیا تھا ان کو بھی معزول نہ کر سکے ان بدعات کو بھی نہ مٹا سکے جو خلفائے ثلاثہ نے رائج کی تھیں۔ زمانہ رجعت میں حضرت علی اور امام حسین کی حکومت مستقل ہوگی اور امام مہدی کے مقابلہ میں زیادہ ہوگی۔

تقریباً ۱۰۰۰۔ بارہ امام رسولؐ قہر کی طرح معصوم اور معصیت الطاعت ہیں۔ ایک امر

لان الغرض الاصلی من تلك الدولة
الاخذ الحقوق الماضية وقصاص
الظالمين على ما وقع منهم لان علياً
قد ملك سلطاناً لم يتمكن فيه من
عزل الشريح القاضی ولا عزل من
لنصبه المتخلفون الثلاثة
ولا قدراً على محو بدعة
ابتدعها بل يمكن
ان يقال ان نسبة تلك الدولة
المستقلة الى امير المؤمنين علي والحسين
واكثر من نسبة الى المحدث

میں رسولؐ خدا پر فضیلت رکھتے ہیں کہ انہیں حلال کو حرام اور حرام کو حلال قرار دینے کا اختیار ہے۔

۱۔ اصول کافی ص ۸۸ امام جعفر فرماتے ہیں

میں ان احکام پر عمل کرتا ہوں جو حضرت علیؑ لائے ہیں اور ان کاموں سے باز رہتا ہوں جن سے انہوں نے منع کیا ان کی شان محمدؐ کی مثل ہے اور رسولؐ خدا کی فضیلت تمام مخلوق پر ہے۔ علیؑ کے حکم پر اعتراض کرنے والا ایسا ہے جیسے خدا اور رسولؐ کے حکم پر اعتراض کرنے والا اور ان کی کسی چھوٹی یا بڑی بات کا انکار کرنا اللہ سے شرک کرنے کے برابر ہے۔ علیؑ اللہ کے دروازہ ہیں جس کے بغیر کوئی اللہ تعالیٰ تک نہیں پہنچ سکتا وہ خدا کی راہ ہیں جو اس راہ کے بغیر کسی دوسری راہ پر چلا بلاک ہوا اسی طرح تمام ائمہ کی عظمت اور شان ہے۔

ما جاء به علي اخذ به وما نهي عنده انتهي
عنه جرى له من الفضل مثل ما جرى
لسعد ولحميد الفضل على جميع ما
خلق الله عز وجل والمتعقب عليه في
شيء من احكامه كالمتعقب
على الله وعلى رسوله والداد
عليه في صغيرة او كبيرة
على حد الشرك بالله كان
امير المؤمنين باب الله
الذي لا يؤتى الا منه و
سبيله الذي من سلك بخيره
يهلك وكذلك يجري لائمة الهدى
واحد بعد واحد

امام جعفر نے نہایت علیؑ کے حق میں بوالہنا فرمائے ہیں اللہ تعالیٰ نے وہی الفاظ نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمائے ہیں: ما اتاكم الله سول فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا دین شیعہ میں بارہ اماموں کی وہی حیثیت ہے جو نبی کریمؐ کی ہے۔

۲۔ اصول کافی ص ۸۸

محمد بن سنان کہتا ہے کہ میں امام محمد تقیؑ کے پاس بیٹھا تھا میں نے شیعوں کے مذہبی اختلاف کا ذکر کیا فرمایا اے محمدؐ خدا تعالیٰ اپنی ذات

عن محمد سنان قال كنت عند ابي
ابي جعفر الثاني فاجريت اختلاف
الشيعة فقال يا محمد ان الله تبارك وتعالى

لم یزل منفردا بوحده، یتیم ثم خلق محمدا وعلیہ
وفاطمہ فکثر الف دھرم خلق جمیع الاشیاء
فاشهدهم خلقها واجری طاعتهم علیہا
وفوض امورها الیہم فہم یحلون ما
یشاؤن ویجرمون ما یشاؤن ولن
یشاؤا الا ما یشاء اللہ تبارک وتعالیٰ۔

۱۔ محمد بن سنان نے جب شیعہ کے مذہبی اختلافات کا ذکر کیا تو امام نے وجہ بتائی کہ ائمہ کے اختیارات اسی کا سبب ہے۔ ایک امام نے ایک چیز کو حلال کیا دوسرے نے حرام کر دیا تو اختلاف کیوں نہ ہو۔

۲۔ ائمہ کو پیدا کر کے خدا فارغ ہو گیا ائمہ جیسا چاہیں نظام کائنات چلائیں۔
۳۔ اگر ائمہ اپنی مرضی سے حلال و حرام میں تبدیلی کرتے ہیں تو خدا ہوئے اور اگر خدا کے حکم سے کرتے ہیں تو ان پر وحی کا آنا لازم ہوا تو نبی ہونے۔ پہلی صورت قبول کی جائے تو توحید کا انکار لازم آتا ہے۔ دوسری صورت صحیح قرار دی جائے تو منہم نبوت کا انکار لازم آتا ہے۔ یہ بھی کفر وہ بھی کفر۔

عقیدہ ۷۔ امام کے علوم صرف قرآن و حدیث سے ماخوذ نہیں بلکہ ان کے علاوہ ان کے پاس یہ وسائل ہیں مصحف فاطمہ، کتاب علی، چترے کا تمثیل جس میں اولین و آخرین کے تمام علوم جمع ہیں۔ فرشتے ان کو بتا جاتے ہیں۔ ہر جمعہ امام کو معراج کرایا جاتا ہے ہر معراج میں نئی نئی ہدایات ملتی ہیں ہر سال شب قدر میں ان پر ایک کتاب نازل ہوتی ہے جس میں سال بھر کے لیے احکام اور ہدایات ہوتی ہیں۔ امام کو نجوم کا علم حاصل ہوتا ہے۔ اس ذریعہ سے بہت سی باتیں معلوم کر لیتے ہیں۔

اصول کافی باب فیہ الصحیفۃ والجفر والجامعۃ و مصحف فاطمہ۔ البصیر کی طویل روایت کا کچھ حصہ۔

ثم قال یا ابا محمد وان عندنا الجامعۃ وما

یدرہم ما الجامعۃ قال قلت جعلت
فداک وما الجامعۃ قال صحیفۃ
طوطا سبعون ذراعا بذراع رسول اللہ
واملاءہ من خلق فیہ وخط علی
بیمینہ فیہا کل حلال وحرام وکل شیء
یحتاج الیہ الناس حتی الارش فی الحدیث و
خرب بیدہ فیقال لی تأذن یا ابا محمد قال
قلت جعلت فداک انما انا لک
فاصلہ قال فغضنی بیدہ وقال
حتی ارض هذا کانه مضطرب
ثم قال وعندنا الجفر
وما یدرہم ما الجفر قال
قلت وما الجفر قال وعاء
من ادم فیہ علم النبین
والوصیین وعلوم العلماء الذین
مضوا من بنی اسرائیل
ثم قال وعندنا المصحف فاضلہ
علیہا السلام وما یدرہم ما
مصحف فاطمہ قال مصحف
فیہ مثل قرائتک هذا ثلاث
مرات واللہ ما فیہ عن قرائتک
حرف واحد۔

الجامع میں ہے اور لوگ کیا جانیں عامع کیا
ت میں نے کہا قربان جاؤں جامع کیا ہے
فرمایا وہ ایک کتاب ہے جس کا طویل نزول خدا
کے سر ہاتھ کے برابر ہے۔ جو رسول خدا کے
منہ سے بولی ہوئی اور حضرت علی کے ہاتھ
کی لکھی ہوئی ہے۔ اس میں تمام حلال و حرام
اور تمام وہ چیزیں جن کی لوگوں کو ضرورت
ہے لکھی ہوئی ہیں مثنی کہ زخم کے چھل جانے
کی دیت بھی اس میں ہے پھر ہاتھ کے اشارہ
سے فرمایا ابو محمد اکیا تم مجھے اجازت دیتے
ہو۔ میں نے کہا قربان جاؤں میں تو آپ ہی
کا ہوں جو آپ چاہیں کریں پھر امام نے اپنے
ہاتھ سے دبایا جیسے وہ نصیر ہیں کہ اس کی
دیت بھی ہے۔ پھر فرمایا ہمارے پاس جفر بھی
ہے اور لوگ کیا جانیں جفر کیا ہے میں نے کہا
قربان جاؤں جفر کیا ہے فرمایا پڑے کا ایک
تھیلا ہے جس میں انبیاء اور وصیاء اور علمائے
بنی اسرائیل کا علم ہے پھر فرمایا ہمارے پاس مصحف
فاطمہ بھی ہے لوگ کیا جانیں مصحف فاطمہ کیا ہے
وہ ایک مصحف ہے تمہارے اس قرآن سے تین
گنا اور خدا کی قسم تمہارے قرآن کا ایک حرف بھی
اس میں نہیں ہے۔

امام کا آخری جملہ ایک معجزہ بن گیا۔ اگر فرماتے کہ اس قرآن کا ایک کلمہ بھی مصحف فاطمہ میں

سنة ليلة يعبط فيها نفسير
 الامور الى مثلها من السنة
 المقبلة-

علامہ قزوینی شارح کافی نے شرح صفائی

برائے ہر سال کتاب مجیدہ است۔ اذکتاب
است کہ دران تفسیر احکام و اذک کہ محتاج
الیہ الام است تا سال دیگر نازل شوند
پس کتاب ملائکہ و روح و در شب قدر
بر امام زمانہ - اللہ تعالیٰ باطل کند یاں کتاب
آنچہ را کہ می خواند از اعتقادات امام ضلالت و
اشبات می کند و در آنچه می خواند اعتقادات

شب قدر والی کتاب میں عقائد میں ت
والی سابقہ کتاب کی ناسخ ہوتی ہے۔

اصول کافی ص ۱۴ سے شب قدر کے
ص ۱۵ پر امام باقر کی روایت ہے۔

انه لينزل في ليلة القدر
الى اولى الامر لنفسه بكذا
وكذا وفي امر الناس بكذا
وكذا-

امام کے مقلق دین اور شریعت کے
معلوم ہوتا ہے :-

(۱) جو دین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قابل تریم و تسبیح ہے۔

رسول کریم کی وفات سے حضرت فاطمہ کو اتنا
- بچ ہوا کہ اللہ ہی جانتا ہے۔ اللہ شان کے
پاس ایک فرشتہ بیٹھا کہ انہیں تسلی دے
اور باتیں کرے حضرت فاطمہ نے حضرت علی
کو یہ بات بتا دی انہوں نے فرمایا جب ایسا
محسوس کریں مجھے بتائیں چنانچہ حضرت فاطمہ
نے بتایا اور حضرت علی فرشتہ سے جو سنتے
لکھتے جاتے حتیٰ کہ یہ معصوم بیمار ہو گیا۔

بہ تسلی دینے والی باتوں کا مجموعہ مصحف فاطمہ ہے۔

امام جعفرؑ فرمایا اے خنیمہ ہم نبوت کے
درخت ہیں۔ رحمت کے گھر ہیں حکمت کی
کنجیاں ہیں۔ علم کی کان ہیں۔ رسالت کا مصل
ہیں ہمارے نام فرشتوں کا تادورفت رہتے۔

نے کا بیان

پس انبیاء اور اولیاء پھولے نہیں ساتے اور جو وحی تمہارے درمیان ہے اس کے علم میں جم غفیر کے برابر اضافہ ہوتا ہے۔

فیصلہ ہو چکا ہے کہ ہر سال میں ایک رات

(۲) حضور اکرمؐ پر وحی کا سلسلہ بند نہیں ہوا بلکہ ائمہ پر ملائکہ اور روح القدس احکام لے کر نازل ہوتے رہتے ہیں۔ گویا نبوت ختم نہیں ہوئی صرف نام بدل ہے۔
(۳) دین کے عقائد اور شریعت کے احکام میں ترمیم و تنسیخ کا سلسلہ قیامت تک جاری رہے گا

فروغ کافی کتاب الروضة طبع کمٹو ص ۵۲ نجوم کے متعلق۔

عن معلى بن خنيس قال سألت ابا عبد الله عن النجوم احق هي؟ قال نعم ان الله عز وجل بعث المشتري الى الارض في صورة رجل فاخذ رجل من النجوم فعلمه النجوم حتى ظن انه قد بلغ ثور قال له انظر اين المشتري فقال ما اراه في الفلك و ما ادرى اين هو فتخاه واخذ بيد رجل من الهند فعلمه حتى ظن انه قد بلغ فقال انظر الى المشتري اين هو فقال ان حسابي ليدل انك انت المشتري قال فشهق شهقة فمات دورث عبد اهل فاعلم هنالك۔

دوسری روایت اس کے بعد

عن ابي عبد الله قال سئل عن النجوم قال لا يعلمها الا اهل بيت من العرب و اهل بيت من الهند۔

پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ علم نجوم کے وارث اہل ہند ہیں۔ جو ہند و ہندت اور

جو کی ہی ہو سکتے ہیں۔ دوسری روایت سے معلوم ہوا کہ علم نجوم اہل عرب کے ایک خاندان میں بھی ہے۔ ظاہر ہے کہ انہوں نے اصل وارثوں سے یہ علم سیکھا۔ اور عرب کے خاندان سے مراد ائمہ ہی ہو سکتے ہیں کیونکہ ان کے پاس علم نجوم ہوتا ہے۔ گویا ائمہ نے یہ علم اہل ہند سے سیکھا اور اس علم نے امام کو فرائض امامت بحال لانے میں مدد دی۔
کتاب علی کا تفصیلی تعارف ایک طویل روایت میں یوں کرایا گیا ہے۔

عن زرارة قال سألت ابا جعفر عن الجدة فقال ما وجد احد اقال فيه الا برأيه الا امير المؤمنين قلت اصلحك الله فقال فيه امير المؤمنين فقال اذا عدا فالعيني حتى اقرئك في كتاب قلت اصلحك الله حدثني فان حديثك احب الي من ان تقرنيه في كتاب فقال لي الثانية اسمع ما اقول لك اذا كان عدا فالعيني حتى اقرئك في كتاب فانيته من العدا بعد الظهر وكانت ساعتى التي كنت اخلوبه فيها الظهر والعصر و كنت اكره ان اساله الا خاليا خشية ان يفتيني من اجل من يحضره بالتقية فلما دخلت عليا قبل على ابنه جعفر فقال اقدأ نزاره صحيفة الفرائض ثو قام لي نام فبقيت انا وجعفر في البيت فقام فاخرج الى صحيفة

زرارہ سے روایت ہے میں نے دادا کی میراث کے متعلق امام باقر سے پوچھا فوسلما سوائے حضرت علی کے میں کسی کو ایسا نہیں پاتا جس نے اپنی رائے سے بات نہ کی ہو میں نے کہا اللہ آپ کا بھلا کرے امیر المؤمنین نے اس کے متعلق کیا کہا امام نے کہا کل مجھے ملنا ایک کتاب سے پڑھا دوں گا میں نے کہا اللہ آپ کا بھلا کرے آپ مجھے زبانی بتا دیجئے مجھے آپ کی زبان سے سننا زیادہ پسند ہے۔ فرمایا میری بات سنو کل مجھے ملنا ایک کتاب سے تمہیں پڑھا دوں گا دوسرے روز ان کے پاس گیا کہ ظہر اور عصر کے درمیان ان سے تنہائی میں ملتا تھا۔ تنہائی کے بغیر ان سے پوچھنا پسند نہیں تھا کہ لوگوں کے خوف سے تقریر کر کے فتویٰ نہ دے دیں چنانچہ پوچھنا اپنے بیٹے جعفر سے کہنا کہ وہ کو علم فرائض کا صحیفہ پڑھا دو خود سونے کے لیے اٹھ گئے۔ اب میں اور امام جعفر تنہا رہ گئے جعفر نے ایک

مثل فخذ البعير فقال لست اقرنك
حتى يمد لي الله عليك ان لا تحدث
بما تقرنهما احدا حتى اذن لك و
لم يعل حتى باذن لك اني فعلت
اصححك الله لم يفتق على و لم
يا مورك ابوك بذاك فقال ما
كنت بما ظرفيها الاعلى ما قلت
لك فقلت فذاك لك و كنت
رجلا عالما بالفرائض والوصايا
بصيرا بها فلما اتى الى طرف
الصحيفة اذا كتاب غليظ يحرف
انه من كتب الاولين فظطرت
فيها فاذا فيها خلاف ما يدي
الناس من الصلوة والامر
المعروف الذي ليس فيه
اختلاف فاذا عامسه كذلك
فقراءته حتى اتيت على اخره
بخبث نفس وقلة تحفظ واسقام
راى وقلت وانا اقراء باطل حتى اتيت
على اخره ثم ادرجتها ودفعتها
اليه ثم لقيت ابا جعفر فقال لي
اقرأت صحيفة الفرائض فقلت نعم
فقال كيف رأيت ما قرأت فقلت باطل

کتاب نکالی جو اونٹ کی دان کے برابر تھی۔
کہا یہ کتاب نہیں پڑھاؤں گا جب تک خدا
کی قسم نہ کھاؤں کہ اس میں پڑھ کے کسی کو نہ بتاؤں
گے جب تک میں اجازت نہ دوں امام نے
اپنے والد کی اجازت کی شرط نہ لگائی میں نے کہا
اللہ آپ کا بھلا کرے مجھ پر ایسی ننگی کیوں باپ
کے والد نے تو آپ کو یہ نہ کہا تھا۔ جواب دیا
تم اس کتاب کو اسی شرط سے دیکھ سکتے ہو میں
نے کہا آپ کی خاطر یہ شرط منظور ہے میں فرائض
اور وصایا کا صاحب بصیرت عالم تعجب
امام جعفر نے صحیفہ کا ایک کنارہ کھولا تو دیکھا
کہ ایک موٹی سی کتاب ہے اگلے لوگوں کی
(یہود و نصاریٰ کی) اس میں کے مسائل تمام
لوگوں کی معلومات سے مختلف ہیں صلہ رحمی اور
امر بالمعروف کے مسائل جن میں کسی کا اختلاف
نہیں وہ بھی بالکل مختلف ہیں۔ میں نے یہ
کتاب غیبا ثبوت نفس کے پڑوسی یاد رکھنے کا
ارادہ نہیں تھا اور بری رائے تھی میں پڑھنا
جاتا اور کہتا جاتا یہ باطل ہے ختم کر کے امام کے
حوالے کی۔ امام باقر سے ملاقات ہوئی انہوں
نے پوچھا تم نے فرائض کی کتاب پڑھی میں نے
کہا ہاں پوچھا کیا رائے ہے میں نے کہا باطل
ہے کسی کام کی نہیں لوگوں کے عقیدہ کے

لیس بشی خلاف ما الناس علیہ قال
فان الذی رأیت خالفہ یازرارہ
هو الحق الذی رأیت اصلاً
رسول الله وخط علی بیدہ
فاتا الشیطان فوسوس فی صدری
فقال وما یدری انه املأ رسول
الله وخط علی بیدہ فقال لی قبل ان
الطق لا تشک دو الشیطان والله
انک شککت وکیف لا ادری انه
املأ رسول الله صلی الله علیہ وسلم و
خط علی بیدہ وقد حدثنی ابی عن
جدی ان امیر المؤمنین حدثنا بذاک

خلاف ہے امام نے کہا زرارہ تو سچ کہتا ہے
خدا کی قسم جو کتاب تو نے دیکھی ہے وہ رسول
کریم نے کھوائی اور حضرت علی نے لکھی پھر شیطان
نے مجھے وسوسہ ڈالا کہ تمہیں کیسے علم ہوا کہ حضور
نے کھوائی اور حضرت علی نے لکھی امام باقر
میری طرف متوجہ ہوئے اور میرے بولنے سے
پہلے ہی فرمایا۔ شیطان کا وسوسہ ہے شیطان
کا دوست بن کر شک نہ کر خدا کی قسم تم نے
شک کیا ہے مجھے کیونکر علم نہ ہو کہ یہ کتاب
حضور نے کھوائی اور حضرت علی نے لکھی مجھے
میرے والد نے میرے دادا سے بیان کیا ہے
کہ امیر المؤمنین نے انہیں یہ بات بتائی تھی۔

کتاب علی کے متعلق اس طویل روایت سے کئی اہم راز معلوم ہوئے۔

۱۔ امام نے زرارہ کو دین کے متعلق کچھ بتانا اس شرط پر منظور کیا کہ وہ کسی کو نہ بتائے گا گویا
دین چھپا رکھنے کی چیز ہے بتانے کی نہیں۔ اسلام تو اس کے بالکل برعکس مطالبہ کرتا ہے۔
۲۔ زرارہ علم الفرائض کا ماہر اور صاحب بصیرت تھا اس نے کتاب علی کو مسلم عقائد کے
بالکل خلاف پایا یہی تو کہا باطل ہے۔

۳۔ امام کسی کو اصل اور صحیح نہ بتاتے تھے۔ اس لیے زرارہ جیسے خاص اصحاب اس تاک میں
رہتے کہ تنہائی میں آئے تو امام سے کوئی صحیح بات معلوم کر سکیں یعنی امام جو کچھ ظاہر میں
کہتے تھے دل میں وہ بات نہیں ہوتی تھی۔ اس دورنگی کو اسلام کی اصطلاح میں نفاق
کہتے ہیں۔ کیا امام کے متعلق یہ تصور دینا امام کی توہین نہیں۔

عقیدہ ۱۱۔ جس طرح نبی کا تقرر من جانب اللہ ہوتا ہے امام کو بھی خدا ہی مقرر کرتا ہے
کوئی شخص نہ تو خود امام بن سکتا ہے نہ لوگ بنا سکتے ہیں۔

خدا کی طرف سے ۱۲ لغاتے سزہ نازل ہوئے ہر امام کے نام کا علیحدہ لغاف تھا جو احکام اس لغاف میں لکھے ہوتے امام اس پر عمل کرتا تھا۔

اصول کافی ص ۱۱۱ ایک مستقل باب اسی عنوان سے ہے۔ امام جعفر سے منقول ہے

ان الوصیۃ تزلزلن اسماء کتابہم یغزل
علی محمد کتاب محمۃ والاوصیۃ
امام حسن علیہ السلام کے نام کے لغاف میں درج تھا۔

قاسد صمد و لقتل و اخرج
باقوام الشہادۃ لاشہادۃ
لہم الامحک۔

امام زین العابدین کے لغاف میں یہ وصیت تھی۔

اصبت و اطرق لمأخجب
العلوم۔

امام باقر کے لغاف میں لکھا تھا۔

فسر کتاب اللہ و صدق ابائک و درث
ابنک و اصطنع الامۃ و تم بحق اللہ عزو
جل و قل الحق فی الخوف و الامن و لا تخش الا اللہ
امام جعفر کا لغاف۔

حدث الناس و افتمو و انشد

علوم اہل بیتک و صدق

اباءک الصالحین و لا تخافن الا

اللہ و انت فی حرز و امان۔

اللہ کے نام حکم پڑے واضح ہیں مگر ان کی تعمیل کا معاملہ ذرا الجھا ہوا ہے مثلاً کتاب اللہ کی تفسیر کا حکم ہے مگر کتاب اللہ غائب ہے تفسیر کس کی ہو۔ حدیث بیان کرنے کا حکم ہے مگر

امام کو کوئی قابل اعتبار آدمی نہیں ملتا حدیث کس سے بیان کرے۔ علوم کی اشاعت کا حکم ہے مگر امام دین کی بات بتانے سے پہلے تسمیہ نہ کرے کسی کو نہ بتانا۔ حکم ہے اللہ سے ڈر مگر امام ڈرتا ہے لوگوں سے۔ اور کوئی سچی بات کہتا ہی نہیں۔ یوں لگتا ہے جیسے ائمہ نے طے کر لیا تھا کہ وصیت کی مخالفت لازم آگئی ہے۔ وصیت کا معاملہ بناوٹی ہے یا وصیت میں بھی تفسیر کا دخل ہے۔ اگر وصیت درست ہے تو ائمہ کے طرز عمل سے حکم عدولی کے بغیر اور کسی بات کا ثبوت نہیں ملتا۔

حضرت علی نے اپنے نام کے لغاف کے مندرجات پڑھ کر فرمایا

نعم قبلت و رضیت و انتہکت الطمۃ و
عظمت السنن و فرق الکتاب و ہدمت
الکعبۃ و خصیت لحتی من رأسی
بدمر عیبط صابرا محتسبا ابدا حتی
اقتد مرعیدک ثم دعا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فاطمۃ والحسن والحسین
و اعلمہم مثل ما اعلم امیر المؤمنین
فقاوالہ مثل قولہ۔

حضرت علی کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے حق پر قائم رہنے اور باطل کے مقابلہ میں ڈٹ جانے کا معاہدہ کیا خواہ انہیں کتنی قربانی دینی پڑے۔ اس لیے سوال پیدا ہوتا ہے اگر خلفائے ثلاثہ بقول شیعہ باطل پر تھے تو حضرت علی کیوں خاموش رہے۔ مقابلہ کرنا اور قربانی دینا تو مجھے خود رہا احتجاج بھی نہ کیا بلکہ کاروبار خلافت میں ان کے مشیر خاص رہے یہ صورت و حال سے خالی نہیں یا وصیت فرضی ہے یا خلفائے ثلاثہ حق پر تھے۔

اس سلسلے میں یہ راز نہ کھل سکا کہ امام جعفر کے بیٹے اسمعیل کی امامت کا اعلان ہو گیا لازماً ان کے نام کا لغاف بھی ہو گا وہ تو بند کا بند ہی رہ گیا اور لغافوں کی تعداد بارہ کی جگہ تیرہ ہو گئی۔ بارہ لغاتے تو خدا کی طرف سے نازل ہوئے تھے یہ تیرہ حوال لغاف کہاں سے

عقیدہ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک رہبر ملتا ہے جس میں تمام شیعہ سنی کے نام مع ولایت درج ہوتے ہیں امام ہر آدمی کو دیکھتے ہی پہچان لیتے ہیں۔ اصول کافی ص ۱۳ امام رضا سے منقول ہے۔

اننا نعرف الرجل اذا رأينا به بحقيقة الإيمان وحقيقة النفاق واز شيعتنا لكتوبون باسمائهم وابائهم اخذ الله عيونا وعلهم الميثاق يبددون مواردا و يبدخلون مداخلنا ليس على مدخلنا لاهم غيرنا وغيرهم۔

اللہ تعالیٰ نے ائمہ کی رہنمائی کا انتظام تو خوب کیا مگر اس سے اماموں نے استفادہ کم ہی کیا مثلاً امام حسین کو جب کوفہ کے شیعوں نے خطوط لکھ کر بلایا تو امام اپنے رہبر سے ان کے نام کیوں نہ پڑھ لئے اور ان کے جھانسنے میں کیوں آگئے۔ ہاں یہ ممکن ہے کہ دیکھ کر ہی پہچان سکتے ہوں مگر نام اور ولایت سے یہ تو معلوم کر سکتے تھے کہ ہمارے شیعہ سے ہیں۔ جبھی تو ان کے بلاوے پر چلے گئے یہ اور بات ہے کہ انہوں نے یہ خط تقیہ کر کے لکھے ہوں۔ یا تقیہ کر کے یزید کی فوج کا ساتھ دیا ہو بہر حال امام کو ان شیعہ کے ہاتھوں مصائب دیکھنے پڑے۔ عقیدہ علیہ السلام کی باتیں اور ان کی حدیثیں ہر شخص نہیں سمجھ سکتا۔

اصول کافی ص ۱۵۷ ایک مستقل باب ہے

ان حدیثنا صعب متصعب لا یحتملہ الا صمد ورمیہ اقرب سلیمة او اخلاق حسنة۔

بات تو ٹھیک ہے بڑے آدمیوں کی بڑی باتیں مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب ان کی حدیثیں سمجھ ہی کوئی نہیں سکتا تو حدیثیں بیان کرنے کی غرض کیا ہے۔ اور علماء

ثلاثہ اور اہمات المؤمنین کے خلاف ائمہ کی جو حدیثیں بیان کی جاتی ہیں ان کا وہ مطلب شیعوں نے کیسے سمجھ لیا جو وہ بیان کرتے ہیں۔ ان کے متعلق اتنے وثوق سے کیوں کہا جاتا ہے کہ وہ ایسے تھے ویسے تھے کیوں نہ توقف کیا گیا کہ ائمہ کی حدیثوں کا صحیح مطلب سمجھیں نہیں آسکتا اس لئے خاموشی بہتر ہے۔

لا یحتملہ کی تاویل یا تشریح یوں کی گئی ہے

عن بعض اصحابنا قال کتبت الی ابی الحسن صاحب العکر جعلت فداک ما معنی قول الصادق حدیثنا لا یحتملہ ملک مقرب ولا بنی مرسل ولا مؤمن استحسنتہ الله قلبہ للایمان شاء الجواب معنی قول الصادق ای لا یحتملہ ملک مقرب ولا بنی ولا مؤمن ان اللہ لا یحتملہ حتی یخرجہ الی ملک غیرہ والبنی لا یحتملہ حتی یخرجہ الی بنی غیرہ والمؤمن لا یحتملہ حتی یخرجہ الی مؤمن غیرہ۔

یعنی امام کی حدیث کی اشاعت کرنے پر ہر شخص والا مجبور ہو جاتا ہے۔

مگر ایک روایت میں اس کی صاف تردید کی گئی ہے۔ اصول کافی ص ۲۵۲

امام جعفر سے روایت ہے ایک روز امام زین العابدین کے سامنے تقیہ کا ذکر کیا گیا فرمایا خدا کی اگر ابوذر کو مسلمان کے دل کا حال معلوم ہو جاتا تو اسے قتل کر دیتا حالانکہ حضور نے ان کے درمیان انوث قائم کی تھی باقی مخلوق کا کیا پوچھتے ہو حقیقت یہ ہے

عن ابی عبد الله علیه السلام قال ذکرک التقیة یوماعتد علی ابن الحسین فقال والله لو علم ابوذر مافی قلب سلمان لقتله ولقد اخبر رسول الله صلی الله علیہ وسلم بنتها فاطمکم بسائر الخلق

ان علو العلماء صعب متعصب کہ علماء (ائمہ) کا علم بڑا مشکل ہے۔
اس روایت سے معلوم ہوا کہ ائمہ کا عقیدہ تھا صحابہ رسول بھی تقیہ کرتے ہیں۔ اپنا صحیح
عقیدہ کسی کے سامنے بیان نہیں کرتے تھے۔ دوسرے لوگ کس شمار میں ہیں۔ لہذا ائمہ کی
حدیثیں یعنی صحیح عقیدہ ظاہر کرنا ممکن ہی نہیں۔

عقیدہ امامت اور ائمہ کے متعلق نادر باتیں:-

۱۔ اصول کافی ص ۲۳۳ امام باقر فرماتے ہیں:-

اذا حدثنا کو الحدیث فجاء علی ما
حدثنا کو فقولوا صدق اللہ واذا
جاء علی خلاف ما حدثنا کو
فقولوا صدق اللہ توجعنا۔ و
موتین۔
جب ہم تمہارے سامنے کوئی حدیث بیان
کریں اور وہ بات صحیح نکلے تو کہو اللہ نے
سچ فرمایا اگر ہمارے کہنے کے خلاف واقع
ہو جب بھی کہو اللہ نے سچ فرمایا ایسا کرنے
پر دوسرا ثواب ملے گا۔

ظاہر ہے کہ ایسی حدیث مستقبل کے متعلق کوئی پیش گوئی ہو سکتی ہے۔

(۱) امام جو کہتا ہے خدا کی طرف سے کہتا ہے اس لیے دونوں صورتوں میں کہو اللہ نے
سچ فرمایا۔

(۲) سچ اور جھوٹ کو یکساں سمجھو۔

(۳) جھوٹ پر ایمان لانے میں دوسرا ثواب ہے۔

۲۔ اصول کافی ص ۳۷

زرارہ کا بیان ہے کہ میں نے امام باقر سے
ایک مسئلہ پوچھا امام نے بتا دیا۔ دوسرا آدمی
آیا اس نے وہی مسئلہ پوچھا امام نے اس
کے برعکس بتایا تیسرا آدمی آیا وہی مسئلہ
پوچھا امام نے سابقہ دونوں جوابوں کے

عن زرارہ بن اعین عن ابی جعفر
قال سألته عن مسئلة فاجابنی ثم
جاء رجل فسألہ عنها فاجابہ
بخلاف ما اجابنی ثم جاء آخر
فاجابہ بخلاف ما اجابنی واجاب

صاحبی فلما خرج الرجلان
قلت یا ابن رسول اللہ رجلان
من اهل العراق من شيعتكم قد ما
يختلف فاجبت كل واحد منهما
بغير ما اجبت به صاحبه فقال
یا زراره ان هذا خير لنا والبقی
لنا ولكم ولوا جمعتمو علی امر
واحد لصدقوا الناس علینا وکان
اقل بقاءنا وبقاء کو ثوق قال قلت
لابی عبد اللہ شيعتکو لو حملتوهم
علی الاسنة او علی النار لمضوا وهم
يخرجون من عندکم مختلفین قال
فاجابنی بمثل جواب ابیه۔
حاصل یہ ہوا کہ:-

(۱) امام اپنے پرانے شیعوں کو بھی سچی بات نہیں بتاتے تھے۔

(۲) زرارہ نے امام کو یہ وجہ بتایا کہ یہ آپ کے پرانے شیعہ ہیں کیونکہ امام اپنے رب بڑی
مدد سے پہچان گئے ہوں گے۔

(۳) امام باقر کے لغاف میں لکھا تھا کہ ”خوف اور امن کی حالت میں سچ کہہ اللہ کے بغیر کسی
سے نہ ڈر“ مگر اس حکم کی نوبت تعمیل کرتے تھے کہ جان کے خوف سے سچی بات
اپنے بیگانے کسی کو بھی نہیں بتاتے تھے۔

(۴) امام جعفر کے لغاف میں لکھا تھا کہ ”اہل بیت کے علوم کی اشاعت کو اللہ کے بغیر کسی
سے نہ ڈر“ مگر وہ جھوٹ کی اشاعت کرنے لگے اور اللہ کے بغیر سب سے ڈرنے لگے۔
زرارہ بھی معتبر شیعہ ہے اور صاحب اصول کافی بھی مستند محدث اور کتاب اہل کلمہ

کے متعلق امام نے فرمایا تھا خدا کا فی شیعہ مگر اس روایت سے ائمہ کی توہین ہوتی نظر آتی ہے۔ یوں لگتا ہے جیسے امام نے خدا کی مخالفت کرنا اپنا مقصد زندگی سمجھ رکھا تھا۔
۳۔ مختصر بصائر الدرجات ص ۹۲

عن ابی عبد اللہ قال جاء رجل فلما نظر
الیہ ابو عبد اللہ قال اما واللہ لا ضلنہ
اما واللہ لا دھنہ فجلس الرجل فسال
مسئلۃ فافتاه فلما خرج قال
ابو عبد اللہ لقد اقیقته بالضلالة
التي لا هداية فيها۔

امام جعفر فرماتے ہیں ایک آدمی ان کے پاس
آیا اسے تا دیکھ کر فرمایا بخدا میں ضرور
گمراہ کروں گا وہم اور میرانی میں ڈالوں گا۔
وہ بیٹھا مسئلہ پوچھا آپ نے فتویٰ دیا جب
چلا گیا تو فرمایا میں نے اسے گمراہ کن فتویٰ
دیا ہے میرے فتوے میں مطلق کوئی ہدایت نہیں۔
یعنی امام جعفر عموماً لوگوں کو گمراہ کرتے تھے گمراہ کن فتوے دیتے تھے۔ حالانکہ ان کو اپنے
نفاذ میں یہ ہدایت ملی تھی کہ ”اہل بیت کے علوم کی اشاعت کر“ کیا اہل بیت کے علوم کی
اشاعت کرتا اور لوگوں کو گمراہ کرنا چھوٹے فتوے دینا ایک ہی بات ہے؟

۴۔ ایضاً ص ۹۵

عن موسیٰ بن ایشم قال کنت عند ابی عبد اللہ
علیہ السلام اذا اتاه رجل فساله عن
رجل طلق امرأته ثلاثاً فی مقعد فقال
ابو عبد اللہ قد بانت منه ثلاث ثم
اتاه اخر فساله عن تلك المسئلة
بعینھا قال ہی واحد وهو مملک
بھا ثم اتاه اخر فساله عن تلك
المسئلة بعینھا فقال یس بطلاق
فاظلم علی البیت لیس آیت
منہ فالتقت الی فقال یا ابن ایشم ان

موسیٰ بن ایشم کہتا ہے میں امام جعفر کے پاس
بیٹھا تھا ایک آدمی آیا اس نے ایسے آدمی
کے متعلق پوچھا جس نے ایک مجلس میں بیوی
کو تین طلاق دی تھیں۔ فرمایا اس سے جدا
ہو گئی تین طلاقیوں کی وجہ سے۔ دوسرا
آدمی آیا بعینہ یہی مسئلہ پوچھا فرمایا ایک
طلاق ہوئی تیسرا آیا اور یہی سوال کیا فرمایا
کوئی طلاق نہیں موسیٰ کہتا ہے امام کے اس
فعل سے میری آنکھوں کے سامنے اندھیرا
چھا گیا امام میری طرف متوجہ ہوئے اور

اللہ تعالیٰ قوض المملک
الی سلیمان فقال هذا عطایا
فامنن او امسک بغیر
حساب وان اللہ تعالیٰ قوض الی
عمدا امر دینہ فقال ما انکم الرسول
تخذوہ وما فکنکم عند فانتھوا فاکات
الی محمد فقد قوض من الینا۔

فرمایا ابن ایشم اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان
کو حکومت دی اور فرمایا یہ ہمارا انعام ہے جو چاہے
کر کوئی پرستش نہیں نبی کریم کو اللہ نے دین
کی نعمت عطا کی اور فرمایا رسول جو تمہیں دیں
لے لو اور جس سے منع کریں رک جاؤ۔ اسی
طرح یہ دین ہمارے سپرد ہوا ہم جو چاہیں
کریں۔

اسی صفحہ پر یونس کے بھی سی روایت بیان ہوئی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ دین کے معاملے میں جو مقام اور اختیارات حضور کو حاصل تھے
وہی امام کو بھی حاصل ہیں نبی اور امام میں کوئی فرق نہیں البتہ نبی سے بب قرآن بدل
دینے کا مطالبہ ہوا تھا تو آپ نے فرمایا تھا کہ مایکون لی ان ابدلہ من تلقا نفسی
ان اتبع الامایحی الی۔ گویا امام بھی وہی کہتے جو وحی کے ذریعے کھلوا یا جاتا۔ گویا ختم نبوت
کا عقیدہ شیعہ کے ہاں مسلم نہیں۔

۵۔ رجال کشی ص ۸۷ عمر بن رباع نے امام باقر کے تفسیر کرنے پر شیعہ مذہب سے
توبہ کر لی۔

فانما زعم انه سأل اباجعفر عن مسئلة فاجابه
فیھا جواب ثم عاد الیہ فی عام اخر وذرعه
انه سألہ عن تلك المسئلة بعینھا فاجابه
فیھا بخلاف الجواب الاول فقال لابی
جعفر هذا بخلاف ما اجبتنی فی
هذه المسئلة عامک الامامی
فذكر انما قال له ان جوابا خرج
علی وجه التقیة فشك فی امره وامامه۔

عمر بن رباع کا خیال ہے اس نے امام باقر
سے ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے بتا دیا۔
دوسرے سال آکر وہی مسئلہ پوچھا امام نے
اس کے الٹ جواب دیا۔ اس نے کہا تیرے
سال آپ نے اس کے الٹ بتایا تھا۔
فرمایا ہمارا وہ جواب تفسیر کی وجہ سے
تھا اسے امام کے مذہب اور ان کی امامت
میں شک پڑ گیا۔

ظاہر ہے کہ جب دین کے مسائل بتانے میں تقیہ کا سکہ چلتا ہے تو کسے خبر تھی کیا ہے ہال کیا ہے بلکہ وثوق سے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ امام کا اپنا مذہب کیا ہے۔ تقیہ کا ہتھیار ممکن ہے کہیں کام آ سکے مگر اس کا یہ اثر تو یقینی ہے کہ ائمہ کا مذہب ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

۶۔ بصائر الدرجات ص ۹۶

جس نے ہماری طرف منسوب حدیث سنی اور ہم سے روایت کی گئی حدیث سنی اس کے دل نے اس حدیث کا انکار کیا یا اس حدیث کے ماننے والوں کو اس نے کافر کہا اور وہ نہیں جانتا کہ شاید یہ حدیث ہم سے بیان کی گئی ہو۔ پس وہ حدیث کا منکر اور ہمارے دین سے خارج ہو گیا۔

الذی اذا سمع الحديث ينسب اليه ويروي عنه فلهو يحتمله قلبه واشهر منه جحداء وكفر من دان بما ولا يدعى محل الحديث من عندنا خرج والينا اسند فيكون بذلك خارجا من ديننا۔

حدیث قبول کرنے کے لیے یہ شرط نہیں کہ امام سے ثابت ہو صرف امام سے منسوب ہونا کافی ہے ظاہر ہے کہ یہاں ثبوت کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا سارا کام نسبت پر چلتا ہے مشکل یہ ہے کہ ایک طرف بتایا جاتا ہے کہ امام سنی بات اپنوں کو بھی نہیں بتاتے دوسری طرف اتنی پابندی کہ امام کی جھوٹی بات کا انکار کرنے والا دین سے خارج۔ بچاؤ کی کوئی صورت نہیں۔

ان روایات کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ ائمہ نے اپنا بھی مذہب کسی کو نہیں بتایا۔

۲۔ ائمہ عموماً جھوٹے فتوے دیتے تھے اور ارادۃ لوگوں کو گمراہ کرتے تھے۔

۳۔ ائمہ کو اختیار ہے کہ اللہ و رسول کے جس حلال کو چاہیں حرام قرار دے دیں اور اس کے برعکس۔

۴۔ ائمہ کو منزل من اللہ مخصوص لغافوں میں یہ ہدایات دی گئی تھیں دین حق پھیلاؤں خوف اور امن پر حالت میں اللہ سے ڈریں مخلوق سے نہ ڈریں مگر ائمہ نے ہمیشہ ٹھیک

ان ہدایات کے خلاف کام کیا۔ اور اس کے باوجود معصوم بھی ہیں اور صادق بھی۔

بارہویں امام کے متعلق سید نعمت اللہ الحزازی محدث کا ذاتی واقعہ

الوارث نمائے ۱۳۸۱ھ سید صاحب بیان کرتے ہیں، ۲۵ھ میں تجارت کی غرض سے گھر سے نکلے۔

اتفاق ایسا ہوا کہ کتاب مال کی رغبت میں ہم سمندر میں چلے جا رہے تھے سنی کہ ہم ایک ایسی جگہ جا اترے جو عظیم جزیرے تھے درختوں کی کثرت تھی۔

واتفق اننا سرنا في البحر ونعدينا الجحاث التي كنا نفضل اليها ورغبنا في المكاسب ولم يذل على ذلك حتى وصلنا على جزائر عظيمة كثيرة الاشجار۔

ہم نے جزیرے کا نام پوچھا معلوم ہوا اس کا نام مبارک ہے بادشاہ کا نام ظاہر ہے دار الحکومت ظاہر ہے ہم دن بھر چلتے رہے زاہر یہ پتھر ایسا خوبصورت شہر کہیں نہ دیکھا تھا تعجب ہوا کہ شیر چیتے سانپ وغیرہ باندھے ہوئے ہیں کسی کو گزند نہیں پہنچا سکتے ہمیں بادشاہ کے سامنے حاضر ہونے کا حکم ملا۔

فحضرتنا داره ودخلنا الى بيتان في وسطه قبة من فضتها والسلطان في تلك القبة وعندا جعاعة..... هولاء

ہم اس کے گھر میں داخل ہوئے ایک باغ کے درمیان ایک چاندی کے قبر میں بادشاہ بیٹا گدا ایک جماعت تھی۔

قادمون؟ قلنا نعم وكان تحتهم اي نجيته الناس له ومخاطبته هم يا بن صاحب الامر فقال خير مقدم

پوچھا یہ نووارد ہیں ہم نے کہا جی ہاں لوگ اسے یا ابن صاحب الامر کے پکارتے تھے۔ پھر اس نے ہمیں خوش آمدید کہا

..... فقال انا طاهر بن محمد

پھر اس نے کہا میں طاهر بن محمد.....

بن الحسين بن علي بن محمد

... بن علی بن ابی طالب ہوں پھر ہمیں

بن علي بن موسى بن جعفر بن محمد

مہمان کے طور پر بٹھرنے کا حکم ہوا ہم آٹھ دن

بن علي بن الحسين بن علي بن ابی طالب

مہمان رہے شہر کا کوئی ایسا آدمی نہیں جو

ثم امرنا باقامة الضيافة فبقينا على ذلك ثمانية ايام ولم يبق في المدينة احد الا جاعنا وبقينا في تلك المدينة سنة كاملة فعلننا و تخفنا ان المدينة مسيرة شهرين وبعد ما مدينة اسمها الرابطة سلطانها القاسم بن صاحب الامر مسيرة ملكها شهرين وهي تلك القاعدة وبعد ما مدينة الصافية سلطانها ابراهيم بن صاحب الامر وبعد ما مدينة اخرى اسمها ظلم سلطانها عبد الرحمن بن صاحب الامر مسيرة شهران وبعد ما مدينة اخرى اسمها غناطيس سلطانها هاشم بن صاحب الامر وهي اعظم دخلا ومسيرة ملكها اربعة اشهر فيكون مسيرة هذه المدن الخمس الممكة مقدار سنة لا يوجد في اهل تلك الخطط والضياع غير المؤمنين الشيعة القائل بالبرائة والولاية سلاطينهم اولاد امامهم يحكمون بالعدل ويدينون بمرور وليس على وجه الامر مقلهم ولو جمع اهل الدنيا لكانوا اكثر عددا منهم على اختلاف الاديان والمذاهب ولقد اتقنا عندهم سنة كاملة متروك ورو صاحب الامر عليهم لانهم زعموا غاشية

ہماری مابین کو نہ آیا جو ہم اس شہر میں پورا ایک سال رہے ہم نے تحقیق کی شرکی وسعت ۲ ماہ کی مسافت کے برابر ہے پھر دوسرے شہر میں گئے اس کا نام البقر ہے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا دوسرا بیٹا قاسم تھا۔ اس کی وسعت بھی اتنی تھی۔ پھر ہم شہر صافیہ میں گئے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا تیسرا بیٹا ابراہیم تھا پھر ہم شہر ظلم میں گئے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا چوتھا بیٹا عبد الرحمن تھا۔ پھر ہم غناطیس میں گئے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا پانچواں بیٹا ہاشم تھا یہ سب سے زیادہ وسیع حکومت تھی اس کی وسعت ۴ ماہ کی مسافت کے برابر تھی ان پانچ حکومتوں کی وسعت ایک میل کی مسافت تھی ان ممالک میں شیعہ مؤمنین کے بغیر کوئی نہیں رہتا تھا جو سب ولایت الہ کے قائل اور تبرہ باز تھے۔ ان کے بادشاہ امام مہدی کے لئے تھے ایسے عدل و انصاف سے حکومت کرتے تھے کہ ان کی نظیر دنیا میں نہیں ملتی۔ اگر تمام دنیا کے تمام مذاہب کے لوگ جمع کئے جائیں تو ان کے مقابلے میں شیعہ مؤمنین کی تعداد زیادہ تھی ہم وہاں سال بھر رہے صاحب الامر کی آمد کے منتظر رہے لوگوں کا خیال تھا کہ اس سال امام آئے گا۔

درودہ فلم یرافقنا اللہ انظر الیہ مگر اللہ نے ہمیں زیارت کا موقع نہ دیا۔ آخر میں محدث فرماتے ہیں کہ شیخ مفید کے بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ وادی یمن میں ہے۔

فی اليمن واديقال له شمر ورجاوشعیر یح ولعل هذا هو اسم المكان الذي يختص بمناجیہ السلام۔ یمن میں ایک وادی ہے جس کا نام شمر ورجاوشعیر ہے شاید یہ نام اس جگہ کا ہے جو امام مہدی کے لیے مختص ہے۔

محدث صاحب کا بیان بڑا دلچسپ اور ایمان افروز ہے مگر چند سوال ذہن میں ابھرتے ہیں

(۱) یہ واقعہ ۲۲ھ کا ہے۔ یہ پتہ اور دھات کے زمانہ کی بات ہے نہ زمانہ قبل از تاریخ کی بلکہ غلطے عیار کے دور کی بات ہے اس عہد کی تاریخ مختلف قوموں نے مختلف زبانوں میں لکھی ہے۔

(۲) چھٹی صدی ہجری میں کرہ ارض پر کسی ایسی سلطنت کا وجود نہیں پایا جاتا جس کی آبادی خالص شیعہ مؤمنین کی ہو۔

(۳) اس حکومت کی وسعت سال بھر کی مسافت کے برابر ہے۔ مسافت کا پیمانہ یہ میل سفر ہی سمجھا جاسکتا ہے اس طرح ۳۶۰ منزل بنتی ہے ایک منزل ۱۸ میل کی ہوتی تھی اس طرح ۶۴۸۰ میل بنتے ہیں اگر یہ فاصلہ سلطنت کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک سمجھا جائے تو دنیا کوئی ایسا ملک بلکہ اعظم بھی نہیں ملتا جس میں خالص شیعہ آباد ہوں۔ لطف یہ کہ یہ وادی ملک یمن میں ہے۔ یمن کا رقبہ دیکھئے پھر اس وادی کی وسعت دیکھئے اور اس وادی کو یمن میں رکھ کے دیکھئے۔

(۴) امام مہدی کے بیٹے تو مزے سے حکومت کر رہے ہیں اور خود امام ابھی تک غائب ہے۔ کسی کے ڈر سے یا کسی حکمت کے تحت۔ ڈر تو ہو نہیں سکتا کیونکہ امام کی برأت اور شجاعت پر حرف آتا ہے اور حکمت پہلے بیان ہو چکی ہے کہ

(۱) اگر ۱۳ھ خالص شیعہ ہوتے تو امام ظاہر ہو جاتا۔

(ب) اگر کم سے کم، اچھے شیعہ دنیا میں موجود ہوتے تو امام ظاہر ہو جاتا۔
تو معلوم ہوا کہ امام کے پانچویں بیٹوں کی وسیع سلطنت میں جو سارے کے سارے
خالص شیعہ مؤمنین بستے ہیں وہ کروڑوں سے کیا کم ہوں گے مگر ان میں، انفرقی
خالص اچھے شیعہ نہیں ہیں۔ بلکہ سب منافق ہیں اور صاحب الامر کے بیٹوں کے
ساتھ کہیں وہی سلوک نہ کریں جو ان کے اجداد نے امام حسین کے ساتھ کیا تھا۔
(۵) اگر محدث الجزائری اس طویل سچی آپ بیتی کے بعد اتنا فرمادیتے کہ
”پھر میری آنکھ کھل گئی“ تو مطلق کوئی تعجب نہ ہوتا۔ ویسے تو یہ معمر ہی معلوم ہوتا ہے۔

مسئلہ امامت اور خاندان نبوت کی خانہ جنگیاں

امامت کے متعلق شیعہ کا بنیادی عقیدہ یہ ہے کہ امامت کا منصب اللہ تعالیٰ
کی طرف سے ملتا ہے اور وہی امام مقرر کرتا ہے۔ مگر اس کے برعکس واقعات ایسے ملتے
ہیں کہ اس مسئلہ پر بڑے بڑے اختلافات اور جھگڑے ہوتے رہے۔ چند ایک واقعات
پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت علی کا اختلاف اصول کافی ص ۵۸

اسی طرح اللہ کا حکم اس رات میں نازل
ہوتا ہے رسول خدا سے یہ بات سننے کے
بعد بھی انکار کرو گے تو اللہ تمہیں جہنم میں داخل
کے گا جیسا اس نے تمہاری آنکھ پھوڑی
جب تم نے علی بن ابی طالب کے سامنے انکار
کیا تھا۔ ابن عباس نے کہا ہاں میری آنکھ
اسی وجہ سے پھوٹی پھر امام نے فرمایا تمہیں
کیا خبر بخدا ابن عباس کی آنکھ فرشتہ کے پیر
مارنے سے پھوٹی۔ امام کہتے ہیں کہ پھر مجھے

ہكذا احکم اللہ لیلة یینزل فیہما
امره ان حجدتہا بعد ما سمعتہما
من رسول اللہ فادخلک النار کما
اعنی بصیرک۔ یوم حجدتہا علی
علی بن ابی طالب قال فذلک
عسی یطری وقال وما علمک
بذلک فواللہ ان عسی بصیرہ
الا من صفقة جناح الملائک قال
فاستضحکت ثم ترکته یوم ذلک

لسخافة عقله ثم لقیته فقلت
یا ابن عباس ما تکلمت
بصدق مثل الامس قال لک
علی ابن ابی طالب ان لیلة
القدس فی کل سنة وانه ینزل
فی تلك اللیلة امر السنة
وان لذلک بولایة امر بعد
رسول اللہ فقلت له من
هو قال انا واحد عشر من
صلبی ائمة محدثون
فقلت لا اراہا کانت الامم
رسول اللہ فتبیدی لک
المسلک الذی یحدثہ فقال
کذبت یا عبد اللہ سأت
عینک الذی حدثک
به علی ولم تر عینہ
ولکن وعاء قلبہ
ووقر فی سمعہ ثم
صفقت بحناحہ فہمیت قال
وقال یا ابن عباس
ما اختلفنا فی شیء فحکمہ الی
اللہ فذلک حکم اللہ فی حکم حکمہ باہر
قال لافقت ہما ہلکت واهلکت۔

ہنسی آگئی۔ پھر میں نے ابن عباس سے کلام
کرنا ترک کر دیا۔ کیونکہ وہ ایک احمق شخص تھا
پھر اس سے میری ملاقات ہوئی میں نے کہا
ابن عباس! تم نے ایسی سچی بات کبھی نہیں
کی جیسے کل کی تم سے علی نے کہا تھا کہ ہر سال
لیلۃ القدر میں سال بھر کے احکام نازل ہوتے
ہیں یہ منصب حضور کے بعد اہل بیت کو حاصل
ہے تم نے پوچھا وہ کون لوگ ہیں علی نے فرمایا
وہ میں ہوں اور میری اولاد سے گیارہ ائمہ۔
تم نے کہا ایسا نہیں بلکہ میں تو یہ بات نبی کریم سے
مخفی سمجھتا ہوں پھر فوراً وہ فرشتہ ظاہر ہوا
جو علی سے باتیں کر رہا تھا اس نے کہا ابن
عباس! تو بھوٹا ہے میری آنکھوں نے وہ
دیکھا جو علی نے کہا۔ اور فرشتہ کی آنکھ نے
نہیں دیکھا بلکہ اس کے دل نے یاد کر لیا جو
سنا۔ پھر اس نے اپنا پر مارا اور تم اندھے
ہو گئے۔ علی نے کہا جس بات میں ہمارا
اختلاف ہو جائے فیصلہ اللہ کی طرف سے
ہوٹا ہے تم نے انکار کے رنگ میں کہا یا ایک
امر میں اللہ کے فیصلے متضاد بھی ہوتے ہیں علی
نے کہا نہیں امام فرماتے ہیں اس وقت میں
نے کہا ابن عباس! تو خود بھی ہلاک ہوا اور دوسرے
کو بھی ہلاک کیا۔

صافی شرح کافی میں ہلکت والہکت کا ترجمہ ”جہنمی شہدی و جہنمی کردی“ لکھا ہے۔
خلاصہ کلام یہ ہوا کہ:-

- (۱) حضرت علی فرماتے ہیں کہ بارہ امام رسول کریم کی مانند ہیں۔
- (۲) اماموں پر شب قدر میں برمال اللہ کی طرف سے نئے احکام نازل ہوتے ہیں جیسے حضور پر نازل ہوتے تھے۔
- (۳) حضرت عبداللہ بن عباس کا ان دونوں امور میں اختلاف تھا۔ وہ اسے حضور سے مختص سمجھتے تھے۔ اور حضرت علی کے بیان کردہ عقیدہ سے یہ ماننا لازم آتا ہے کہ (۱) نبوت ختم نہیں ہوئی یعنی ختم نبوت کا عقیدہ غلط ہے۔
- (ج) اسلام دین کامل نہیں اور حضور اسے ادھورا چھوڑ گئے یہ کی اماموں پر نزول احکام کے ذریعے پوری ہوتی رہتی ہے۔
- (ج) قرآن مکمل اور آخری کتاب نہیں بلکہ نزول وحی کا سلسلہ بارہ اماموں تک جاری رہے گا۔

(د) کتاب اللہ اور سنت رسول نجات اور ہدایت کیلئے کافی نہیں۔ اور ابن عباس یہ باتیں ماننے کے لیے تیار نہ تھے لہذا انقدر مزایہ ملی کہ فرشتہ کے پر مارنے سے نابینا ہو گئے اور آخرت میں جہنم کی بشارت سنائی گئی۔

معلوم ہوا کہ امامت کے مسئلہ میں پہلے امام سے ان کے چچا زاد بھائی نے اختلاف کیا وہ بھائی جس نے رسول کریم سے قرآن سنا سیکھا اور بھجوا اور حضور سے ہی دین سیکھا اور اپنا یا جسے اسلامی دنیا ترجمان قرآن اور جبر الامۃ کہتی ہے۔ امامت کے متعلق ان کا عقیدہ وہی تھا جو اسلام سکھاتا ہے البتہ دین شیعہ کے مطابق نہیں اس لیے بقول شیعہ امامت کے مسلمین اختلاف روز اول سے اور گھر سے ہی شروع ہو گیا۔

جب عباسیوں کا دور حکومت آیا تو اس دور سے کہ خلفائے عباسی اپنے اسلاف کی توہین برداشت نہ کرتے ہوئے کہیں شیعہ کے خلاف استغاثی کارروائی شروع نہ کر دیں، شیعہ نے ابن عباس کی تعریف میں روایات گھڑنا شروع کر دیں۔ اور شیعہ مجتہد مولوی محمد نے

فیصلہ دیا کہ جن روایات میں ابن عباس کی توہین پائی جاتی ہے وہ شیعہ کے نزدیک صحیح نہیں ہیں (دیکھئے ان کی کتاب تائید المہاجر) اور اپنے فیصلے کو مضبوط بنانے کے لیے فرمایا کہ اگر یہ روایات صحیح ہوتیں تو علمائے شیعہ امام معصوم کے فرزند عبداللہ بن علی کی طرح ابن عباس کو بھی برا سمجھتے مگر روایات کے صحیح یا موضوع ہونے کا فیصلہ لوہیں نہیں ہوتا بلکہ فن رجال سے ہوتا ہے اگر یہ روایات عند الشیعہ صحیح نہیں ہیں تو کتب رجال میں ان کے روایات پر جرح موجود ہوتی مگر ایسا نہیں پایا جاتا اس لیے یہ بات محض عباسیوں سے ڈر کر تفسیر کرنے کی ایک آسان صورت ہے۔

اگر عباسیوں کی طرح خلفائے ثلاثہ کے خاندانوں میں حکومت اور اقتدار آجاتا تو خلفائے ثلاثہ کی توہین کے متعلق روایات کو بھی شیعہ موضوع قرار دے دیتے اور ان کی مدح میں روایات گھڑ لی جاتیں۔ مگر وہ مدح جو موضوع روایات کے ذریعے کی جائے اور وہ مدح جو خود خدا اپنی کتاب میں کرے بجا بلک ایک جیسی ہو سکتی ہے مدح و عین قرآن چھوٹے ملاحوں سے بے نیاز ہیں۔

شیعہ کے نزدیک مدعی امامت بھی کافر ہے اور منکر امامت بھی اس لئے ابن عباس امامت کا انکار کر کے شیعہ کے نزدیک کافر ہو گئے اور جہنمی قرار پائے۔ چنانچہ رجال کشی ص ۱۶ پر ابن عباس کو بھیڑیا کہا گیا ہے۔

۲۔ امام حسین کی شہادت کے بعد امامت پر اختلاف کا دوسرا واقعہ پیش آیا۔

محمد بن الحنفیہ نے امامت کا دعویٰ کیا۔ کہ حضرت علی کے بیٹے اور زین العابدین کے چچا تھے۔ انہوں نے زین العابدین کی امامت کا انکار کیا آخر یہ مقدمہ جبر اسود کے سامنے پیش کیا گیا۔ احتجاج طبرسی ص ۱۲۲ اور اصول کافی۔

فأردت ان تعلم فالطلق بنا الى الحجر الاسود
حتى نتحاكم اليه وسأله من ذلك قال
الباقر وكان الكلام بينهما وهما بمكة
فانطلقا حتى اتيا الحجر الاسود فقال علي

اگر تو حقیقت بتانا چاہتا ہے تو آججر اسود
کے پاس چلیں اس کو حکم بناؤں امام باقر کہتے
ہیں کہ ان میں یہ گفتگو مکہ میں ہوئی دونوں
جبر اسود کے پاس آئے۔ امام زین العابدین

بن الحسين محمد بن الحنفية ابتداء و
ابتدل الى الله واسأله ان ينطق لك
ثم سئل فابتدل محمد في الدعاء وسئل
الله ثم دعا المحرق فوجبه فقال علي بن
الحسين اما انك يا عم لو كنت وصيا و
امام لا جابك فقال له محمد فادع انت
يا ابن اخي فدعا الله على بن الحسين بما
اراد ثم قال اسئلك بالذي جعل فيك
ميثاق الانبياء وميثاق الاوصياء و
ميثاق الناس اجمعين لما اخبرتنا
بلسان عربي بعين من الرضى
والامام بعد الحسين بن
علي ابن ابى طالب فتحررت
الحجر حتى كاد ان يزول عن
موضعه ثم انطق الله بلسان
عربي مبین فقال اللهم ان الوحيه
والامامه بعد الحسين بن علي وابن فاطمه
بنت رسول الله فاهرت محمد و هو
يتولى علي بن الحسين -

نے کہا چچا آپ ابتدا کریں گڑ گڑا کر اللہ سے
دعا کریں۔ اس پتھر کو اللہ گویائی عطا فرمائے
پھر اس سے پوچھو چچا نے ایسا ہی کیا مگر پتھر
نے کوئی جواب نہ دیا نتیجے نے کہا چچا! اگر
آپ امام اور وصی ہوتے تو مجھ کو سودا آپ
کو لازماً جواب دیتا۔ چچا نے کہا اب تم دعا
کرو زین العابدین نے دعا مانگی اور کہا
اے مجھ کو سودا میں تجھے اس ذات کا واسطہ
دے کر پوچھتا ہوں جس نے تیرے اندر انبیاء
اوصیاء اور تمام انسانوں کا عہد رکھا ہے
عربی زبان میں صاف بتا دے کہ امام حسین
کے بعد وصی اور امام کون ہے مجھ کو سودا میں
جنبش آئی قریب تھا کہ اپنی جگہ سے ہٹ
جائے۔ پھر اللہ نے اسے گویائی دی اور
کہا اے اللہ حسین کے بعد امامت اور وصیت
علی بن حسین اور فاطمہ بنت رسول اللہ کے
بیٹے کے لیے ہے یہ سن کر محمد بن الحنفیہ واپس
ہوئے اور وہ امام زین العابدین کے دوست
بن گئے۔

خلاصہ :- (۱) محمد بن الحنفیہ نے اپنے بیٹے امام زین العابدین کے مقابلہ میں امامت
کا دعویٰ کیا اور مدعی امامت شیعہ کے نزدیک کافر ہے۔

۲۔ امام زین العابدین کے پاس کتاب اللہ اور سنت رسول سے کوئی دلیل نہیں تھی
اس لیے مجھ کو سودا کو حکم بنایا اگر امامت کے لیے کوئی نص ہوتی تو پیش کرتے۔ معلوم ہوا کہ

امامت کے منصوبہ ہونے کی شکل بعد کی تیار کر دہ ہے۔
۳۔ امامت جیسے عظیم منصب کے لیے دلیل شرعی ہونا ضروری ہے جو کتاب اللہ یا
سنت رسول سے ہو پتھر خواہ کتنا مقدس کیوں نہ ہو اس کا فیصلہ دلیل شرعی نہیں بن سکتا۔
۴۔ بارہ لقا فوں والا معاملہ بھی گڑ بڑ نظر آتا ہے۔ ورنہ بچکے سے چچا کے کان میں کہہ دیتے
کہ وکیعویہ اللہ کا فیصلہ ہے۔ اسے تسلیم نہ کرنے سے اللہ کا انکار لازم آتا ہے۔
۵۔ حضرت علی نے اپنے بیٹے کو لقا فوں کی بات نہ بتائی۔ ورنہ دعویٰ نہ کرتے اور بقول
شیعہ کافر بھی نہ ہوتے چنانچہ جلاء العیون ص ۱۶ پر محمد بن الحنفیہ کو کافر غیر ناجی لکھا ہے۔
۶۔ محمد بن الحنفیہ، دوست تو بن گئے مگر یہ ذکر نہیں کہ ان کی امامت پر ایمان بھی لائے۔
(۷) امامت کے مسئلہ میں امام حسن کی اولاد اور امام حسین کی اولاد میں عداوت قائم ہو گئی چنانچہ شیعہ
کے ائمہ معصومین نے اس دشمنی کا اظہار بڑے زہریلے الفاظ میں کیا ہے۔
احتجاج طبرسی ص ۱۹۲

امام جعفر فرماتے ہیں ہم میں سے کوئی ایسا
شخص نہیں کہ اس کے گھر والوں میں سے ہی کوئی
ان کا دشمن نہ ہو ان سے پوچھا گیا کیا امام حسن
کی اولاد میں جانتی کہ حق اس کا ہے فرمایا ہاں
وہ جانتے ہیں مگر حسد مانع ہے۔

ليس منا احد الا وله عدا ومن
اهل بيته فليل له بنوا الحسن
لا يعرفون الحق؟ قال بلى
ولكن يحملهم الحسد
يمتحمهم۔

احتجاج طبرسی ص ۱۹۵ امام جعفر فرماتے ہیں۔

اگر حسن بن الحسن زنا کار، سود خوار،
شرانخور ہو کر مرنے والا اس حالت سے بہتر تھا
جس پر مرا۔

ولو توفى حسن بن الحسن على
الزنا والدبوا وشرب الخمر
لکان خيرا مما توفى عليه۔

معلوم ہوا کہ امامت کے مسئلہ نے اہل بیت کے درمیان مستقل عداوت کا بیج بویا۔
امام حسن کی اولاد مسئلہ امامت کے متعلق جو خیالات لے کر اس دنیا سے رخصت ہوئی اس
سے بہتر تھا کہ وہ زانی ہوتے، سود خوار ہوتے یا شرابی ہوتے۔ واقعی دوسری صورت میں صرف

گناہ ہوتا کفر تو لازم نہ آتا۔

اہل بیت کی دشمنی میں نہ لگانے رکاوٹ بن سکے نہ نص کام آئی۔

۳۔ امام باقر کے زمانہ میں زید بن علی کے بیٹے نے امامت کا دعویٰ کیا اور اپنے بھائی امام باقر اور اپنے بھتیجے کی امامت کا انکار کر دیا بلکہ اعلان بہادر کر دیا۔ اصول کافی کی ایک طویل روایت کا آخری حصہ لیا جاتا ہے۔ جو زید بن علی زین العابدین نے راوی احوال کو سنایا۔

احول کرتا ہے پھر زید نے مجھ سے کہا اے احوال! میں اپنے والد زین العابدین کے پاس دست خوان پر بیٹھا تھا وہ مرغن بوٹی کے لقمے میرے منہ میں ڈالتے اور گرم لقمہ ٹھنڈا کرتے یہ پھر شفقت تھی مگر انہوں نے مجھے دوزخ کی گرمی سے بچانے کی فکر نہ کی کہ دین (امامت) کی خبر تجھے دی اور مجھے نہ دی۔

قال فقال لي يا ابا جعفر كنت احبب مع ابني على الافوان فيلقمني البصحة السينة ويبرد لي اللقمة الحارة حتى تبرد شفقة علي ولع يشفق علي من حر النار اذا اخبرك بالدين ولع يخبرني۔

احول نے جواب دیا مگر لا جواب

میں نے کہا قربان جاؤں صرف آپ کو دوزخ سے بچانے کے لیے اس امر کی اطلاع نہیں دی انہیں اندیشہ تھا کہ آپ نے انکار کیا تو جہنم ہے اور مجھے یہ مسئلہ بتا دیا اگر قبول کروں تو نجات پاؤں اگر انکار کروں تو میرے جہنم جانے سے ان کا کیا بگڑتا۔

فقلت جعلت فداك من شفقتك عليك من حر النار لم يخبرك خاف عليك لا تقبله تتدخل النار واخبرني فان قبلت نجوت وان لواقبل لم يبال ان يادخل النار۔

اس روایت سے ائمہ کا یہ دستور یا اصول معلوم ہوا کہ اپنے مجبولوں کو امامت کا راز نہیں بتاتے تھے البتہ دشمنوں کو جو ان کے نزدیک مبغوض ہوتے انہیں بتا دیتے تاکہ اپنے محبوب انکار کر کے دوزخ نہ بن جائیں دشمن ایسا کریں تو انہیں جہنم کی سزا مناسب ہے۔

۲۔ ائمہ نے جسے امامت کا راز نہیں بتایا وہ انکار کر دے تو کوئی حرج نہیں۔

۳۔ ائمہ نے شیعوں کو امامت کا راز نہیں بتایا معلوم ہوا کہ وہ ائمہ کے محبوب ہیں۔

۴۔ ائمہ نے شیعوں کو امامت کا راز خفیہ طور پر بتا دیا کیونکہ وہ ائمہ کے دشمن ہیں۔

(۵) امام جعفر کی وفات کے بعد پھر امامت کا جھگڑا پیدا ہو گیا۔

(۱) امام جعفر کے پانچ بیٹے تھے۔ اسماعیل، موسیٰ کاظم، عبد اللہ، علی اور محمد (عجلالہ العزیز)

(۲) حسب قواعد امام جعفر کے بیٹے اسماعیل کی امامت کا خدا کی طرف سے اعلان ہو گیا لازماً ان کے نام کا لغاف بھی ہو گا۔ مگر وہ اپنے والد کی زندگی میں ہی فوت ہو گئے

یعنی خدا نے مہول کر ان کی امامت کا اعلان کر دیا تھا۔ یعنی خدا کو بد ہو گیا تھا۔

(۳) امام جعفر نے اپنے دوسرے بیٹے موسیٰ کاظم کی امامت کا اعلان کر دیا۔

(۴) امام جعفر نے اپنی بیوی حمیدہ مادر موسیٰ کاظم کو بھی امام بتا دیا۔ یعنی امامت کیلئے

عورت بھی موزوں ہو سکتی ہے۔ حالانکہ امامت مثل نبوت ہے اور نبوت کے لیے عورت کو کبھی منتخب نہیں کیا گیا۔

(۵) شیعوں کی ایک جماعت اسی وجہ سے اسماعیل کی امامت پر سلسلہ امامت کو ختم کر کے اثنا عشریہ سے علحدہ ہو گئی۔

(۶) چھٹا واقعہ :-

امام حسین کے نواسے اور امام حسن کے پوتے عبد اللہ محض تھے۔ محض اس لیے کہ انکی والدہ حسینی تھی اور والد حسنی۔ انہوں نے اپنے بیٹے محمد نفس زکیہ کو امام بنانا چاہا یہ بڑے متقی اور عالم تھے انہوں نے کئی بار امام جعفر سے کہا کہ میرے بیٹے نفس زکیہ کی بیعت کر لو۔ مگر امام جعفر نے نہ مانا۔ انہوں نے غصہ میں آکر کہا کہ امام حسن نے اپنے چھوٹے بھائی امام حسین کو امامت دی تھی۔ امام حسین کو کیا حق تھا کہ امامت اپنی اولاد کو دے جاتے اس امر میں اولاد حسن بلکہ قریش عبد اللہ محض کے ساتھ متفق تھے (اصول کافی ص ۲۲۴)

ان چھ واقعات سے معلوم ہوا کہ :-

۱۔ امام مقرر کرانے کے لیے مختلف اوقات میں اہل بیت کے مختلف افراد کی طرف سے کوششیں ہوتی رہیں۔

- ۲۔ ان کوششوں میں معاملہ اختلاف رائے سے گزر کر جھگڑے تک پہنچتا رہا۔
- ۳۔ آسمانی منزل من اللہ لغافوں والی بات اگر فرضی نہ ہوتی تو کسی ایک موقع پر سی غافوں کا حوالہ دے کر بات ختم کی جاسکتی تھی۔
- ۴۔ لوگ اپنے اختیار سے اپنی پسند کے مطابق امام مقرر کرتے رہے اس لیے امام کا تقرر خدا کی طرف سے ہونا محض ڈراوا ہے۔
- ۵۔ امامت کے مسئلہ پر انبیاء و اہل بیت میں بہت کم اتفاق رائے ہوا ہے۔ اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ ضروریات دین سے ہے نہ منصوصی سے۔
- ۶۔ کسی اختلاف کے موقع پر فیصلہ کے لیے کوئی نص پیش نہیں کی گئی۔
- ۷۔ باغ فک کے سلسلے میں صدیق اکبر نے حضور کی حدیث پیش کی تو حضرت فاطمہ مطہرین ہو گئیں اور اس سلسلے میں پھر کبھی بات نہیں اٹھائی مگر شیعہ اب تک مطہرین نہیں کہتے ہیں کہ اگر حدیث ہوتی تو فاطمہ سے کیونکر پوشیدہ رہتی یعنی گیارہ درجہوں والی حدیث اہل بیت سے پوشیدہ رہنا ممکن نہیں تو امامت کے بارے میں کوئی نص ہوتی تو ائمہ سے کیونکر پوشیدہ رہتی اور وہ کیوں نہ پیش کرتے۔ معلوم ہوا غافوں والی بات اور نص کا دعویٰ دونوں بے بنیاد ہیں۔

امام مظلوم

حضرت امام حسین نے وطن سے دور جس بے نوائی کی حالت میں اپنا جان و جان آفرین کے سرِ دلی اور جس عظیم قربانی کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے کنہ کو شہید کر لیا اس کی مثال تاریخ انسانی میں ڈھونڈنے نہیں ملے گی۔ دیکھنا یہ ہے کہ اسلام کے اس عظیم فرزند پر یہ مصائب کس جانب سے آئے کون سے ہاتھ ان کے لیے آگے بڑھے اور کیوں۔

اس واقعہ کے عینی شاہد یا تو قاتل ہیں یا مقتولین کے گروہ میں سے جو بچ گئے۔ اس لیے سادہ طریق تحقیق تو یہ ہے کہ بچے کچھے مظلومین سے پوچھا جائے کہ تمہارا قاتل کون ہے اور قاتل گروہ سے پوچھا جائے کہ تمہارا جواب دعویٰ کیا ہے۔ اگر مدعی کے

بیان کے بعد ملزم اپنے جرم کا اقرار کر لے تو کسی شہادت کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور اقرار جرم کے بعد ملزم، ملزم نہیں رہتا بلکہ مجرم قرار پاتا ہے۔

موضوع ۲: قاتلین حسین کون تھے؟ شیعہ یا غیر شیعہ۔

جواب کے لیے مقدمات ۱۔

- (۱) مدعی کون ہے؟
 - (۲) مدعا علیہ کون ہے یعنی مدعی کا دعویٰ کس کے خلاف ہے۔
 - (۳) گواہ کون ہیں۔
 - (۴) کیا وہ عینی شاہد ہیں یا ان کی شہادت سماعی ہے۔
 - (۵) اگر یہ شہادت مدعی کے بیان کے موافق ہے تو دعویٰ ثابت اگر خلاف ہے تو مردود ان امور کی روشنی میں واقعہ کا جائزہ لینا چاہیے۔
- مقدمہ اول: مدعی امام حسین، آپ کے اہل بیت اور آپ کے ہمراہی میں ان پر ظلم ہوا۔ یہ خیال رہے کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے یعنی گناہ صغیرہ اور کبیرہ سے پاک ہوتا ہے اور مفرض الطاعمر ہے۔

مقدمہ دوم: مدعا علیہ وہ تمام لوگ ہیں جنہوں نے امام کو بلایا اور ظلم سے قتل کیا۔

مقدمہ سوم: قاعدہ کی رو سے گواہ، مدعی اور مدعا علیہ سے جدا کوئی اور ہونا چاہیے۔

مقدمہ چہارم: کوئی عینی شاہد نہیں جو چشم دید واقعہ بیان کر سکے کیونکہ کربلا چٹیل میدان تھا اس کے گرد کوئی آبادی نہ تھی اس لیے جو گواہ پیش ہوگا اس کی شہادت سماعی ہوگی۔

مقدمہ پنجم: چونکہ شہادت سماعی ہے اس لیے یہ دیکھنا ہوگا کہ گواہ نے یہ واقعہ قاتلین کی زبان سے سنا یا مقتولین کی زبان سے جو صورت بھی ہو یہ دیکھنا ہوگا کہ شہادت مدعی کے دعویٰ کے مطابق ہے تو قبول ورنہ مردود۔ اگر شہادت مدعی کے بیان کے خلاف ہے تو لازم آئے کہ گواہ نے مدعی کو جھوٹا قرار دیا اور امام معصوم کو جھوٹا قرار دینے والے کی شہادت کیونکر قبول ہو سکتی ہے لہذا کوئی ایسی روایت یا خبر خواہ کسی راوی کی اور خواہ کسی کتاب سے لے گئی ہو تو لازماً مردود ہوگی۔

اس تحقیق کے بعد جو جرم ثابت ہو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ اسے مجرم سمجھے ورنہ وہ اس آیت کا مصداق ہوگا من یکسب خطیئۃ او اثماً یدرم بہ بیریاً فقد اھمل بتنا و اشامبتنا دعویٰ کی تفصیل :- ۱۔ بیانات مدعیان

۱۔ بیان مدعی ۱۔ حضرت امام حسین نے میدان کربلا میں دشمن کی فوج کو مخاطب کر کے فرمایا

و ینکم یا اھل الکوفة الیوم کتبکم و عھودکم الی اعطیتھما و اشدھتہم اللہ علیہا و یدلکم ادعوتہ ذریۃ اھل بیت نبیکم و نہ عتھم انھو تقتلون الفسکھ و نہ حق اذا اتوکھ سلمتھم الی ابن زیاد و منحتھمھو عن ماء الفرات بئس ما خلقتھم نبیکم فی ذریۃ ما لکم ولا سقاکم اللہ یوم القیامۃ

(فتح عظیم بحوالہ تاریخ التواتر ص ۳۳)

امام کے بیان سے دو باتیں ثابت ہوئیں

۱۔ اہل کوفہ نے امام کو خطوط لکھ کر کوفہ بلایا اور عہد دیا کہ امام کی مدد کے لیے مرنے مارنے پر تیار ہوں گے۔

۲۔ جنہوں نے خطوط لکھ کر کوفہ بلایا انہوں نے امام پر پانی بند کیا اور امام کو قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ بلانے والے شیعہ تھے یا کوئی اور گروہ تھا۔

قاضی نور اللہ شوہرستی نے مجالس المؤمنین ص ۲۵ مجلس اول میں تصریح کر دی۔

تشیع اہل کوفہ حاجت باقامت دلیل ندارد و سنی بودن کوئی الامم غافل من قتلہ دلیل است اگرچہ ابوحنیفہ کوئی است۔ شیعہ عالم شوہرستی کی شہادت کے مطابق اہل کوفہ کا شیعہ ہونا اظہر من الشمس ہے۔

پھر بھی مزید دو شہادتیں پیش کی جاتی ہیں۔

(۱) جب مقام زیارہ پر امام حسین کو امام مسلم کی شہادت کی خبر ملی تو امام نے فرمایا قد اخذنا شیئحتنا یعنی ہمارے شیعہ نے ہمیں ذلیل کیا ہے (خلاصۃ العصاب ص ۸) (ج) جلاء العیون اردو۔ امام نے معرکہ کربلا میں شیعہ کو مخاطب کر کے فرمایا۔

”تم پر اور تمہارے ارادہ پر لعنت ہو۔ اے یو قایان جفا کار! تم نے ہنگامہ اضطراب و اضطراب میں ہمیں اپنی مدد کے لیے بلایا۔ جب میں نے تمہارا کہنا مانا اور تمہاری نصرت اور ہدایت کرنے کو آیا اس وقت تم نے شمشیر کینہہ مجھ پر کھینچی اپنے دشمنوں کی تم نے یادری اور مددگاری کی اور اپنے دوستوں سے دست بردار ہوئے“ ان بیانات سے ثابت ہو گیا کہ امام کو شیعوں نے بلایا۔ انہوں نے پانی بند کیا اور انہوں نے ہی قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

جلاء العیون میں امام کے بیان کے دوران ”شمشیر کینہہ“ کا لفظ قابل توجہ ہے یعنی کوئی شیعہ کے دلوں میں کوئی پرانا بغض تھا اس لیے انتقام لینے کی غرض سے یہ نام لکھ کھیلاتا رہی اعتبار سے اس دیرینہ عداوت کی وجہ اس کے بغیر کیا ہو سکتی ہے کہ اسلام کے شیعہ اہلیوں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پر والوں اہل کوفہ سے اپنا آبائی مذہب چھڑا کر اسلام کی دولت عطا کی اور صدیوں کی پرانی سلطنت عرب مسلمانوں کے زیر نگین آگئی۔ آخر قومی اور مذہبی تعصب بروئے کار آئے رہا۔

نتیجہ یہ مدعی ۱ کے بیان کے مطابق امام قاتل اہل کوفہ شیعہ تھے کوئی اور نہیں تھا۔ بیان مدعی ۲ امام زین العابدین

یا ایھا الناس تاشدکھ باللہ هل تعلمون انکم اے لوگو! میں تمہیں خدا کی قسم دلاتا ہوں

کتبتہم الی ابی وخذ عثمرة واعطیتمہ من
انفسکم الحمد والميثاق والبيعة وقالتتمہ
وخذلتمہ فنبأکم ما قد ماتم
لا نفسکم وسموة ۲ ایکو بایۃ عین
تنظرون الی رسول اللہ اذ تقول
لکم قتلتم عنذرتی وانفکتم حرمتی
فلستم من امتی قال فار تعفت
الاصوات الناس بالبکاء ویدعوا بعضہم
بعضا ہکتہم وما تحملون -
استحاج طبری طبع ایران ۱۵۹

اس بیان سے ثابت ہے کہ بلانے والوں سے مخاطب ہیں اور وہی قاتل ہیں۔ رد عمل میں
ان کا اعتراف بھی موجود ہے۔
بیان دیگر :-

لما اتی علی بن المحیین زین العابدین بالنسوة
من کربلا وكان مریضاً واذ انساء اهل
الکوفة ینتدین مشققات الجوع لاجال
معین یکون فقال زین العابدین بصوت
فخیل قتلکم العلة ان هولاء یمیکون و
من قتلنا غیرہم -

(استحاج طبری ص ۱۵۵)

ملا باقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۲۵ پر امام کا بیان انہی الفاظ میں نقل کیا ہے
”امام زین العابدین نے باواز ضعیف فرمایا کہ تم ہم پر گریہ اور نوہ کرتے ہو
لیکن یہ تو بتاؤ ہمیں قتل کس نے کیا ہے ؟“

امام کے اس سوال اور اس لمحے کے اندر اس کا جواب پوشیدہ ہے۔
مدعی ع کے بیان سے یہ نتیجہ نکلا کہ :-

(۱) اہل کوفہ نے خط لکھے (۲) اہل کوفہ نے امام کو دھوکا دیا (۳) اہل کوفہ نے امام کو قتل کیا۔
(۴) اہل کوفہ شیعہ تھے (۵) قاتلین حسین کو فی شیعہ امت رسول سے خارج ہیں۔
(۶) قاتلین حسین روئے اور ان کی عورتوں نے گریبان چاک کئے اور بین کئے بلکہ متقل
سنت قائم کر گئے۔

یہ خیال رہے کہ دونوں مدعی معصوم ہیں اس لیے اپنے دعویٰ میں صادق ہیں۔

بیان مدعی ع زینب بنت علیؑ ہمشیرہ امام حسین
جب اسیران ہلاک ہلا سے آئے کوفہ میں داخل ہوئے تو کوفہ کے مردوں اور عورتوں نے رونا
پیشا شروع کر دیا تو حضرت زینب نے فرمایا

ثم قالت بعد حمد الله والصلوة على رسولہ
اما بعد يا اهل الكوفة يا اهل الخلل والغدا
والخذل الى ان قالت الالبس ما قد
لکم انفسکم ان سخط الله علیکم وفي هذا
انتم خالدون تبکون ای اجل
والله فابکوا فابکوا فابکوا فابکوا
تخلیلہ ے

حمد و صلوة کے بعد فرمایا اے اہل کوفہ !
اے ظالمو! اے غدارو! اے رسوا کرنے
والو..... بہت بُرا ہے جو تم نے اپنے لیے
آگے بیجا ہے یہ کہ اللہ تم پر ناراض ہوا اور تم
ہمیشہ عذاب میں مبتلا رہو۔ تم روتے ہو!
ہاں روتے رہو کیونکہ تمہیں رونا ہی زیب
دیتا ہے خوب روؤ اور کم ہنسو
کل نبی کریم کو کیا جواب دو گے جب آپ
پوچھیں گے تم آخری امت ہو تم نے میرے بعد
میرے اہل بیت اور میری اولاد سے کیا سلوک
کیا ان میں سے بعض کو قیدی بنایا بعض کو ناک و
ثون میں لوٹایا۔

ما ذا تقولون ان قال البیہم
ما ذا فعلتم وانتم اخر الامم
يا اهل بیتي واولادی بعد مقتد
مخمس اساری ومنہو ضرر جوابہم

اس خطبہ کا ترجمہ باقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۲۵ پر یہ دیا ہے۔

”اما بعد اے اہل کوفہ! اے اہل مدور مکر و میل! تم ہم پر گریہ اور نالہ کرتے ہو اور خود تم نے ہمیں قتل کیا سب اچھا بھی تمہارے ظلم سے ہمارا رونا بند نہیں ہوا اور تمہارے ستم سے ہماری فریاد و نالہ ساکن نہیں ہوئی۔۔۔۔۔ تم نے اپنے لیے آخرت میں توشہ و ذخیرہ بہت خراب بھیجا ہے اور اپنے آپ کو ابد الالابہ جہنم کا سزاوار بنا دیا ہے تم ہم پر گریہ و نالہ کرتے ہو حالانکہ تم خود ہی نے ہم کو قتل کیا ہے۔۔۔۔۔ تمہارے یہ ہاتھ قطع کئے جائیں اے اہل کوفہ! تم پر واٹے ہو تم نے جگر گوشہ رسول کو قتل کیا اور پردہ دار اہل بیت کو بے پردہ کیا کس قدر فرزند ان رسول کی تم نے خونریزی کی اور حرمت کو ضائع کیا۔“

نتیجہ :- (۱) اہل کوفہ نے مکر و میل سے امام کو بلایا۔

(۲) امام سے غداری کی اور اہل بیت کو قتل کیا۔

(۳) یہ سب کچھ کر لینے کے بعد رونا پیٹنا شروع کر دیا۔

(۴) ان کو ابدی جہنم کی خوشخبری سنائی گئی۔

(۵) قاتل وہی تھے جو بلانے والے تھے۔ شیعہ تھے۔ تو اس جرم منکر تکب اور

ابدی جہنم کے مستحق وہی شیعہ ٹھہرے۔

بیان مدعی علیٰ حضرت فاطمہ و فرزند امام حسین

استحاج طبری ص ۱۵۷

اما بعد یا اهل الکوفة يا اهل المکر والخذور
والخيلاء فکذبونا وکفرتمونا
ایتم قتالتنا حلالا و امواتنا نجبا کانا
اولادا لغرک ادکابل کما قتلتهم جدنا
بالامس و سیوفکم یقطر من
دمائنا هل البیت لحقہ متقدم
قرب بذلک عینکم و فرحت قلوبکم

اما بعد اے اہل کوفہ! اے اہل مکر و فریب۔۔۔۔۔
تم نے ہمیں جھٹلایا اور ہمیں کافر سمجھا ہمارے
قتل کو حلال اور ہمارے مال کو غنیمت جانا
جیسا کہ تم ترکوں کا بل کی نسل سے تھے۔ جیسا کہ تم
نے کل ہمارے جد علی کو قتل کیا تھا تمہاری
تلواروں سے ہمارا خون ٹپک رہا ہے سابقہ کینہ
کی وجہ سے تمہاری آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں دل

اجتراء منکر علی اللہ و مکد تہم واللہ
خیر الماکدین۔
خوش ہوئے تم نے خدا کے مقابلے میں جرات کی
اور مکر کیا اید اللہ اس مکر کی قرب مرادینے والا ہے۔

دفعہ امام مظلوم کے بیان کا نتیجہ :-

(۱) کوفہ کے شیعوں نے اہل بیت کو کافر سمجھا اور ان کا خون حلال سمجھا۔

(۲) شیعوں کو اہل بیت سے کوئی پرانی دشمنی تھی۔

(۳) حضرت علیؑ کے قاتل شیعہ ہیں۔

(۴) اہل بیت کو قتل کر کے یہ لوگ خوش ہوئے۔

وہ رونا پیٹنا محض ایک ٹینگ تھی۔

بیان مدعی علیٰ ام کلثوم ہمیشہ امام حسین

جب کوئی عورتوں نے اہل بیت کے بچوں کو صدقہ کی کچھوریں دینا شروع کیا تو مائیں صاحبہ
نے فرمایا صدقہ ہم پر حرام ہے یہ سن کر کوئی عورتیں رونے پھینے لگیں اس پر مائیں صاحبہ نے فرمایا
”اے اہل کوفہ! ہم پر تصدق حرام ہے۔۔۔۔۔ اے زنان کوفہ! تمہارے مردوں
نے ہمارے مردوں کو قتل کیا ہم اہل بیت کو اسیر کیا ہے پھر تم کیوں روتی ہو،“
(جللاء العیون ص ۱۵۷)

نتیجہ ظاہر ہے۔

ان پانچ مدعیان کے بیازں میں قدر مشترک یہ ہے

(۱) اہل کوفہ نے امام حسین کو دعوت دی۔ خطوط لکھے۔

(۲) دعوت دینے والے شیعہ تھے۔

(۳) ان بلانے والے شیعہ نے امام کو قتل کیا۔ اہل بیت کو اسیر کیا ان کا مال لوٹا۔

(۴) قاتلین حسین کی عورتوں نے گریبان چاک کئے مین کئے۔

(۵) قاتلین حسین شیعہ امت رسول سے خارج ہیں۔

ایک اور ہستی کا بیان ملاحظہ ہو جسے مدعی بھی کہہ سکتے ہیں اور گواہ بھی وہ ہے

امام باقر انہوں نے یہ واقعات لازماً اپنے والد امام زین العابدین سے سنے ہوں گے اور

وہ خود بھی بقول شیعہ امام معصوم ہیں۔

جلال العیون ص ۳۳

”جب امیر المؤمنین سے بیعت کی۔ پھر ان سے بیعت شکستہ کی اور ان پر شمشیر کھینچی اور امیر المؤمنین ہمیشہ ان سے بمقام مجاہد اور محارب تھے۔ اور ان سے آزار و مشقت پاتے تھے۔ یہاں تک کہ ان کو شہید کیا اور ان کے فرزند امام حسن سے بیعت کی اور بعد بیعت کرنے کے ان سے عذرا و ریکر کیا۔ اور چاہا کہ ان کو دشمن کو دے دیں۔ اہل عراق سامنے آئے اور نجران کے پہلو پر لگایا اور نیمہ ان کا لوٹ لیا یہاں تک کہ ان کی کنیز کے پاؤں سے خلخال اتار لیے اور ان کو مضطرب اور پریشان کیا تاکہ انہوں نے معاویہ سے صلح کر لی اور اپنے اہل بیعت کے خون کی حفاظت کی اور ان کے اہل بیت کم تھے۔ پس ہزار مرد عراقی نے امام حسین کی بیعت کی اور جنہوں نے بیعت کی تھی خود انہوں نے شمشیر امام حسین پر چلائی اور منور بیعت امام حسین ان کی گردنوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا“

اس بیان سے بات بالکل واضح ہو گئی۔

سابقہ کینہ کے شواہد :-

فاطمہ دخترا امام حسین کے بیان میں سابقہ کینہ کے الفاظ ہیں ان کی تاریخی تعبیر یہ ہے ۱۔ جلال العیون ص ۲۳ پر بیان ہے کہ عبدالرحمن ابن ملجم نے حضرت علی کی بیعت کی تھی اور بیعت کر کے جناب امیر کو شہید کیا۔

کہا جاتا ہے کہ یہ خارجی تھا۔ مگر تاریخ سے اس بات کا نشان تک نہیں ملتا کہ خارجیوں نے کبھی حضرت علی کے ہاتھ پر بیعت کی ہو۔ وہ تو کھلم کھلا مخالفت تھے اور تہقیر بھی نہیں کرتے تھے جب ابن ملجم نے جناب امیر کی بیعت کی تو شیعان علی میں شامل ہو گیا۔ یعنی حضرت علی کا قاتل بھی شیعہ تھا۔

۲۔ احتجاج طبری طبع ایران ص ۱۸ امام حسن کا بیان

فقال اری واللہ معاویہ خیر لی
من هؤلاء النہر یزعمون
لی شیعۃ وابتغوا قتلی و
انتبهوا ثقلی واخذوا مالی۔
خدا کی قسم میں معاویہ کو ان اپنے شیعوں سے اچھا
سمجھتا ہوں وہ میرے شیعہ ہونے کا دعویٰ کرتے
ہیں اور انہوں نے مجھے قتل کرنا چاہا اور میرا مال
لوٹ لیا۔

ان اقتباسات سے ظاہر ہے شیعوں نے حضرت علی کو قتل کیا امام حسن کو قتل کرنا چاہا اور
ان کا مال لوٹا اور امام حسین کو قتل کر کے دم لیا۔ غالباً اسی بنا پر حضرت علی نے اپنے دس شیعہ
دے کر امیر معاویہ سے ایک آدمی لے لینے کی آرزو کی تھی۔

فج البلاء جلد اول ص ۱۸۹ حضرت علی فرماتے ہیں

فاخذ منی عشرة واعطانی رجلاً منهم۔ گویا امیر معاویہ کے ساتھی ایمان اور وفاداری
میں اتنے قابل اعتماد تھے کہ حضرت ان کا ایک آدمی لے کر اس کے بدلے دس شیعہ دینے
کو تیار تھے۔ قرآن مجید میں ایک اور دس کی نسبت کا ذکر ہے۔

اِنَّ یَکُنْ مِنْکُمْ عَشْرُوْنَ صَابِرُوْنَ
یَغْلِبُوْا مِائَتِیْنَ۔
اے مسلمانو! تمہارے بیس صابر آدمی کفار کے
۲۰۰ پر غالب آ سکتے ہیں۔

ممکن ہے حضرت علی نے بھی تقابل میں اسی کی رعایت ملحوظ رکھی ہو۔

امام حسن اور امام حسین کو امیر معاویہ پر اعتماد تھا اور انہوں نے ان دونوں کی حفاظت
بھی کی۔ دونوں حضرات نے امیر معاویہ کی بیعت بھی کر لی اور ان سے وظیفہ بھی لیتے رہے
اس کے برعکس شیعہ نے ایک بھائی کو قتل کرنا چاہا دوسرے کو قتل کر دیا۔
اب مدعا علیہ کے جواب دعویٰ کو دیکھنا ہے اگر اس میں اقرار جرم موجود ہے تو
شہادت کی ضرورت نہیں اگر انکار کرے تو گواہ ضروری ہیں۔

بیان مدعا علیہ :-

مجالس المؤمنین میں قاضی نور اللہ ثوسری بیان فرماتے ہیں

اکنون از اعمال سیئہ فویش نام گشتہ می | اب ہم اپنی بد اعمالیوں پر نادم ہیں چاہتے

خواہیم کہ دست در دامن توبہ و انابت
زدیم شاید خداوند عز و جل و علالتوبہ
مارا قبول کردہ بر ما رحمت کند و ہر کس
از ان جماعت کہ بہر بلارفتہ بودند عذر
می گفتند سلیمان بن مرد گفت بیچ چارہ
نمیدانیم جز آنکہ خود را در عرصہ تیغ آوزم
چنانچہ بسیارے بنی اسرائیل تیغ در
یکد گیر نہادند قال تعالی انکو ظلمتم
انفسکوا لایہ و مجورہ شیعر زانوئے
استغفار در آمدہ - ص ۲۳

میں توبہ کریں شاید اللہ تعالیٰ ہم پر رحمت فرما کر
ہماری توبہ قبول کرے اور اس جماعت سے
جتنے لوگ (ابن زیاد کی فوج میں امام کو قتل
کرنے) کر بلا میں گئے تھے سب عذر کرنے لگے
سلیمان بن مرد نے کہا اس کے سوا چارہ نہیں
کہ ہم اپنے آپ کو تیغ بدست میدان میں لائیں
جیسے بنی اسرائیل نے ایک دوسرے کو قتل کیا
تھا جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تم نے اپنی
جانوں پر ظلم کیا انچ یہ کہہ کر تمام شیعر استغفار
کے لیے زانو کے بل گر پڑے۔

نوٹ :- یہ سلیمان بن مرد وہی شخص ہے جس کے مکان میں جمع ہو کر شیعر نے امام
کو کوفہ آنے کا دعوت نامہ تیار کیا تھا۔

مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا۔ اور توبہ بھی کر لی مگر فائدہ؟

کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ ہائے اس زد و پشیمان کا پشیمان ہونا
مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا۔ اور ثابت ہو گیا کہ امام حسین کے قاتل کوفہ شیعر ہیں جنہوں
نے امام کو گھر بلا کر بے دردی سے قتل کیا۔ مگر احتیاطاً مزید چحان بین کر لینی چاہیے ممکن ہے
کسی اور کا ہاتھ بھی ہو۔

خلاصۃ المصائب ص ۲۰

لیس فیہم شامی ولا حجازی بل
جمیعہم من اہل الکوفہ۔

امام حسین کے قاتلوں میں کوئی ایک بھی ثانی
یا حجازی نہیں تھا بلکہ سب کے سب کوئی تھے۔

ظاہر ہے وہ اہل کوفہ وہی تھے جو شیعر تھے اور امام کو کوفہ آنے کی دعوت دی تھی۔
مگر حیرت ہے کہ اماموں کو قتل کرنے والوں کے متعلق شیعر کے ہاں ایک عجیب فتویٰ ہے

جلال العیون ص ۴۱۳

”احادیث کثیرہ میں ائمہ اطہار علیہم السلام سے منقول ہے کہ پیغمبروں اور ان
کے اوصیاء کو اور ان کی ذریت کو قتل نہیں کرتا مگر ولد الذناہ اور ان کے قتل
کا ارادہ نہیں کرتا مگر فرزند ذنا غلغۃ اللہ علیہم اجمعین الی یوم الدین“

مدعیان نے ان کو فی شیعوں کو جہنم کی بشارت تو دے دی تھی اب ائمہ اطہار کے اس
فتویٰ سے ان کی دنیوی حیثیت بھی متعین ہو گئی۔ ممکن ہے کوفہ کے شیعوں کو یہ فتویٰ پہنچا
ہو مگر علم نہ ہونے سے حکم تو نہیں بدل جاتا آخر یہ ائمہ اطہار کا فتویٰ ہے کسی عام آدمی کا نہیں۔
ایک امر غور طلب باقی رہ گیا ہے کہ حلیہ امام کے قاتل کوفہ شیعر ثابت ہو گئے مگر یزید
کا حصہ اس میں ضرور ہو گا کیونکہ وہ حاکم وقت تھا۔ مدعا علیہم سے ہی اس کے متعلق پوچھتے
ہیں۔ شاید وہ اسے بھی اپنے ساتھ شامل کریں۔

۱۔ احتجاج طبری ص ۱۶۲ امام زین العابدین نے یزید سے سوال کیا میں نے سنا ہے تو
میرے والد کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتا تھا۔ یزید نے جواب دیا۔

قال یزید لعن اللہ ابن مرجانہ
فواللہ ما امرتہ بقتل
امیک و لو کنت مقولیا لقتالہ
ما قتلته۔

یزید نے کہا اللہ ابن زیاد پر لعنت کرے
خدا میں نے اسے تیرے والد کو قتل کرنے کا حکم
نہیں دیا تھا اگر میں خود معرکہ کر بلا میں ہوتا
تو انہیں ہرگز قتل نہ کرتا۔

مدعا علیہ نے یزید کی صفائی پیش کر دی مگر صرف اس کا بیان کافی نہیں حالات کا جائزہ
لینا چاہیے۔

۲۔ خلاصۃ المصائب ص ۳۱ جب شمر نے امام کا سر یزید کے سامنے پیش کیا اور انعام کا
مطلب کیا تو

فخصب یزید و نظرا یمہ نظرا
شدیدہ و قال ملاء اللہ
رضاکک فاما ویدلک اذا
علمت انہ خیر الخلق فلم تملتہ

پس یزید نے غضبناک ہو کر شمر کی طرف دیکھا
اور کہا اللہ تیری رکاب کو آگ سے بھروسے
تیرے لیے ہلاکت ہو جب تجھے علم تھا کہ یہ ہلاک
مخلوق سے افضل میں تو تو نے انہیں کیوں

اخر من بین یدی لاجائزۃ
لک عندی۔

قتل کیا۔ دور ہو جا میری آنکھوں سے تیرے
لیے کوئی انعام نہیں۔

۳۔ اور جلاء العیون ص ۵۲۹ پر ہے کہ انعام کے طالب کو قتل کر دیا۔
اگر یزید نے قتل کا حکم دیا تھا تو شمر کہہ دیتا کہ آپ نے حکم دیا میں نے تعمیل کیا اور یہ بات
روایت میں مذکور ہوتی۔ مگر ان میں سے کوئی صورت بھی موجود نہیں۔

۳۔ نہج الاحزان طبع ایران ص ۳۲۱

کے وارد شد غیر آور دو گفت دیدہ توروشن
کہ ہر حسین وارد شد آن نظر غضبناک کردو
گفت دیدہ ات روشن مباد۔

ان روایات سے ظاہر ہے کہ مجرموں نے یزید کو بری قرار دیا ہے۔ غالباً اسی بنا
پر امام زین العابدین کو تسلی ہو گئی اور یقین آگیا امام حسین کے قتل میں یزید کا ہاتھ نہیں
اس لیے انہوں نے یزید کی بیعت کر لی بلکہ جہاں تک کہہ دیا۔

انا بعد مکدرہ اشتت فامسک
وان شئت فبر۔

دروضہ کافی، جلاء العیون)

یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ قاتلین حسین کوئی شیعہ تھے جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے
اور مدعا علیم نے اقرار جرم کر لیا۔ البتہ ایک مسئلہ حل طلب ہے۔

اصول کافی طبع نوکلتور ص ۱۵۱ پر ایک اصول بیان ہوا ہے۔

ان الاثمۃ یعدون متی یموتون و اثم
لا یموتون الا باختیارهم۔

اس اصول کے پیش نظر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:-

۱۔ امام حسین کو علم تھا کہ اہل کوفہ غدار ہیں مجھے بلا کر قتل کریں گے کیونکہ امام کو ماکان
و مایکون کا علم ہوتا ہے اور امام کے پاس ریشہ بھی ہوتا ہے پھر آپ کو فہم کیوں گئے؟

اگر یہ کہا جائے کہ ان کی اصلاح کے لیے گئے تھے تو خود جاتے اپنے اہل بیت کو کیوں
ساتھ لے گئے اپنی شہادت اور اہل بیت کی رسوائی کا علم ہونے کے باوجود یہ اقدام
کیوں کیا؟

۲۔ امام نے جب اپنے اختیار سے موت قبول کی اور اسے پسند کیا تو سالہا سال سے ان کی
موت پر رونا پیٹنا کس وجہ سے ہے۔ اگر محبت سے ہے تو محبت کا تقاضہ ہے کہ اپنی
پسند محبوب کی پسند کے تحت ہو۔ اگر امام کی پسند کے خلاف احتجاج ہے تو یہ بھی
غیر معقول البتہ اپنے فعل پر ندامت ہے کہ امام کو قتل کیوں کیا تو یہ بات معقول نظر
آتی ہے۔

۳۔ بقول شیعہ حضرت علی نے تقیہ کیا اصحاب ثلثہ کی بیعت کر کے تقیہ کرنے کا ثواب
بھی حاصل کیا بلکہ نوحہ دین بچالیا اور اپنی جان بھی بچالی۔ امام حسین نے تقیہ کیوں
نہ کیا اپنے والد کی سنت کی پیروی بھی ہو جاتی۔ تقیہ کا ثواب بھی ملتا۔ جان بھی بچ جاتی
اور اہل بیت بھی مصائب سے بچ جاتے۔

تقیہ کے فضائل کی بحث طویل ہے۔ البتہ چند ایک باتیں بیان کر دینا مناسب معلوم
ہوتا ہے۔

۱۔ اصول کافی باب التقیہ ص ۴۸

یا ابا عبدان تسخۃ اعشار الدین فی
التقیۃ لادین لمن لا تقیۃ لہ۔

۲۔ تفسیر امام حسن عسکری طبع ایران ص ۱۲۹

قال رسول اللہ مثل المؤمن لا تقیۃ
لہ کمثل جسد لا ماس لہ۔

مثال ایسی ہے جیسے بدن بغیر سر کے۔
ظاہر ہے کہ جس طرح سر کے بغیر بدن بے کار ہے اسی طرح تقیہ کے بغیر ایمان کسی کام
کا نہیں۔

۳۔ ایضاً

قال علي بن الحسين يخفر الله
للمؤمنين من كل ذنب ويظهره
في الدنيا ما خلا ذنبتهم تركه التقية
وتضيق حقوق الاخوان۔

امام زین العابدین نے فرمایا اللہ تعالیٰ مؤمن
کے تمام گناہ بخش دے گا اور دنیا سے پاک
کر کے نکالے گا مگر دو گناہ نہیں بخشے گا اول
تقیہ کا ترک کرنا دو بجائیوں کے حقوق ضائع کرنا۔

”من کل ذنب“ سے ظاہر ہے کہ شرک اور ائمہ کو قتل کرنا بھی قابل معافی گناہ میں ہاں
تارک تقیہ کے لیے نجات نہیں۔ گویا اہل کوفہ امام کو قتل کر کے بھی گناہوں سے پاک ہو کر دنیا
سے رخصت ہوئے اور امام نے جان دے کر بھی کچھ نہ پایا کیونکہ ترک تقیہ کا ناقابل معافی گناہ
ان کی گردن پر رہا۔ ہائے امام مظلوم کی دہری مظلومیت! لطف یہ کہ یہ بات امام مظلوم کے
بیٹے کی زبان سے کھلوائی گئی ہے۔

اسی وجہ سے عبد الجبار معتزلی نے اپنی کتاب مغنی میں شیعہ سے ایک سوال کیا کہ
شیعہ کا عقیدہ ہے تقیہ ہر ضرورت کے وقت جائز ہے اور خوف جان ہو تو تقیہ فرض ہے
ایسی حالت میں جو تقیہ نہ کرنے کی وجہ سے مارا گیا وہ ملعون موت مرا اس نے خدا کے حکم کے
خلافت ورنہ کی۔ مگر کربلا میں امام حسین نے اپنی جان ہی نہیں دی اہل بیت کو شہید
کرایا ان پر مصائب آئے تو اس کی اصل وجہ امام حسین کا تقیہ نہ کرنا ہے اگر وہ تقیہ کر کے
یزید کی بیعت کر لیتے تو خدا کی نافرمانی بھی نہ ہوتی اور جان بھی بچ جاتی حالانکہ امام حسن
نے تقیہ کر کے امیر معاویہ کی بیعت کر لی حضرت علی نے تقیہ کر کے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کر
لی۔ اس لیے آپ حضرات شیعہ کیا کہتے ہیں کہ امام حسین کی موت کس قسم کی تھی؟

ابو جعفر طوسی نے تلخیص ثانی ص ۱۲ پر اس سوال کو یوں نقل کیا ہے

ثم لما عرض عليه ابن زياد الامان
وان يبائع يزيدي كيف لو يستجب
حقا لداه ودماء من معه من
اهله وشيعته وحواليه ولو
التي بيده الى التهلكة

جب ابن زیاد نے امام حسین کو اس شرط
پر امان دی کہ یزید کی بیعت کر لیں تو امام نے
اسے کیوں قبول نہ کیا۔ اپنی جان اور اپنے
متعلقین کی جان بچا لیتے انہوں نے ترک
تقیہ کر کے ان جانوں کو ہلاکت میں کیوں

وبدون هذا الخوف سوا
اخوة الحسن الامرالى معاوية
فكيف يجتمع بين نفعهما

شریف مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی کی طرف سے جواب یہ دیا گیا

لما رأى لاسبيل الى العود ولا الى
دخول الكوفة سلك طريق الشام
ساندا نحو يزيد بن معاوية لعله
عليه السلام بانه على ما به ارتفع
من ابن ليدوا اصحابه فصار عليه
السلام حتى قدم عليه عمرو بن
سعدا من العكر العظيم وكان من
امره ما قد ذكره سطر فكيف يقال
انه السقي بيده الى التهلكة وقد
روى انه قال لعمر بن سعدا اختاروا
من امبا الدجوع الى المكان الذي
اقبلت منه وان اضغ يدى على يد يزيد
فهر ابن عمي ليدى في تراهيه واما
ان يسيروا الى الثغر من ثغور
المسلمين فاحكون رجلا من
اهله الى ماله وعلى
ما عليه۔

ڈالا حالانکہ ان کے بھائی امام حسن نے بلا
خوف جان۔ حکومت امیر معاویہ کے سپرد کر دی
تھی دونوں بھائیوں کے فعل کو کیسے جک کر سکتے ہو۔

جب امام نے دیکھا کہ مدینہ کو لوٹنے کا کوئی راستہ
نہیں نہ کوفہ میں داخل ہونے کی کوئی صورت
ہے تو شام کو روانہ ہوئے کربلا کے پاس عیاشی
عثمانیاس مصیبت سے نجات ملے جو ابن زیاد
اور اس کے ساتھیوں سے ہو رہی تھی آپ
روانہ ہوئے تو عمرو سعدا شکر عظیم نے کراٹے نکالے۔
جیسا کہ ذکر ہو چکا ہے اس لیے یہ کیسے کہا جاسکتا
ہے کہ امام نے اپنی اور اپنے ساتھیوں کی جان
ہلاکت میں ڈالی۔ حالانکہ یہ روایت موجود ہے
کہ امام نے ابن سعد سے فرمایا تین میں سے ایک
صورت اختیار کر لو یا تو مجھے واپس مدینہ جانے
دو یا کربلا کے پاس جانے دو کہ میں اس کے ہاتھ
میں ہاتھ دے دوں گا وہ میرے چچا کا بیٹا ہے۔
وہ میرے حق میں جو رہائے قائم کرے سو کرے۔ یا
اسلامی سرحدوں کی طرف جانے دو میں مسلمانوں میں
مل کر جہاد کروں گا ان کے ساتھ نفع نقصان میں
شریک ہوں گا۔

اس بیان سے معلوم ہوا کہ امام حسین یزید سے بیعت کرنے پر راضی نہ تھے۔ مگر فوج نے
اس پیشکش کو ٹھکرا دیا۔ معلوم ہوتا ہے ابن زیاد وغیرہ ذمہ دار لوگ امام کو گرفتار کر کے لے جانا

چاہتے تھے تاکہ انعام کے حقدار ہو سکیں۔

دوسری وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شیعان کو فوج بھی تقیہ کر کے امام کے خلاف لڑ رہی تھی۔ گویا دو تقیوں میں تصادم ہو گیا فرق اتنا ہے کہ امام تقیہ کرنے پر آمادہ ہو گئے اور فوج عملاً تقیہ کر رہی تھی۔

تلخیص ثانی ص ۱۷۷ پر اس حقیقت کی نشاندہی کی گئی ہے۔

واجتمع کل من کان فی قلبہ
لمعرتہ و ظاہرہ مع
اعدائہ۔

امام کے مقابل جو فوج جمع ہوئی انکے دلوں میں
امام کی محبت اور اس کی نعرت کی آرزو تھی ظاہراً
وہ دشمن کے ساتھ تھے۔

شریف مرتضیٰ اور طوسی نے عبد الجبار معتزلی کا جواب تو دے دیا مگر ایک اور بیچ بڑ گیا۔
مختصر بصائر الدرجات ص ۱

قال ابو عبد اللہ ای الامام
لا یعلم ما یصیبہ ولا الی ما یصیر
امرفیس بحجۃ اللہ علی خلقہ۔

جو امام آنے والے مصیبت کا علم نہیں رکھتا اور
یہ نہیں جانتا کہ اس کا انجام کیا ہو گا وہ امام ہی
نہیں نہ مخلوق پر خدا کی محبت ہے۔

یعنی امام کو آنے والے مصائب کا علم تھا۔ انہوں نے اپنے اختیار اور پسند سے موت
قبول کی جب اس کا علم تھا تو کہہ بلا گئے کیوں؟ عبد الجبار کا اعتراض وہ کہ انہوں نے اپنے آپ
کو ہلاکت میں کیوں ڈالا، بدستور قائم ہے۔ کیونکہ تقیہ کا فائدہ تو جب ہوتا کہ ہمارا روانہ ہونے سے
پہلے کرتے اس موقع تقیہ کے ارادہ کا اظہار بے موقع ہے اور بناوٹ معلوم ہوتی ہے۔

شیعہ حضرات کبھی یہ بھی جواب دیتے ہیں کہ یہ روایت مناظرہ کی کتابوں میں ہے حدیث
کی کتابوں میں نہیں لکھا محبت نہیں۔ یہ بات درست سہی مگر ان کے بڑوں کو کیوں نہ ہو بھی
سید شریف مرتضیٰ نے ثانی میں اور ابو جعفر طوسی نے تلخیص میں اس روایت کو کیوں جگہ
دی جب تحریر قرآن کا مسئلہ چلے تو طوسی کے دامن میں پناہ لیتے ہیں۔ یہاں طوسی
کیوں ناقابل اعتماد قرار پایا۔ معلوم ہوا کہ امام حسین کے دامن سے ترک تقیہ کا داغ دھویا
نہیں جاسکتا اور سوال کا یہ حصہ بدستور قائم ہے کہ بتاؤ کہ تمہارے اصول کے مطابق امام حسین

کی موت کس قسم کی تھی؟

ائمہ کی موت اپنے اختیار میں ہونے کا اصول تقاضا کرتا ہے کہ

امام حسین نے یہ موت اپنے اختیار سے پسند کیا مہمان حسین بھی محبوب کی پسند کو محبوب
رکھیں اور انکی یادیں اپنی جان دے دیں۔ رونائیں اٹھانے والی نہیں۔

اس موقع پر ایک دو باتیں مزید مندرجہ بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے

۱۔ شیعہ کہتے ہیں امام معر رفقاء پیاسے مرے مگر علماء العیون ص ۱۷۷

”جب پانی نہ ملا تو امام نے نیمہ کے پیچھے بیلچہ مارا شیریں پانی کا چشمہ پھوٹ

پڑا امام نے خوب پیسا اور رفقاء کو بھی پلایا“

۲۔ شیعہ کہتے ہیں کہ امام کی نعش کو گھوڑوں کے نیچے روند گیا مگر اصول لکھنے والے علماء العیون

ص ۱۷۷ پر لکھا ہے

”امام کی نعش پر ایک شیر آکے بیٹھ گیا اور اس نے کسی کو امام کی نعش کے

قریب نہ آنے دیا“

ان متضاد باتوں میں سچائی کی تلاش کیجئے۔

۳۔ ملاباقر مجلسی کا بیان ہے امام کا جسم ان کی موت کے بعد آسمان پر اٹھایا گیا اور فرشتے

اسی کا طواف کرتے رہتے ہیں۔

”جسم تو آسمان پر گیا زمین پر کس کو روند گیا۔ کہ بلا میں روضہ کس کا بنایا گیا؟ روضہ

میں دفن کون ہے؟ کہ بلا میں جا کر زیارت کس کی ہوتی ہے۔ اگر میت کے بغیر

کہ بلا میں روضہ بنایا جاسکتا ہے تو ہر جگہ روضہ بنا لینے میں کیا قیاسیت ہے؟“

واقعہ شیعہ کے بیانات سے تقاضا درفع کرنا انسان کے بس کی بات نہیں۔

اس سلسلہ میں ایک اور سوال ضرور طلب ہے۔

شیعہ تسلیم کرتے ہیں امام کو ہم نے قتل کیا۔ نیز یہ کہ اس میں ہاتھ نہیں۔ پھر حیرت ہوتی

ہے کہ امام جب شیعہ تھے تو شیعہوں نے قتل کیوں کیا؟ معلوم ہوتا ہے معاملہ برعکس ہے امام

ائمہ اہل سنت تھے ان کا مذہب وہی تھا جو باقی عرب کا تھا۔ اسی وجہ سے کوفہ کے شیعہوں

(ج) امام زین العابدین کہ گئے ہیں قُبَا لَکُمَا قَدَمْتُمَا لَنَا نَفْسُکُم فَلَسْتُمْ مِنْ اُمَّتِی

(ج) زینب بنت علی کہتی ہیں وَفِی الْعَذَابِ اَنْتُمْ خَالِدُونَ

(د) امام باقر کہ گئے ہیں کہ جنہوں نے بیعت کی تھی خود انہوں نے شمشیر امام حسین پر کھینچی اور ہنوز بیعت امام حسین ان کی گردنوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا۔

(و) نور اللہ شومتری شیعوں کی طرف سے کہ گئے ہیں چارہ غمیدانیم جز انیکہ خود را در عرصہ تیغ آوریم۔

اہل علم و دانش خود ہی فیصلہ کریں کہ جو امام کو دھوکا دے۔ جو حضور کی امت سے خارج ہو۔ جس کے لیے ابدی جہنم ہو۔ جو واجب القتل سمجھا جائے اسے کامل الایمان ہی کہیں گے؟

۴۔ صحابہ پر بہتان ہے کہ حضور کو کفار کے زمرہ میں چھوڑ کر بھاگ جایا کرتے تھے۔ مگر یہاں تو بات دوسری کہ پہنچتی ہے۔ امام کو دھوکا دیا۔ گھر بلایا۔ امام کے ساتھ ہو کر یزید کے خلاف لڑنے کا حلفیہ عہد دیا امام آئے تو آنکھیں بدل لیں۔ یزید کی فوج میں شامل ہو گئے۔ پانی بند کیا۔ امام کو نہایت بے دردی سے شہید کیا۔ اہل بیت کو سوا کیا۔ ان کا مال لوٹا۔ اس لیے کہاں وہ بہتان اور کہاں یہ تلخ حقائق۔ اور لطف یہ کہ اتنا کچھ کر چکنے کے بعد محبان اہل بیت بن کر سینہ کو بی کرنا اور جلوس نکالنا۔ حالانکہ جلال العیون ص ۵۱۹ اور ص ۵۲ پر موجود ہے کہ رونا پینا یزید اور اس کے گھر سے شروع ہوا۔ اس لیے اگر یزید کی سنت سمجھ کر کیا جاتا ہے تو درست ہے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ جو غم مرنے والے کے سپہندگان کو ہوتا ہے وہ کسی دوسرے کو نہیں پہنچتا۔ اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اہل بیت لہذا ننگانہ نے تعزیر دلدل۔ علم پنچہ وغیرہ کے جلوس نکال کر اور اجتماعی طور پر سینہ کو بی کر کے اظہار غم کیا ہو۔ اور اگر یہ عبادت ہے تو ظاہر ہے کہ ائمہ اور اہل بیت سے بڑھ کر عبادت گزار یہ ماتی تو نہیں ہو سکتے ان سے یہ عبادت کیوں چھوٹ گئی۔

ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ

نے دھوکا دے کر امام کو بلایا اور قتل کیا۔ امام کو معلوم تھا کہ وہ شیعہ ہیں مگر ان کی اصلاح کی خاطر چلے گئے۔ ائمہ سے شیعوں کی پرانی دشمنی کا ذکر تفصیل سے ہو چکا ہے۔

ائمہ کے علم کی وسعت کا جو عقیدہ شیعہ کے ہاں مسلمہ ہے کہ ماکان و ما یون کا علم امام کو ہوتا ہے اس کے پیش نظر یہ سوچنا پڑتا ہے کہ جب حضرت علی کو علم تھا کہ امام حسن نے معاویہ کے حق میں حکومت سے دست بردار ہونا۔ امیر معاویہ نے یزید کو حکومت دینی ہے اور یزید کی فوج نے امام حسین کو قتل کرنا ہے تو اصل مجرم کون ہوا۔ حضرت علی یا امام حسن یا یزید؟ اس ممکنہ سوال کا جواب اصول کافی ص ۲۷ پر ملتا ہے امام تقی سے روایت ہے۔

فہو یحلون ما یشاؤن دیحرمون | ائمہ جس چیز کو چاہیں حلال کر لیں جسے چاہیں حرام کر لیں۔

یعنی امام حسین نے اپنا اور اپنے ساتھیوں کا قتل حلال کر لیا، امام حسن نے اپنے بھائی کا قتل حلال کر لیا مگر برا نتیجہ یہ نکلا کہ اس قتل کا مرتکب مجرم نہیں کیونکہ نفع حلال کرنے والا ثواب کا مستحق ہے مجرم نہیں۔

اس سلسلے میں ایک اور بات کہی جاتی ہے کہ صحابہ نے کئی بار رسول کریم کو کفار کے ترسے میں چھوڑا اور بھاگ گئے پھر بھی اہل سنت انہیں کامل الایمان سمجھتے ہیں اگر شیعہ نے ایک بار امام سے یہ سلوک کیا تو کافر کیوں ہو گئے۔ بات بڑی اونچی ہے مگر اس میں کئی قسم ہیں۔

۱۔ تاریخ سے کوئی ایک واقعہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ صحابہ نے حضور کو کفار کے ترسے میں چھوڑ کر بھاگ جانے کی غلطی ہو اس لیے یہ دعویٰ ہی جھوٹا ہے۔

۲۔ صحابہ کو کامل الایمان تو خود خدا کہتا ہے اور خدا کا رسول کہتا ہے۔ اس لیے جو خدا اور رسول کو قابل اعتماد نہ سمجھے وہ آنا دے جو چاہے کہتا پھرے۔

۳۔ اہل سنت کو کوئی حق نہیں کہ کسی کو کافر کہیں بلکہ وہ تو روٹھے والوں کو منانے کے کوشش کرتے ہیں مگر اس کا کیا علاج کہ

(۱) امام حسین فرما گئے ہیں قد خذلنا شیعتنا

(۱) قتل امام حسین میں مدعی ائمہ معصومین اور اہل بیت ہیں ان کا دعویٰ ہے کہ ہمیں شیعہوں نے قتل کیا۔

(۲) قاتلین کو فی شیعہ اقرار جرم کرتے ہیں۔

(۳) گواہ امام باقر ہیں۔

اگر اس کے خلاف کوئی شخص دعویٰ کرے تو

ائمہ اور اہل بیت کا دعویٰ پیش کرے۔ مدعا علیہ کا اقرار جرم پیش کرے۔

امام جعفر یا امام باقر کی شہادت پیش کرے۔

اس کے بغیر بے تنگی بات کوئی وزن نہیں رکھتی۔

عقیدہ خلافت

حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا عقیدہ شیعہ کے ہاں ضروریات دین سے تعلق رکھتا ہے چنانچہ اقرار شہادتین کے ساتھ اس کا اعلان ہر اذان میں کیا جاتا ہے کہ اشہد ان علیا ولی اللہ وصی رسول اللہ وخلیفۃ بلا فصل گو شیعہ نمازیں مرت اقرار شہادتین پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ان کے ہاں یہ عقیدہ کتاب و سنت سے دلائل پر مبنی ہے۔ دلائل یہ ہیں۔

(۱) قرآن مجید میں ہے واجعل لی ذریعاً من اہلی۔ حضرت موسیٰ نے حضرت ہارون کے متعلق اللہ تعالیٰ سے یہ درخواست کی تھی چنانچہ منظور ہو گئی۔ اور حدیث میں آتا ہے حضور نے فرمایا علی انت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ الا انہ لابی بعدی۔ اس حدیث میں حضور اکرم نے حضرت علی کو حضرت ہارون سے تشبیہ دی اور تشبیہ سے نبوت کے بغیر تمام مراتب ثابت کئے ان میں خلافت بھی آتی ہے چنانچہ قرآن میں ہے

یا ہارون اخلفنی فی قومی اسی طرح حضور اکرم غزوہ تبوک میں حضرت علی کو خلیفہ بنا کر گئے تھے۔

یہ دلیل آیت قرآنی کے اجمال حدیث نبوی کی تفصیل اور فعل نبوی کی مثال کی بنا پر ذہنی معلوم ہوتی ہے مگر اس میں کچھ اشکال بھی پائے جاتے ہیں۔

(۱) حضرت ہارون تو حضرت موسیٰ کے شریک فی النبوت تھے جب حضرت موسیٰ نے درخواست کی

کی وانشاء فی امری تو جواب ملا قد اوتیت سؤلک بموسیٰ جب ہارون کو

نبوت کا منصب مل گیا تو خلافت یونیا بیت کا حکم رکھتی ہے اس سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) حضرت ہارون تو حضرت موسیٰ کی زندگی میں ہی فوت ہو گئے۔ اگر یہ تشبیہ درست ہے تو ظاہر ہے کہ جب مشبہ بہ بعد کو خلیفہ نہ بنا تو مشبہ کیسے خلیفہ بن سکتا ہے۔

(۳) اس اعتبار سے تشبیہ درست ہے کہ حضرت ہارون کو عارضی طور پر حضرت موسیٰ کی غیر حاضری میں نیابت کا کام کرنا پڑا اسی طرح حضور اکرم کی غیر حاضری میں غزوہ

تبوک کے موقع پر حضرت علی کو عارضی طور پر خلیفہ بنایا گیا حضور کی واپسی پر خلافت ختم ہو گئی جیسے حضرت موسیٰ کی واپسی پر ہارون کی خلافت ختم ہو گئی۔

(۴) آیت میں واجعل لی ذریعاً کی درخواست ہے وزیر اور خلیفہ کے الفاظ نہ تو مترادف ہیں نہ یہ منصب ہی ایک ہے وزیر شئی وگرہ خلیفہ چیزے دیگر اس لیے یہ تشبیہ بے محل نظر آتی ہے۔ ہاں اس دلیل سے حضرت علی کا قرب منزلت ثابت ہوتا ہے۔

خلافت بلا فصل بعد النبوی کا نشان بھی نہیں ملتا۔ چنانچہ شیعہ نے اس کا اعتراف کیا ہے۔

فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب ص ۱۸ شیعہ کی معتبر کتاب

واعلم ان قولی لولانا علی ابن ابی طالب انت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ الا انہ لابی بعدی

یشتمل علی خصائص عظیمة غیر الخلافة۔

خوب سمجھ لو کہ حضور اکرم کا فرمان انت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ کی عظیم خصوصیات پر مشتمل ہے مگر اس سے خلافت ثابت نہیں ہوتی۔

گو بظاہر دلیل قرآنی تھی مگر خود شیعہ مجتہد نے خلافت علی کے بارے میں اسے

رو کر دیا۔ دلیل علیؑ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الخ
اس آیت میں دراصل حضور کو خلافت علیؑ کے عقیدہ کی تبلیغ کا حکم دیا گیا ہے مگر حضورؐ
نے کسی خوف کی وجہ سے اس کا اعلان کرنے سے گریز کیا۔

احتجاج طبری ص ۲۲

فخشی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من قومه و اهل اتفاق و الشقاق ان
یتضرعوا۔
چنانچہ جبریلؑ لوٹ کے دوبارہ آئے۔

فصل الخطاب ص ۲۵

عن علی بن موسی الرضا عن ابیہ عن
جدہ قال یوم غد یخرج یوم عظیم
شریف ثم انزل اللہ تعالیٰ و عیدا
و قد یدایا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک
من ربک فی علی۔

دوسری روایت

عن زار عن عبد اللہ قال کنا نقرا
علی عہد رسول اللہ یا ایہا
الرسول بلغ ما انزل الیک من
ربک ان علیا مولی المؤمنین۔
تیسری روایت

یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک
من ربک فی علی فان لم تفعل عذبک
عذابا الیما۔

اور اسی کتاب کے اسی صفحہ پر ہے۔

عن محمد بن الحسن بن شیبانی بیان کرتا ہے کہ ابن ابیات
نحیر البیان فی عداد الذیات المحروجة
کقولہ تعالیٰ بلغ ما انزل الیک فی علی عواہ اسمہ
محمد بن حسن شیبانی بیان کرتا ہے کہ ابن ابیات
میں تحریف کی گئی ہے ان میں آیت تبلیغ بھی
ہے فی علی کا لفظ محو کر دیا گیا ہے۔

فصل الخطاب کے علاوہ ذیل کی مستند کتب شیعہ میں اس تحریف کا ذکر موجود ہے

ا۔ تفسیر قمی۔ علی بن ابراہیم قمی نقل کرتے ہیں من ربک فی علی

ب۔ تفسیر فرات بن ابراہیم میں ہے من ربک فی علی

ج۔ تاویل الروایات الباہرہ میں شیخ شرف الدین نجفی نے کہا من ربک فی علی

د۔ غایت المرام میں ہے من ربک فی علی

ی۔ احتجاج طبری میں ہے من ربک فی علی

علامہ ابن القاضی نے روضۃ الواعظین میں اور سید رضی الدین بن طاووس نے
کشف الغنیمین میں اور مظفر بن جعفر الرسالۃ الموضہ میں ابن شہر آشوب نے المناقب فی علی میں
اور مجلسی نے بحار الانوار میں من ربک فی علی لکھا ہے اور اردبیلیؒ نے کشف الغم میں فی علی
کے علاوہ ان علیا مولی المؤمنین بھی نقل کیا ہے۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ خدا کے نازل کردہ قرآن سے فی علی اور ان علیا مولی
المؤمنین کے الفاظ خارج کئے جا چکے ہیں پس شیعہ کے نزدیک یہ قرآن محرف ہے لہذا اس
پر ان کے ایمان لانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

نیز ان روایات معلوم ہوا کہ موجودہ قرآن میں جب تک فی علی وغیرہ کے الفاظ بڑھائے
نہ جائیں اس آیت سے خلافت علیؑ بلا فصل ثابت نہیں ہوتی اسی بنا پر یہ تکلف کرنا پڑا کہ
قرآن میں تحریف کی گئی ہے۔

ان روایات سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ کسی نے فی علی لکھا کسی نے ان علیا مولی المؤمنین
اور کسی نے عذاب الیم کی دھمکی بھی درج کر دی یعنی ان حضرات کا آپس میں اتفاق بھی نہیں پایا
جاتا اور بات یہاں پہنچتی ہے کہ اصل آیت سے حضرت علیؑ کی خلافت کا ثبوت نہیں ملتا۔

آیت مذکورہ کے نزول اور خلافت علی بلا فصل کی تفصیل:

احتجاج طبری طبع ایران ص ۳ پر بیان ہوا کہ غدیر خم سے پہلے کسی انسان کو خلافت علی کا علم نہ تھا غدیر کے متعلق بیان ہوا۔

قد بقی علیک من ذلك فريضة ما يحتاج ان يبلغها مولك فريضة الحج وفريضة الولاية والخلافة من بعدك۔

اور فصل الخطاب ص ۲۵۵

انه حج رسول الله صلى الله عليه وسلم من المدينة وقد بلغ جميع الشرائع قومه غير الحج والولاية... فلا بلغ غدیر خم قبل الحجفة ثلاثا اميال اتاه جبريل۔

اور احتجاج طبری ص ۳

عن ابی جعفر قال انه حج رسول الله صلى الله عليه وسلم من المدينة وقد بلغ جميع الشرائع قومه غير الحج والولاية۔

چنانچہ ایک فریضہ یعنی حج کی ادائیگی کے لیے آپ تشریف لے گئے واپس بقیہ دین کی تبلیغ کا حکم نازل جس کی ترتیب یہ ہے۔ (۱) پہلے بار عم آیت

ص ۳ فقال يا جبريل اني اخشى قومي ان يكذبوني ولو يقبلوا قولي في عتي۔

دوسری مرتبہ جبریل امین اس انداز سے آئے۔

اتاه جبريل على خمس ساعة مضت من النهار بالنزح والانهما۔

جبریل دوسری مرتبہ دن کے وقت زبر و کونج لیکر آئے۔

فصل الخطاب ص ۲۵۵ اس آمد کا نقشہ یوں کھینچا گیا ہے۔

ثم انزل الله تعالى وحيدا وقد يد اخانا لم تفعل عندك عذابا لينا۔

تیسری مرتبہ جب عصمت یعنی حفاظت کی ضمانت کے ساتھ آئے تو حضور نے آخر اعلان کر ہی دیا مگر فصیح العرب والعم نے ان الفاظ میں اعلان کیا من كنت مولا فاعلى مولا۔ شیعہ کے نزدیک یہ جمل مشترک اور کثیر المعنی لفظ حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا اعلان ہے شیعہ کے نزدیک جس ترتیب اور جن کوششوں سے یہ آیت نازل ہوئی اس کا نتیجہ نکلتا ہے۔

۱۔ نبی کریم نے اللہ کے حکم کی تعمیل کا معاملہ دو مرتبہ مالا تیسری دفعہ مبہم الفاظ میں تعمیل کی جو عدم تعمیل ہی کی ایک شکل ہے کیا نبی اور خدا کا تعلق ایسا ہی ہوتا ہے۔

۲۔ رسول خدا صحابہ سے اتنا ڈرتے تھے کہ اللہ کی نافرمانی تک کے لیے تیار ہو گئے۔

۳۔ حضور کی حیات طیبہ کا ایک پہلو یہ ہے کہ تو میری رسالت اور معاد کی تبلیغ کیلئے پورے

عرب کی مخالفت قبول کر لی مگر تبلیغ اور پوری وضاحت کے ساتھ تبلیغ سے باز نہ آئے۔

دوسرا پہلو یہ ہے کہ حضرت علی کی خلافت کے اعلان کے بارے میں غیروں سے نہیں اپنوں سے ڈرتے رہے آخر دم تک کوئی واضح اعلان نہیں فرمایا۔

۴۔ حضور کو حضرت علی کے بارے میں قوم سے خطرہ کیوں تھا کہ قوم اس فیصلہ کو قبول نہ کرے

گی کیا حضرت علی اس کے اہل نہیں تھے؟ یا حضور پر کتبہ پروری کا الزام آتا تھا۔ اس کی وجہ کیا تھی۔

۵۔ حضور کی ۲۳ سالہ نبوی زندگی میں کیا کوئی اور ایسا مقام بھی آیا کہ اللہ نے کوئی حکم

دیا ہو اور حضور اسے مالتے رہے ہوں۔

۶۔ ما نزل میں میغہ مہول کا ہے جو زمانہ گذشتہ کو چاہتا ہے یعنی اس آیت سے پہلے

خلافت علی کا حکم نازل ہو چکا تھا مگر حضور نے چھپائے رکھا۔ کیا رسول امین کے متعلق

یہ تصور کیا جا سکتا ہے؟ جو شخص بندوں کے ساتھ معاملہ کرنے میں دشمنوں کی زبان سے

بھی امین کہلاتا ہو وہ خدا کے دین کے معاملے میں کھانا اللہ خیانت کرے۔ حضور کی سیرت طیبہ میں ایسا تضاد تو دشمن بھی نہیں پیش کر سکے۔

۷۔ وحی کا ایک بات کے لیے بار بار آنا اور نبی کا بار بار ماننا اگر درست تسلیم کر لیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ معاذ اللہ حضور نے وحی کو مذاق سمجھ رکھا تھا۔ حضور کا وحی کے ساتھ یہ سلوک تو وحی کے ساتھ استہزاء تو بین اور تلعب بالوحی ہے کیا حضور کے متعلق کوئی باہوش آدمی یہ تصور کر سکتا ہے۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ اس حدیث سے خلافت بلا فضل کیسے ثابت ہوتی ہے۔

لفظ مولیٰ کی تحقیق:

اخت کی مشہور کتاب المفید میں لفظ مولیٰ کے ۲۷ معنی لکھے ہیں مگر اس کے معنی حاکم نہیں لکھے۔ یعنی لغت عرب میں مولیٰ کا لفظ حاکم کے معنوں میں استعمال نہیں ہوتا یا ان اللہ تعالیٰ کے لیے ان معنوں میں آتا ہے۔

سبع ملاحظات میں طرفہ کے معلقہ میں یہ لفظ استعمال ہوا ہے۔

فلو كان مولای امرأه وغیره	اگر میرا ابن عم کوئی دوسرا آدمی ہوتا تو ضرور
لفرج كربي اولاً نظري	میری تکلیف دور کرتا یا دوسرے دن تک
عدی وليكن امراً هو	مہلت دیتا لیکن میرا ابن عم ایسا آدمی ہے
خافني على الشكر والسائل	جو میرا گلا گھونٹتا ہے شکریہ پر یا سوال پر یا
ادانا مفعلاً	میں فدیہ دوں۔

پھر حضور اگر مرنے یہ لفظ حضرت زید بن حارثہ کے متعلق بھی فرمایا جیسا کہ انت اخونا و مولانا (مشکوٰۃ ص ۲۹۳)

اور قرآن مجید میں آتا ہے۔

ان الله هو مولاه وجبريل وصالحوا الترمينين

اور ان اولی الناس بابراہیم للذین اتبعوه وهذا النبی والذین امنوا۔

اگر مولیٰ کے معنی حاکم لیے جائیں تو پہلی آیت کا مطلب ہوگا کہ جبریل اور صالح مومن رسول کریم کے حاکم ہیں۔ اور دوسری آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت ابراہیم کے متبع رسول خدا کے حاکم ہوں گے۔

ظاہر ہے کہ لغت کے اعتبار سے مولیٰ بمعنی حاکم استعمال ہونا ثابت نہیں ہے۔

علم معانی کے لحاظ سے تحقیق:

اگر یہ فرض لیا جائے کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ آتا ہے (حالانکہ مفعول بمعنی افعول کسی جگہ کسی مادہ میں استعمال نہیں ہوتا) تو اولیٰ بالتصرف صلتہ غیر انکسار کی لغت ہے ۱۰ اولیٰ بالمحبت یا اولیٰ بالتعظیم کیوں نہ مانا جائے جس کا قرینہ خود حدیث میں موجود ہے کہ اللهم وال من والاه واعد من عاده یعنی اے اللہ تو اسے دوست رکھ جو علیؑ کو دوست رکھتا ہے اور اس سے دشمنی رکھ جو علیؑ سے دشمنی رکھتا ہے۔

یعنی حضور اگر تم نے خود لفظ مولیٰ کے معنی کی تعیین فرمادی۔ کہ عداوت کے مقابلے میں یہ لفظ استعمال فرمایا اور ظاہر ہے کہ عداوت کے مقابلے میں محبت کا لفظ استعمال ہوتا ہے حکومت کا لفظ استعمال نہیں ہوتا۔

روح المعانی میں ایک قول فیصل دیا گیا

وذا انكراهل العربیة قاطبة بل	تمام اہل عربیت نے مولیٰ بمعنی اولیٰ کا انکار
قالوا لو یجئ مفعول بمعنی	کیا ہے بلکہ ان کا کہنا ہے کہ عربی زبان میں مفعول
افعل اصلاً	معنی مفعول قطعاً نہیں آتا۔

لفظ مولیٰ کے معانی کی وسعت کو دیکھ کر بھیجہ مجتہد نے فیصلہ کن بات کہہ دی۔

الا تدری کیف لم یصوره النبی صلی اللہ علیہ	کیا تو نہیں دیکھتا کہ حضور نے غدیہ کے دن اپنے
وسلو بالخلافة بعده بلا فصل يوم غدیر	بعد خلافت بلا فصل کی ہرگز تصریح نہیں فرمائی
واشارة اليها بكلام مجمل مشترك	بلکہ مجمل مشترک معانی کی تشریح میں جو کلام فرمائی وہ
بین معان يحتاج فی تعیین ما هو المقصود	قرآن حالیہ یا مقالیر کی محتاج ہے جن سے

منہا الی قدر اسی حایت او مقالیۃ -

(فصل الخطاب ص ۱۸۲)

مجتہد صاحب کے فیصلے کا حاصل یہ ہے کہ جو کلام مقصود کی تصریح میں قرآن کی محتاج ہو اس سے اصولی مسائل ثابت نہیں کئے جاسکتے۔

ایک اور شیعہ مجتہد نے ایک اصولی بات بیان فرمائی ہے کہ

قال تعالیٰ یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک الہ

والبتیغ لا یكون الا بالتفسیر

(الاستغاثۃ فی مدعائہ ثلاثہ ص ۱)

پوری تفسیر کے بغیر تبلیغ اصولاً ہوتی ہی نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جب حضورؐ نے فقط مولیٰ کی تفسیر بتائی تو اس حکم کی وضاحت ہوئی اور نہ تبلیغ ہوئی جس لفظ کی وضاحت یا تفسیر تو مشکل نہ نہیں فرمائی اس سے ایک اصولی مسئلہ "خلافت بلا فصل" ثابت کرنا تکلف ہے یا سب سے بڑی ضرورت کے سوا کچھ نہیں۔ شیعہ علماء میں سے میر حامد حسین لکھنوی نے اپنی کتاب طبقات الاولیاء میں اور مولوی علی محمد نے فلک النجات میں حضرت علیؑ کی خلافت پر سب سے بڑی دلیل اور نص جلیبی حدیث — من کنت مولاه فعلی مولاه پیش کی ہے اور اس حدیث کا تفصیلی جائزہ لینے سے واضح ہو گیا ہے کہ یہ دلیل محل مشترک اور معنی متعین کرنے میں دوسری دلیل کی محتاج ہے اس لیے خلافت جیسے اصولی عقیدہ کی بنیاد کیونکر بن سکتی ہے؟ چنانچہ شیعہ محدث نوری نے صاف اقرار کیا ہے کہ یہ حدیث محل مشترک ہے اپنے بیان میں دوسری دلیل کی محتاج ہے پھر خلافت بلا فصل کی دلیل کیسے بن سکتی ہے۔

محدث نوری نے شیخ صدوق پر خوب جرح کی ہے۔ شیخ مذکور نے تحریف قرآن کا انکار کیا ہے محدث نوری نے فصل الخطاب میں اس کو رد کیا ہے کہ اگر قرآن کی تحریف کا انکار کیا جائے تو حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کا معاملہ گور ہو جاتا ہے اس لیے تحریف قرآن کا اقرار کرنا درست ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کی آیت قرآن میں موجود تھی مگر صحابہ نے وہ آیت نکال دی۔

چنانچہ محدث نوری فصل الخطاب ص ۱۸۲ پر شیخ صدوق کے متعلق لکھتا ہے۔

قلت لشدة حرصه علی اثبات مذهبہ ینتقل بحکل ما یحتفل فیہ تأییداً لمذهبہ ولا ینتفت الی لواءہ الفاسدة الی لا یمکن الالتزام بہ فان ما ذکرہ من شبهة هی الشبهة الی ذکرہا المخالفون بعینہا وادعوا علی اصحابہ المدعیین لثبوت النص الجلی علی امامتہ مولانا علی علیہ السلام واجابوها بما لا یمقی معہ ریب وقد احیاها بعد طول المدۃ غفلة او تناسیا ما ہر مد کو در فی کتب الامامیۃ۔

میں کتاہوں کہ شیخ صدوق اپنے مذہب کے ثابت کرنے انصاف سے کہ جس بات میں ذرہ بھرا احتمال پاتا ہے اپنے مذہب کی تائید میں لے لیتا ہے اور اس کے نتائج فاسدہ کی طرف توجہ نہیں دیتا کہ ان نتائج کو تسلیم کرنا اس کے امکان میں نہیں جو اعتراض اس نے تحریف قرآن پر کئے ہیں بعینہ وہی اعتراض ہمارے مخالفین حضرت علیؑ کی امامت پر نص جلی کے وجود ہونے پر اصحاب شیعہ پر کرتے ہیں۔ اور ہمارے اصحاب نے ان کا جواب ایسے عمدہ طریقہ سے مدلل طور پر دیا ہے کہ شیعہ کی گنجائش نہیں رہی مگر شیخ صدوق نے ایک طویل زمانہ کے بعد پھر ان اعتراضات کو زندہ کیا ہے اور جو کچھ کتب امامیہ میں کہا ہے اس سے غفلت برقی ہے یا فراغوش کر دیا ہے۔

خلافت بلا فصل ثابت کرنے کے لیے بلاشبہ بہت کوششیں ہوتی رہیں مگر شریف ترقی علم الحدیث نے ان پر پانی پیر دیا چنانچہ شافی ص ۱۸۲ پر فرماتے ہیں۔

ولا شک فی انہ علیہ السلام لہویدۃ الامامۃ ظاہراً الا عند البیعت۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت علیؑ نے کبھی دعویٰ امامت کا اظہار نہیں کیا سوائے اس زمانہ کے جب ان کی بیعت ہوئی۔

ظاہر ہے کہ جس بات کے حضرت علیؑ خود مدعی نہیں ہیں وہ بات ان کے متعلق ثابت کرنے کی کوشش واقعی ایک عجیب حرکت ہے۔

رہا حدیث پر جرح کا معاملہ تو اصول کے اعتبار سے یہ حدیث محل مشترک قرار

پائی۔ اس اصطلاح کی حقیقت فنی اعتبار سے واضح کر دینا مناسب ہے
والجمل۔ وهو ما خفي المراد منه
بنفس اللفظ خفلا بیدر
الا بالبيان من المجلد سواء كان
ذلك لتزاحم المعاني
المتساوية الاقدام كالمتشرك
اولها ابنة المعاني۔

(نامی شرح مسامی)

یہ تو جمل نص کی حقیقت ہوئی اس کا حکم یہ ہے۔

جواز متعد الاعتقاد اجمالاً ثم
الاعتقاد تفصيلاً بعد البيان
ثم العمل في دقة ولا تكليف قبل البيان
فلا شاعة في اخلال الفعل
(نامی شرح مسامی)
یہ ایک حقیقت ہے کہ یہ حدیث جمل مشترک ہے۔ اور یہ حضور اکرمؐ نے فرمائی ہے اس
لیے اس اجمال کی تفصیل جب تک حضور اکرمؐ کی زبان مبارک سے نہ ہو اس کے تفصیلی معنی
متعین نہ ہوں گے۔ یہ بات اصول کے خلاف ہے کہ اجمال تو حضورؐ کریں اور تفصیل ہر کہ دم
کرنے لگے۔ لہذا اصولاً اس امر کی ضرورت ہے کہ اس اجمال کی تفصیل حضورؐ کی ایسی حدیث
سے کی جائے جو متواتر ہو اور اپنے مدلول مطابق خلافت بلا فصل پر نص مرتج غیر مؤول
بھی ہو۔ اور حضورؐ کا ارشاد ہو کہ مولاہ کے معنی خلافت بلا فصل ہے۔

لفظ مؤالی جمل کے علاوہ مشترک بھی ہے اس لیے مشترک کا حکم بھی اصول فقہ کے قاعدہ
سے معلوم کر لینا ضروری ہے :-

حکم المشترك التامل فيه حتى يفرج

احدا معينه - التامل في نفس الصيغة
او غيرهما من الادلة والامارات
لترجيح احد معنيه۔

اور یہ غور و فکر یا تو نفس لفظ میں ہوگا اور اشارات
اور علامات میں جو ایک خاص معنی کی ترجیح کے
لیے دلائل بن سکیں۔

یعنی ایک معنی پر دوسرے معنی کی ترجیح ثابت ہونے یا بیان کے بعد نص قابل عمل
تو ہو سکتی ہے مگر اس نص سے اصول یا عقائد ثابت نہیں ہو سکتے۔
اب اس حدیث (من كنت مولاهٗ) کو واقعاتی پس منظر میں رکھ کر دیکھنا چاہیے
واقعہ یہ ہے کہ یہ الفاظ حضور اکرمؐ نے غدیر خم پر فرمائے۔ اور بقول شیعہ ایک لاکھ چوبیس
ہزار صحابہ نے حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کی اور دستار بندی کرائی گئی۔ یہ تینوں امور
وضاحت طلب ہیں۔

اول دستار بندی :- دستار بندی سے بالعموم یہی بات یعنی خلافت یا جانشینی بھی
جاتی ہے مگر یہ بات اس سے پہلے حضرت عبدالرحمن بن عوف کے ساتھ پیش آچکی تھی۔ اس لیے
وہ پہلے ہی تلیف بلا فصل بن گئے۔ جیسا کہ مشکوٰۃ باب الباس میں ہے۔
عن عبد الرحمن بن عوف عن رسول الله
صلی الله علیه وسلم فند لها بن عوف ومخلفي
دوم بیعت لینے کا معاملہ :- علامہ علی الحارثی مجتہد شیعہ نے اپنی کتاب موطعہ غدیر
میں بیعت کی تفصیل دی ہے کہتے ہیں :-

”حضرت علیؑ کو ایک خیمہ میں بٹھایا گیا ایک ایک صحابی اندر جاتا اور بیعت
کرتا تھا حتیٰ کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ نے بیعت کی“

یہ دلیل اس لحاظ سے وزنی ہے کہ لفظ مؤالی کی وضاحت حضورؐ نے گواہی زبان مبارک
سے نہیں فرمائی مگر اپنے فعل سے فرمادی۔ مگر عقلی اور عملی اعتبار سے یہ دلیل بناؤنی معلوم
ہوتی ہے وہ یوں کہ

۱۔ تصور کیجئے ایک خیمہ میں حضرت علیؑ بیٹھے ہیں۔ بارہ خلعت کا ہجوم ہے۔ اس ہجوم میں سے
ایک ایک آدمی خیمہ کے اندر باری باری جاتا ہے، حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کرتا ہے

اور بیعت تو بند ہے لازماً وہ ہر ایک سے عہد لیتے ہوں گے اگر اس سارے عمل میں کم از کم ۴ منٹ صرف ہوں تو ایک لاکھ چوبیس ہزار آدمیوں سے بیعت لینے میں ۶۲۰۰ گھنٹے یعنی ۸۰ دن اور ۸ گھنٹے خرچ ہوئے کتنی طویل نشست تھی صحابہ کے متعلق تو کہا جاسکتا ہے کہ تین منٹ میں فارغ ہو کر اپنے کاروبار میں لگ گئے مگر حضرت علیؑ اتنی طویل مدت مسلسل ایک جگہ بیٹھے رہے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجتہد لاہوری نے کمیں ثواب کا واقعہ بیان نہ کیا ہو۔

۲۔ تاریخی حقیقت یہ ہے کہ حضور اکرمؐ غدیریہ کے وقوع کے بعد صرف ۸۰ دن اس دنیا میں رہے پھر آپ کا وصال ہو گیا۔

۳۔ ان دونوں حقائق کو جمع کرنے سے نتیجہ نکلا کہ حضور اکرمؐ کا وصال بھی ہو گیا۔ تجمیز و تکفین بھی ہو گئی اور ابھی حضرت علیؑ اسی غیمے میں بیٹھے بیعت لے رہے ہیں اور ۱۶ روز بعد تک بیعت لیتے رہے۔

۴۔ حضورؐ کا وصال ہو گیا ہے۔ صحابہ تھیفہ بنو ساعدہ میں جمع ہیں خلافت کا معاملہ زیر بحث ہے مختلف رائیں پیش ہو رہی ہیں۔ حضرت علیؑ تو ابھی غدیریہ پر ایک غیمہ میں بیٹھے بیعت لے رہے ہیں مگر جو صحابہ بیعت نے فارغ ہو کر واپس مدینہ طیبہ پہنچ گئے ہیں وہ تو تھیفہ میں موجود ہیں مگر ان میں سے کوئی ایک صحابی یہ نہیں کہتا کہ کس جھیلے میں پرے جو بیعت خلافت کچھ تو ہو چکی ہے اور کچھ بچ رہا ہے اور ہوتی جا رہی ہے۔

۵۔ حضرت علیؑ حضور اکرمؐ کے وصال کے بعد ۸۰ دن گھنٹے بیعت میں مصروف رہنے کے بعد غدیر خم سے روانہ ہوتے ہیں اور مدینہ طیبہ پہنچتے ہیں تو خلافت صدیقی کے چھ ماہ گزر چکے ہیں اور حضرت علیؑ نے یہ نہ کہا کہ بیعت تو میں لیتا رہا ہوں تم کیے خلیفہ بن گئے ہو بلکہ صدیق اکبرؑ کی بیعت کر لی۔ اور یہ ہو کہما جاتا ہے کہ حضرت علیؑ نے ۶ ماہ بعد صدیق اکبرؑ کی بیعت کی تھی یہ عقیدہ بھی علامہ حاضری نے حل کر دیا۔ کہ حضرت علیؑ ۵ ماہ ۲۸ دن بعد غدیر خم سے روانہ ہوئے ۲ روز سفر میں لگ گئے ہونگے۔ چھ ماہ بعد مدینہ منورہ پہنچے جس بلا جوں و چرا صدیق اکبرؑ کی بیعت کر لی۔

۶۔ حضورؐ کے وصال کے وقت حضرت علیؑ مدینہ منورہ میں موجود ہی نہ تھے کیونکہ غیمہ میں بیٹھے بیعت لے رہے تھے اس لیے حضورؐ کی تیمارداری اور تجمیز و تکفین اور حضورؐ کے جنازہ میں بھی حضرت علیؑ شریک نہ ہو سکے۔

یہ تو علامہ حاضری کے بیان کا تاریخی اور واقعاتی تجزیہ ہے۔ ایک اور شیعہ مجتہد صاحب فصل الخطابؒ مستحضر باتے ہیں کہ اس حدیث سے خلافت علیؑ بلا فصل ثابت نہیں ہوتی۔

پھر ایک اور شیعہ مجتہد صاحب "احتجاج طبرسی" اس حدیث کو حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کے بارے میں قابل قبول تسلیم نہیں کرتے۔

فبعث الله بالقرين لا بالقريظ واثبت
حجة الله قريظاً لا قريظاً بقوله من
كنت مولاهم
احتجاج صفحہ ۱۳

اللہ تعالیٰ آپ کو تصریح کے ساتھ نہیں بلکہ قرین سے مبعوث فرمایا اور اللہ کی حجت قریظ سے ثابت کی تصریح سے نہیں جیسا کہ حضورؐ نے فرمایا جس کا میں مولیٰ ہوں علیؑ اس کے زلی ہیں۔

اور صاحب استغاثہ نے یہ اصول بیان کر دیا کہ

والقريظ لا يكون الا بالنفسير۔
تفسیر اور وضاحت کے بغیر تبلیغ ہو ہی نہیں سکتی۔
خلاصہ بحث یہ ہوا کہ جس حدیث کو خلافت بلا فصل کے لیے نص کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہے خود شیعہ مجتہد اور علماء اس حدیث کو خلافت بلا فصل کے لیے نہ بنیاد تسلیم کرتے ہیں نہ سند اور حجت مانتے ہیں۔

لفظ مولیٰ کی مزید تحقیق :-

لسان العرب باب ولی - ۱۵ : ۴۱۵

قال النجاشي والولي والمولى واحد
في كلاهما العرب۔
زجاج کہتے ہیں کہ کلام عرب میں ولی اور مولا مترادف ہیں منظور کہتے ہیں کہ حضورؐ کا تول ایک روایت کے مطابق یہ کہ جس

وقال المنصور ومن هذا قول سيدنا محمد
صلى الله عليه وسلم: امرأة تحت بغراذن
موتها ورواه بعضهم بغراذن ونجلا ذكرا
بمعنى واحد وفيه قول سيدنا رسول الله
صلى الله عليه وسلم من كنت مولاه فعلي
مولاه اى من كنت زليلا فعلي وله الخ قال
ابو العباس فى قوله من كنت مولاه فعلي
مولاه اى من احبته وتولاه فليموله
والمولاة ضد المعادة -

موت نے بغیر اجازت اپنے مولیٰ کے نکاح
کیا اور دوسری میں ہے بغیر اذن ولی کے نکاح
کیا کیونکہ دونوں معنی ایک ہی معنی کہتے ہیں
اور اس سلسلے میں حضور کے اس فرمان کا مطلب
یہی ہے کہ میں کا میں ولی ہوں علی بھی اس
کا ولی ہے

ابو العباس کہتے ہیں کہ حضور کے اس قول کا مطلب یہ ہے
کہ جس نے مجھ سے محبت کی اور دوستی رکھی اس نے
علی سے دوستی رکھی اور دوستی کی ضد دشمنی ہے -

اور تاج العروس باب الولی میں ہے :-

”اگر ولی یعنی اسم فاعل ہو تو معنی مطیع و فرمانبردار ہوگا اور اگر بمعنی اسم
مفعول ہو تو بمعنی محسن و منعم ہوگا یعنی جس پر احسان یا انعام کیا گیا ہو“

لغت عرب میں ولایت کبرہ واؤ یا بفتح واؤ بمعنی حکومت اور سلطنت کے نہیں
آتے اور ولایت بالفتح تو ہمیشہ بمعنی نفرت آتا ہے۔ نیز لفظ مولیٰ مطلق بغیر اصناف بمعنی حاکم
نہیں آتا یا کسی جزوی امر کی طرف اس کی اصناف ہو تو اس وقت اس کا معنی متولی ثابت
ہوگا جیسے ولی المسجد مولیٰ المسجد یا ولی بیتہ ولیعہد مگر لغت عرب میں مولیٰ بمعنی اولیٰ نہیں آتا
چہ جائے کہ اولیٰ بالتعرف کے معنی لیے جائیں -

قال تعالى ما واكم النار هي مولكم اى مصيكم
وتحقيقه ان الولی موضع الولی وهو انقرب
ناحق ان النار هي موضعكم الذى تقر بون
منه وتصلون اليه - وقال الطبري والذحاج
والفراء والبغيدى اللغوي اولیٰ كمر
وان هذا الذى قالوه معنی وليس

بتفسير اللفظ لان ما لو كان
مولیٰ واولیٰ بمعنى واحد
باللغة اصح استعمال
كل واحد منهما فى
مكان الآخر فكان يجب
ان يصح ان يقال هذا مولیٰ من
فلان كما يقال هذا اولى من
فلان ويصح ان يقال هذا
اولیٰ فلان كما يقال هذا
مولیٰ فلان ولما بطل ذلك
علمنا ان الذى قالوه
معنی ليس بتفسير - وتفسير کبرہ ۱۹۳۱

لغوی کہتے ہیں مولیٰ کے معنی انکم ہے اور یہ جو
انہوں نے کہا ہے مفہوم کے اعتبار سے ہے لفظ
مولیٰ کی تفسیر کے اعتبار سے نہیں۔ اگر لغت میں
مولیٰ اور اولیٰ کے لفظ ایک ہی معنی رکھتے ہوں
تو ہر جگہ دونوں لفظوں کا استعمال صحیح ہوگا۔
اس لیے جب ہم کہتے ہیں کہ یہ اس سے اولیٰ
ہے وہاں یہ بھی صحیح ہونا چاہیے کہ یہ اس سے
مولیٰ ہے اسی طرح یہ نکل کا مولیٰ ہے کی بجائے یہ
نکل کا اولیٰ ہے ثرت ہونا چاہیے اور جب
ایسا کرنا باطل ہے تو معلوم ہوا کہ انہوں نے مفہوم
کے اعتبار سے کہا ہے لفظ کی تفسیر کے اعتبار
سے نہیں کہا۔

حاصل کلام یہ ہوا کہ جن حضرات نے مولیٰ بمعنی اولیٰ کہا ہے انہوں نے حاصل معنی کا
بیان کیا ہے لفظ کی تفسیر بیان نہیں کی ورنہ ان کا قول جمہور عرب کے خلاف ہوگا۔ معلوم
ہوا کہ اولیٰ کا صمد تعرف بیان کرنا بالکل غلط ہے۔ بغرض حال یہ معنی تسلیم کر لیے جائیں تو
اس میں کئی تفسیر کرنے پڑیں گے اول مولیٰ بمعنی اولیٰ۔ پھر اولیٰ کو مقید کرنا قید تعرف سے
پھر تعرف کو کسی خاص قید سے مقید کرنا پڑے گا۔ کیونکہ مطلق تعرف تو محال ہے یعنی اولیٰ
بالتعرف۔ بالمال یا بالجان، یا بالزوجة یا بالبنات وغیرہ اگر تعرف مطلق ہو تو اس سے
فرد کامل مراد ہوگا اور اس کا مطلب یہ ہوگا کہ تعرف کرنے میں تمام انسانوں میں ان
سے حضرت علیؑ ہی اولیٰ ہیں یعنی حضرت علیؑ کو انسانوں کی جان میں مال میں بیویوں میں
بیٹیوں میں دکھانوں میں مکھانوں میں ہر چیز میں تعرف کرنے کا حق ہے۔ اگر تعرف مطلق
مردانہ نہیں تو ظاہر ہے کہ نہیں لیا جاسکتا تو تعرف مقید بہ قید خلافت کے ہونا چاہیے یعنی
اولیٰ الخ لاقتہ بلا فصل من بعدی مگر اس قید سے مقید تعرف کا کہیں وجود ملتا ہے نہ

جوت پایا جاتا ہے۔

اسول روایت کے تحت حدیث کی تحقیق :-

كان اعظم ما بسلك الشيعة بها على
هدم قواعد الاسلام بادهاء خلافة
على ملا فصل ان قصة الغدير كما
هو المشهور موضوعة مكدومة
لانه لا يخلو طريقه من ضلالتها
سب شيعي متهم بالكذب في نقل
مسند على او كذاب او متروك
ومسند الحديث وضعيف الحديث
جدا او مجهول لا بدري من هذاه
نان قلت قد روى ان عليا
انشأ الناس في الرحمة هل
سمع احكم رسول الله يقول يوم غد
من كنت مولاه الحرة

اقول نعم قد روى ذلك من طرق
مختلفة والفاظ متذونة في
بعضها ذكر الغدير في بعضها
لا اثر فيها للغدير ولكن لا
يخلو طريق منها من شيعي متهم
بالكذب في رواية فضل على او
كذاب او ضعيف او مجهول و
ان الحق مع المحدثين الذين طعنوا في

شيعہ نے قواعد اسلام کو متزلزل کرنے اور
دین اسلام کو منہدم کرنے کے لیے خلافت
بلا فصل کے سلسلے میں جس دلیل سے شک
کیا ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ غدیر کا قصہ
جیسا کہ مشہور ہو گیا ہے موضوع اور جھوٹا
ہے۔ کیونکہ اس کی سند کے طرق سے کوئی
طریقہ ایسا نہیں ہو کسی ایسے شیعہ سے خالی
ہو جو حضرت علی سے روایت کرنے میں متہم
بالکذب نہ ہو یا کذاب نہ ہو۔ مگر الحدیث
ضعیف یا مجهول نہ ہو اگر تو کہے کہ مروی ہے
کہ رجب میں حضرت علی نے لوگوں کو قسم دلائی
تھی کہ کیا تم میں سے کسی نے سنا کہ حضور نے
غدیر کے دن فرمایا تھا من كنت مولاه الحرة

میں کتنا ہوں کہ ہاں یہ روایت کی گئی ہے
اور مختلف طرق سے اور مختلف الفاظ سے
بعض میں غدیر کا ذکر ہے بعض میں مطلق نہیں
لیکن ان میں سے کوئی طریقہ سند ایسا نہیں
جو کسی ایسے شیعہ سے خالی ہو جو حضرت علی سے
روایت کرنے میں متہم بالکذب نہ ہو یا کذاب
ضعیف اور مجهول نہ ہو۔ اس لیے وہ فقہین
حق پر ہیں جنہوں نے قصہ غدیر پر طعن کیا

قصة الغدير كما بنى روى روى حاتم وابن
ابن داود و ابراهيم الحرقى وابن حزم
وغيرهم والذى اثبتوا قضاة اخطاوا
فيما زعموا والذين جعلاهم متواترا
من المتأخرين الذين هو ليسوا
من ائمة النقد بخلافهم اظہر
من ان يخفى فلا ينبغي ان يقال هو لا و
عوضا من علماء الرد الفضة وعلماء اهل السنة
الذين لم يبلغوا مرتبة التقيد بل الحكم التزم
امثال من المتأخرين في الدوائد والتحسين
والتصحيح

(تصحیح اعلا حضرت تالوی)

واقعہ یہ ہے کہ حدیث من كنت مولاه الحرة کا مورد غدیر نہیں بلکہ اور ہے جس کی تفصیل
یہ ہے۔

عن ابن عباس عن بريدة قال
خرجت مع علي الى اليمن مرأيت
منه جفوة فلما رجعت شكيت الى
النبي صلى الله عليه وسلم فرفع رأسه
الى وقال يا بريدة من كنت مولاه
فعلى مولاه ان كان
قصة الغدير ثابت
فهو في قصة بريدة و
معناه ما قلناه يعني

ہے مثلاً امام بخاری۔ ابی تم۔ ابن ابی الدؤد
ابراہیم الحرقی اور ابن حزم وغیرہ۔ جن محدثین
نے اسے ثابت کیا ہے انہوں نے اس سلسلے میں
فقہ کفائی ہے جس میں انہوں نے زعم کیا ہے
اور متأخرین میں سے جنہوں نے اسے متواتر
کہا ہے وہ جرح و تعدیل کے امام نہیں ہیں
اس لیے ان کی رائے کو عند ہونا ظاہر ہے۔
ایسے علماء کی رائے سے دعویٰ نہ کرنا چاہئے
نور علماء شیعہ ہوں یا اہل سنت کے ان
علماء میں سے جو جو درجہ تنقید تک نہیں پہنچے۔
جیسا کہ حکیم ترمذی وغیرہ روایت حدیث اور
اس کی تحسین و تصحیح میں متساہل ہیں۔

ابن عباس سے روایت ہے وہ بريدة سے
بیان کرتے ہیں میں حضرت علی کے ساتھ یمن
میں گیا۔ میں نے ان سے کچھ زیادتی دیکھی واپسی
پر میں نے حضور اکرم سے ان کی شکایت کی
آپ نے میری طرف نظر اٹھائی اور فرمایا تو مجھے
درست رکھنا ہے وہ علی کو بھی درست رکھتا
ہے۔ اگر غدیر کا قصہ ثابت ہو تو یہ بات
بریدہ کے واقعہ میں کمی گئی ہے اور اس کا
مطلب وہی ہے جو ہم نے کہا ہے کہ جسے بھ

من كان يجلني فليحب
عليًا لاني احبه فانت
تحبني فاحبب عليًا
ولا تبغضه

یعنی حضرت بریدہ نے حضرت علیؑ کے رویہ کے خلاف حضورؐ سے شکایت کی تو حضورؐ نے یہ الفاظ فرمائے۔ ایک شخصی ریش دور کرنے کے لیے حضورؐ نے جو الفاظ فرمائے انہیں ایک بنیادی عقیدہ کی دلیل بنالینا تکلف محض ہے۔ اب ہم اس روایت کی سند پر تفصیلی بحث کرتے ہیں۔

علامہ ابن عقده نے یہ روایت سات سندوں سے نقل کی ہے۔ اور ان سات سندوں میں ایک ماویٰ ابوالاسحاق موجود ہے جو شیعہ ہے پر سعید بن وہب اور عمید اللہ بن موسیٰ بھی ملتے ہیں یہ دونوں شیعہ ہیں۔

فالجمال ان روایۃ سجید و ابی اسحاق
لا یجتمعا علیہ من وجہ احدھا
ان ابی اسحاق منہو بالشیعہ و
ثانیھا ان سعید بن وہب لا یجتمعا علی
روایتہ لاند شیعی و ثالثھا ان ابن عقده
ساقۃ لاندہ رافضی کذاب و عبید اللہ بن
موسیٰ فوقہما من الشیعۃ۔

اور امام طحاوی کی حدیث من کنت مولانا الخ میں ابوالاسحاق موجود ہے اور محدث عبد الرزاق شیعہ ہے اس حدیث کو اخراج کیا ہے۔

واخرہ عبد الرزاق عن اسرائیل عن ابی اسحاق عن سجید بن وہب
قد رد جملة الروایات علی ابی اسحاق و هو رافضی منہو۔

اب ان اسناد کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

پہلی سند: اس میں یہ حدیث زید بن ارقم سے چھ سندوں سے منقول ہے۔

۱ - مارواه عطیة العرفی ثم الکوفی قال سئلت زید بن ارقم من کنت مولاه الخ
علیہ کے متعلق تفصیلی بیان تحقیق مذکور میں ہوگا۔

دوسری سند: مارواه ابو عبید عن میمون ابی عبد اللہ قال قال زید بن ارقم الخ۔

میسون ابو عبد اللہ: امام شیعہ اس سے حدیث بیان نہیں کرتے تھے۔

قال احمد احادیث منا کبر۔ وقال یحیی بن حصین لاشیئ۔ وقال النسائی لیس

بالقوی۔ وقال الجاکم ابواحمد لیس بقوی سقط حدیثہ۔

تیسری سند: ماروی علی بن الحسین قال حدثنا ابراهیم بن اسمعیل عن ابيه
عن سلمة۔۔۔ قال سمعت زید بن ارقم الخ۔

اسمعیل بن یحیی وسلمة متروکان و ابراهیم الراوی عندہ ضعیف یروی احادیث منالہر سقطت هذا طریقہ

چوتھی سند: مارواه ابوالاسحاق السبعی عن زید بن ارقم اخبرنا احمد بن محمد العاصمی قال اخبرنی

الشیخ احمد بن محمد بن اسحاق۔۔۔ قال اخبرنا علی بن الحسین بن علی الذہلی الرازی عن محمد بن داود

علی بن اسحاق قال شاجیب بن جبیل اخبرنا عن ابی اسحاق بن زید بن ارقم۔

محمد بن کرام: فرقہ کرامیہ کا پیشوا اور مقتدا ہے۔

پانچویں سند: مارواه سلیمان الاعمش عن حمید بن ابی الطیف عن زید۔

ابو طفیل: شیعہ رافضی تھا فلا یجتمعا بروایتہ۔

چھٹی سند میں بھی ابی ابو طفیل موجود ہے۔

روایت کا دوسرا طریقہ براء بن عازب سے ہے۔

روی عنہ علی بن یزید والوہارون الجدی عن عدی بن ثابت

جرح: قال یزید بن رابع رایتہ ولم اجد عندہ لاندکان رافضیا رھ یروی حدیث

اذا رأیتہ معادیة علی الخیر فاقترۃ ولا شک فی کونہ کاذبا والوہارون الجدی

اصو حالاً منہ وعدی بن ثابت ایضا کاذب کبار الشیعۃ فسقط حدیثہ براء بن عازب۔

روایت کا تیسرا طریقہ سعد بن ابی وقاص سے ہے تین سندوں سے منقول ہے۔

(۱) رواہ موسیٰ بن یعقوب الذمعی عن مہاجر بن سمار عن عائشہ بنت سعد عن ابیہا
حدیث موسیٰ۔ قال ابن المدینی ضعیف الحدیث منکر الحدیث وقال النسائی ليس بالقوی
سعد۔ ضعیف الحدیث منکر الحدیث۔

۲۰ اخرجہ الحاکم عن ابی زکریا یحییٰ بن محمد الحنبلی عن براہیم بن ابی طالب عن علی بن المنذر
عن فضیل عن مسد ملانی عن خیمہ بن عبد الرحمن عن سعد بن ابی وقاص
حدیث ۱۰۰ ما حیثہ بن عبد الرحمن فکذبہ ابیہن۔

مسلم اعور۔ متروک الحدیث ومنکر الحدیث
علی بن المنذر۔ شیعہ محض وکذا ابن فضیل شیعہ۔

۳۰ رواہ احمد بن محمد العاصی بسندہ ابی ابن عقدہ عن سرہیہ بن ولید بن حداد قال اخبرنا
ابی عن یحییٰ بن یعلیٰ عن یحییٰ بن صبیح عن اخت حمید العوری عن بن حداد عن عن سید
بن صبیح عن سعد بن ابی وقاص۔

جرح: ابن عقدہ۔ شیعہ بہ وناج ہے کذاب ہے۔

یحییٰ بن یعلیٰ۔ دھو شیعہ فسقط قحۃ غدیری سعد بن ابی وقاص۔

چوتھا طریقہ حدیث یحییٰ بن اسید ہے۔

رواہ عنہ ابو طفیل۔ اس پر جرح گزر چکی ہے۔

پانچواں طریقہ

اخرج ابن عقدہ عن عامر بن یحییٰ بن حمزہ رواۃ طویلۃ من طریق عبد اللہ بن سنان

عن ابی الطفیل۔ وخرج ابن عساکر عن معروف بن خربوذ عن ابی الطفیل

پہنچا طریقہ: روی بکر بن احمد العصری عن فاطمہ بنت علی بن موسیٰ الرضا عن فاطمہ

وزنیب و ام کلثوم بنات جعفر بن کاظم

جرح: بکر بن احمد العصری شیعہ ہے۔

ساتواں طریقہ: عن ابی ہریرۃ۔ اس سند میں نظر اوراق عن شہر بن حوشب عن ابی
ہریرۃ۔ یہ دونوں راہی ہیں۔

معلوم ہوا کہ اصول روایت کے اعتبار سے یہ حدیث من کنت مولاً اخرج سافط
الاعتبار ہے۔ اصول درایت کے لحاظ سے عقلی معیار پر پوری نہیں اترتی اور واقعات
کے لحاظ سے جو تفصیل علامہ حائری نے دی ہے وہ حقیقت سے زیادہ خواب کی بات
معلوم ہوتی ہے۔ لہذا ایسی حدیث سے خلافت یا فصل کا بنیادی اور اعتقادی مسئلہ
ثابت کرنا کسی طرح معقول نظر نہیں آتا۔

علماء شیعہ کی طرف سے خلافت علیؑ کے ثبوت میں چار اور احادیث بیان کی جاتی
ہیں جو فتح الباری ۱: ۸۰۶ پر یکجا بیان کی گئی ہیں۔

جو بات شیعہ نے رائج کر رکھی کہ نبی کریمؐ
نے اپنے بعد خلافت کی وصیت کی تھی
اور یہ کہ حضرت علیؑ حضورؐ کا قرض بھی ادا
کریں گے اس حدیث کو عقلی وغیرہ محدثین
نے ترجمہ حکیم بن جریر میں درج کر کے ضعیف
قرار دیا ہے۔

مسلمان بیان کرتا ہے کہ میں نے عرض کیا
یا رسول اللہ آپ کے بعد آپ کا وصی کون
ہوگا فرمایا۔ علیؑ۔ وصی ہوگا جو میرے ارار
کی جگہ ہے میرا خلیفہ ہوگا اور بہت اچھا خلیفہ
ہوگا۔

ابن بربہ اپنے والد سے مرفوع حدیث بیان
کرتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا ہر نبی کا وصی ہوتا
ہے اور میرا وصی علیؑ ہے۔

ابو ذر۔ رسول کریمؐ سے بیان کرتے ہیں کہ
حضورؐ نے فرمایا کہ میں خاتم الانبیاء ہوں

(۱) ما اشاکہ الا فضیلة از النبی صلی اللہ علیہ وسلم
روضی لی علی بالخلافة وان یونی دیونہ ودد اخرج
العیلی وغیرہ فی الضعفاء فی ترجمہ حکیم بن جریر من
طریق عبد العزیز بن مروان عن ابی ہریرۃ عن۔ ان
انہ قال قلت یا رسول اللہ ان اللہ تعالیٰ لم یبعث نبیا
الا من لدن بلی بعدہ فہل یمن لک قال نعم علان ابی طالب

(۲) عن سلمان قلت یا رسول اللہ من
دھیئت ذال وصیی و موضع سری
و خلیفتی علی اہلی و خیر من
اخلفہ بعد علی ان ابی
طالب۔

(۳) عن ابن بربیرۃ عن ابیہ
رفعہ کل بنی وصی وان علیا وصیی
و ولدی۔

(۴) عن ابی ذر سر فحہ ۲
خاتم النبیین و علی خاتم الواصلیاء

اور دعا وغیرہا ان الجوزی فی
الموضوعات۔

اور علی غاتم الاوصیاء ہیں یہ تمام حدیثیں
موضوع ہیں۔

مختصر یہ کہ یہ چاروں حدیثیں وضعی ہیں جھوٹی ہیں۔ اور اصولی مسئلہ کی بنیاد صرف دلیل
قطعی بن سکتی ہے جو نص مرتج غیر مؤدل اور اپنے مدلول پر واضح ہو۔ اس لیے خلافت بلا فضل
کے لیے یا تو قرآن کی آیت ہو جیسے یا اذ وانا جعلناک خلیفۃ فی الارض ایسے ہی

یا علی انا جعلناک خلیفۃ مرید محمد یا حضور اکرم کی متواتر حدیث ہو اور یہ دونوں چیزیں
آج تک تول نہیں سکیں ممکن ہے آئندہ کوئی ڈھونڈ نکالے۔

(۳) ان چار احادیث کے علاوہ تیسرے نمبر پر ایک اور حدیث بطور دلیل پیش کی جاتی ہے
اللائی المحنوعہ ۱: ۳۲۵ حدیث لیلۃ الجن عبد اللہ بن مسعود بیان کرتے ہیں۔

كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم ليلة وفد الجن فلما
انصرف فتعفس قلت ما شأنك يا رسول الله
قال لقيت الى نفسي قلت فاستخلف قال من قلت
ابا بكر فقلت ثم مضى ساعة ثم تعفست قلت
ما شأنك قال لقيت الى نفسي قلت
فاستخلف قال من قلت عمر فقلت
ثم مضى ساعة ثم تعفست فقلت
ما شأنك قال لقيت الى نفسي قلت
فاستخلف قال من قلت علي
قال ابن ابى طالب قال اما
والذي نفسي بيده لئن اطاعني
ليد خلق الجنة اجمعين۔

موضوع الحمد

فيه على مينا مولى عبد الرحمن

بن عوف قال فى التشيع
ليس بثقة۔

مولى عبد الرحمن بن عوف ماوى ہے جو غالی
شیعہ تھا قابل اعتبار نہیں ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے کہ وہ ساقط الاعتبار ہے۔ تنزیہہ الشریعۃ میں کذاب
لکھا ہے۔

ذیہ احادیث میں صحابہ کا ایک عام رویہ جاہل تھا ہے کہ حضور کوئی بات پوچھتے
تو صحابہ کہہ دیتے کہ اللہ ورسولہ اعلم۔ تو اہ صحابہ کو اس سوال کا جواب معلوم بھی ہوتا وہ
اپنے فہم پر اعتماد کرنے کی بجائے اللہ ورسول کے سپرد کرتے تھے۔ اس حدیث میں ابن مسعود
جیسے مزاج شتاس رسول حضور کو پ درپے تین مرتبہ ایک اہم مشورہ دیتے ہیں اور
حضور کے خاموش ہو جانے سے بھی یہ اشارہ نہیں پاتے کہ مجھے خاموش رہنا چاہیے۔
حدیث کے موضوع ہونے کی ایک عقلی دلیل تو یہ بھی معلوم ہوتی ہے۔

ابن مسعود کی دوسری روایت اسی مضمون کی ہے جس میں ہے حد شایع بن ابی
۱۸ سلسلہ اور بنی عبد اللہ الحدیث عن ابن مسعود ہے۔ اول الذکر کے متعلق تہذیب
۱۱: ۳۰۴ پر ہے کہ کوئی شیعہ تھا۔ اور ثانی الذکر کے متعلق ۱۲: ۱۲۷ پر ہے کہ صحابہ
سے بغض رکھنے والا شیعہ تھا۔

اسی کتاب کے ۱: ۳۲۶ پر ابن مسعود کی روایت یوں بیان ہوئی ہے

قال لی رسول الله سالت الله تعالى
ان يقدر لك ثلاثا خا بنى علي
الاتتدبیر الخ
بكر۔

اس روایت سے تو خلافت صدیقی کے منصوص ہونے اور ماتور من اللہ ہونے میں کوئی
شہ نہیں رہ جاتا۔

(۴) ایک اور حدیث خلافت بلا فضل کی دلیل کے طور پر پیش کی جاتی ہے۔

اذا مد بينة العلم وعلى باعها۔

قال يحيى بن معين لا اصل له وقال
 البخاري انه منكر وليس وجه
 صحيح وقال الترمذي انه منكر
 عريب وذكره ابن الجوزي في
 الموضوعات وقال الشيخ تقي الدين
 ابن حقيق العبد هذا الحديث
 لم يثبتوه وقال الذهبي في
 الميزان انه موضوع وقال شمس
 الدين الحارثي انه موضوع
 وقال الذهبي في الميزان
 داود بن سليمان الغازي له
 نسخة موضوعة عن علي بن موسى
 الرضا وقال ابن عساكر منكر جدا
 اسناد ومقادير اسناد صحيح بن
 النضر الاسر آبادي بخطه مشفق فقام اليه
 ريد فقال ايها الشيخ ما تقول في قول النبي
 صلى الله عليه وسلم انا مدينة العلم وعلي
 باجها قال فاطم لمحنة تعرضه راسه
 وقال لعل لا يعرف هذا الحديث علي
 التمام قال الجوزماني هذا حديث منكر
 مضطرب قال المؤلف والسوء موضوع اضطرب
 الرواية وفي نسخة فضيل صحيحه يحيى بن معين
 ميزان الاعتدال ۱: ۱۴۳

یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ اس حدیث کی کوئی
 اصل نہیں امام بخاری کہتے ہیں یہ منکر ہے اس
 کے صحیح ہونے کی کوئی وجہ نہیں امام ترمذی نے
 فرمایا منکر ہے غریب ہے شیخ تقی الدین نے
 فرمایا یہ حدیث نبی کریم سے ثابت نہیں ابن
 جوزی نے اسے موضوعات میں لکھا ہے امام ذہبی
 نے میزان میں فرمایا یہ موضوع ہے۔ اسے
 جزری کہتے ہیں یہ موضوع ہے امام ذہبی نے
 فرمایا کہ داؤد بن سلیمان غازی کا ایک نسخہ
 موضوع تھا جو اس نے علی بن موسیٰ الرضا
 سے لیا تھا ابن عساکر کہتے ہیں کہ سند اور متن
 کے اعتبار سے نہایت منکر ہے۔ ابو اسعد
 اسماعیل الاسر آبادی دمشق میں وعظ کہہ رہے
 تھے کہ ایک آدمی اٹھا سوال کیا کہ شیخ اس
 حدیث کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں۔
 آپ تھوڑی دیر سر جھکائے خاموش
 رہے پھر کہا میں یہ حدیث معلوم نہیں۔
 ابو زامانی نے کہا ہے یہ حدیث منکر مضطرب
 ہے سیوطی کہتے ہیں کہ موضوع ہے اس کی
 سند میں فضیل ہے جو موضوع حدیثیں بیان
 کرتا تھا۔ ابن حبان کہتے ہیں وہ موضوع
 روایات بیان کرتا تھا۔

اس ضمن میں حدیث سے زیادہ حدیث میں کی انبیاء کا اظہار ہوتا ہے نہایت
 بلا فصل کا تو اشارہ تک نہیں ملتا۔

(۵۱) ایک اور حدیث بیان کی جاتی ہے۔

عن بريدة قال قال رسول الله ان
 صلي وامن عز وهدى كل مؤمن من
 بعدى -
 ميزان الاعتدال ۱: ۳۴ پاس حدیث کے راوی قلعج کے متعلق درج ہے۔

قال ابن عدي شيعي - قال الجوزماني مفتر - قال الترمذي هذا حديث غريب
 لا نعرفه الا من سلبان بن جعفر - قال ابو حاتم ليس بالقوي وقال ضعيف
 كتاب شيعه محمد بن علي الدرديلي ۱: ۱۵۲ پر لکھا ہے کہ شیعہ تھا۔
 شیعہ راوی کی اس ضعیف حدیث سے بھی حضرت علی کی فضیلت ظاہر ہوتی ہے
 خلافت بلا فصل کی دلیل بنانا تو نکلے محض ہے۔

ان تمام احادیث کی تفصیلی حیرج و تعدیل مطلوب ہو تو ذیل کی کتب رجحان دیکھ لیں:-

ميزان الاعتدال ذہبی
 سان الميزان ابن حجر
 تنذيب التنديب ابن حجر

تنزيه الشريعة عن اخبار الموضوعه - علامہ ابن عراق -

حدیث قرطاس

حضرت علی کی خلافت بلا فصل کی دلیل کے طور پر ایک اور حدیث پیش کی جاتی
 ہے جو حدیث قرطاس کے نام سے مشہور ہے۔ اس کا تفصیل جائزہ لینا ضروری ہے۔ حدیث
 کا متن یہ ہے:-

عن ابن عباس قال لما حضر رسول الله
 صلي الله عليه وسلم في البيت رجال فيهم
 ابن عباس روايت کرتے ہیں کہ جب حضور
 کا مرض بڑھ گیا تو گھر میں کئی آدمی تھے ان

روى رواية سليمان بن ابى مسلم الاحول
 قال ابن عباس يوم الخميس وما يوم
 الخميس ثم ركبى حتى بل ومعه المحصى
 قلت يا ابن عباس وما يوم الخميس
 قال اشتد برسول الله صلى الله عليه
 وسلم وجعه وقال اين ترى بكتف اكتب
 لكم كتابا لا تضلوا بعده ابدا
 فتذارعوا ولا يدعنى عند بنى نازع
 فقالوا ما شأننا اهجرناستفهمه
 فذهبوا يريدون عليه فقال
 دعوى دردى فالى انا
 فيه خير مما تدعونى
 اليه فامرهم بشئ فقال
 اخرجوا المشركين من
 جزيرة العرب واجيزوا
 الوفد بنحو ما كنت
 اجيزهم وسكت عن
 الثلاثة او قالها فنيتهما
 (متفق عليه)

سلیمان کی روایت میں ہے کہ ابن عباس نے فرمایا کہ آہ! انھیں کا دن! پھر آپ اتنا روئے کہ آنسوؤں سے زمین کے ٹکڑے ہو گئے۔ میں نے کہا اے ابن عباس! تیس کے روز کیا ہوگا تھا۔ کہا کہ حضورؐ کی تکلیف شدت اختیار کر گئی تو آپ نے فرمایا کوئی ٹکڑا الاؤ میں تمہیں ایسی بات لکھ دوں کہ اس کے بعد تم گمراہ نہیں ہو گے اس پر لوگ جھگڑنے لگے اور جی کے پاس جھگڑنا مناسب نہیں پھر حاضرین نے کہا آپ کا کیا حال ہے یا ہم سے جدا ہو رہے ہیں، پوچھو تو سی تو دگ حضورؐ سے پوچھنے لگے آپ نے فرمایا مجھے چھوڑ رہے دو میں جس حالت میں ہوں وہ اس سے بہتر ہے جس کی طرف تم بلاتے ہو پھر آپ نے تین باتوں کا حکم دیا فرمایا مشرکین کو عرب سے نکال دینا۔ وفدوں کے ساتھ دبی سلوک کرنا جو میں کیا کرتا تھا۔ تیسری بات ہے خاموشی اختیار کر لی یا راوی کہتا ہے کہ میں بھول گیا۔

(۱) لفظ ہجر کی تحقیق :-

اگر ہجرت لازمی معنوں میں استعمال ہو تو 'فی' کے ساتھ ہوتا ہے جیسے اہجرتی نومہ۔
ادنی مرضہ المنجد میں یہی دو مثالیں دی گئی ہیں ہجرتی نومہ ادنی مرضہ۔ مگر حدیث
بالا میں یہ لفظ 'فی' کے بغیر استعمال ہوا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حدیث میں یہ لفظ پہلے مفعول
میں یعنی ہجران یا ترک کرنے کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ تفسیر کشاف میں ہے اور
فتح الباری ۸ : ۹۳ پر ہے۔

ان قولہ اَھْجَرَ الرَّاجِیِّہ اثباتِ ہزرة
الاستفروم وبقیحات علی اندہ فصل ماض
ان قل ہجر -
والحجہ بالسنم ثم السنون - الھذیان

ان قوله اهجّر الراج فيه اثبات هجرة
الاستغفر يوم وبفتحات على انه فعل ماض
ان قل هجر -
والهجّر بالنسبة ثم السكون - الهذيان

والمرابہ ما یقہ ہنا من کلام
المریض الذی لا ینتظر کلامہ
ولا یعتقد بہ لعدم فائدہ و
وقوع ذلک من النبی متخیل
لانہ معصوم فی صحیحہ ومرضہ الی
ان قال ویحتمل ان بعضهم قال ذلک
عن شک عرض لہ وکن یبعده
ان لا ینکسرہ الباقون علیہ مع کونہم
من کبار الصحابہ واولادہ لفقہ

ہے مریض کے کلام میں جو واقع ہوتا ہے اس میں
نظم نہیں رہتا لہذا اسکی کلام غیر معتد بہ ہوتی ہے
اور حضور سے اس کا وقوع محال ہے کیونکہ آپ
صحت و مرض دونوں حالتوں میں معصوم ہیں۔
اور اس بات کا احتمال جو بعض نے کہا ہے وہ
شک سے ہے جو اسے پیش ہوا لیکن یہ امر حضور
سے بعید ہے اور باقی لوگوں نے اس کا انکار
نہیں کیا حالانکہ وہ کبار صحابہ تھے اگر ایسا ہوتا تو
وہ نقل ہو کر ہم تک پہنچتا۔

اسی طرح امام نووی شارح مسلم نے ۲: ۲ پر لفظ حجر کی تردید فرمائی ہے کہ اس کی
نسبت رسول کریم کی طرف کرنا محال ہے کیونکہ آپ معصوم ہیں۔

اسی طرح ایک شیعہ عالم صاحب ملک النجات نے ۳۱۸: ۱ پر تسلیم کیا ہے۔

یحتمل ان یکون قولہ آحجر فعلا
ما ضیا من الحجر بغیر الہاء وسکون
الجیم والمفعول محذوف ای الحیاة
وذکرہ بلفظ الماضي مباخری لہذا لما رای
علامات الموت۔

اور احتمال ہے کہ قائل کا قول آحجر فعل ماضی ہو
حجر سے اور مفعول محذوف ہو یعنی حیات کو
چھوڑ رہے ہیں اور ماضی سے اس کا ذکر بطور
مبالغہ ہو جبکہ اس نے موت کی علامات
دیکھی ہوں۔

ثابت ہوا کہ حجر صیغہ ماضی کا ہے جس کے معنی چھوڑنا ہے یہاں مراد حیات کا چھوڑنا ہے
فقالوا انہم میں جس شخص نے اس لفظ کی نسبت حضور سے کی ہے اس نے حجر صیغہ ماضی کا بولا ہے۔
حجر بمعنی ہڈیاں کے نہیں۔ یہ احتمال بھی بعد والوں کو پیش آئے ورنہ صحابہ میں سے کوئی فرد بھی نہیں
ملتا جس نے کہا ہو کہ حجر یعنی استعمال ہوا ہے۔ یہی واضح ہو چکا ہے کہ حجر یعنی حجر باب نفر بنصر سے
متعدی اور لازم دونوں طرح آتا ہے اور ظاہر ہے کہ فعل متعدی سے وقوع فعل مقصود ہوتا ہے کسی
چیز پر یا و فاعل لازم سے صرف فاعل ہے صدور فعل مقصود ہوتا ہے۔ متعدی کے معنی ہوں گے

چھوڑ جانا حیات کا، صحابہ کا، یا دنیا کا اور لازمی کی صورت میں معنی ہوں گے کہ مریض کلام کر رہا ہے اور
اس کے منہ سے صدور ہو رہا ہے اور ظاہر ہے کہ پہلے معنی موقع اور محل کے مناسب میں معنی ثانی
کے لیے فی کے ساتھ استعمال ہونا ضروری ہے اور وہ یہاں موجود نہیں اس لیے دوسرے معنی مراد
نہیں لیے جاسکتے۔

ایک سوال۔ اس موقع پر حاضرین کون تھے؟

حدیث مذکورہ بالا میں صرف اتنا ملتا ہے کہ وفیہ رجال۔ ایک جگہ اس کی تفصیل ملتی ہے شیعہ
کی بنیادی کتاب۔ کتاب سلیم بن قیس صلالی ص ۱۸۶ پر بیان ہوا ہے کہ ابن عباس نے حضور کی
موت کا ذکر کیا اور روئے پھر فرمایا

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یوم الاثنين وھو الیوم الذی فیہ
فیہ دحول۔ اھل بیتہ و ثلاثون
رجلا من اصحابہ ایترو بکلف
اللب لکھ کتابا لن نصلوا بعد۔

حضور پر کے دن فرمایا یہ وہ دن ہے جس میں
آپ دنیا سے رخصت ہو گئے اور اس وقت
آپ کے گھر داہل بیت تھے اور تیس صحابہ تھے کہ
ایک ٹکڑا لاؤ میں تمہیں کچھ لکھ دوں کہ میرے بعد
گمراہ نہ ہو گے۔

شیعہ راوی نے بیان کیا ہے کہ اس موقع پر اہل بیت کے علاوہ ۳۰ صحابی موجود تھے۔ اصل
روایت میں ہے فقالوا انہم۔ اگر قائل بقول شیعہ حضرت عمر سے تو موقع کے گواہ ابن عباس یا ان ۳۰
صحابہ میں سے کسی ایک شخص کی زبانی صحیح روایت موجود ہونی چاہیے کہ اس کے قائل حضرت عمر ہیں۔
مگر ایسی کوئی روایت نہیں ملتی لہذا بعد والوں کی باتیں انتہا سے زیادہ کچھ نہیں۔

دوسرا سوال۔ اس لفظ کا قائل کون ہے؟

یہ تو معلوم ہو چکا کہ اس دعویٰ کی کوئی دلیل نہیں کہ اس قول کے قائل حضرت عمر ہیں مگر اس کا
قائل تلاش کرنا بھی کوئی غیر ضروری چیز نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ اس موقع پر اہل بیت اور صحابہ کی جو جماعت موجود تھی اس کے دو گروہ
ہو گئے ایک جماعت لکھانے کے حق میں تھی دوسری مانع۔ مانعین میں صرف حضرت عمر کا نام
آتا ہے۔ اور یہ لفظ ان لوگوں کی زبان سے نکلا جو لکھانے کے حق میں تھی۔ لہذا حضرت عمر تو تحقیق

کے پہلے مرحلے پر ہی بری الذمہ ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ فتح الباری ۸: ۹۴

منہم من يقول قريبا بكتبت لكو
ما سببان بعضه سببان معصما
على الا متثال والرد على من امتنع
منهم۔

اور ص ۹۳ پر ہے

واذا عرف ذلك فاما قاله (لفظ هجر) من
قاله سدا على من توقف في امثال امره
باحصارا لكشف والدواة فكانه قال
كيف تتوقف انظن انما صلى الله عليه
وسلم كغيره يقول الربذيان في
مرضه۔ امثال امره واحضره ما طلب فانه لا
يقول الا الحق۔

اور اس حوالہ کے تحت

یعنی چرامنع کشید از نوشتن۔ خیال میکنند کہ

مختلط شدہ است کلام۔ اس اعتقاد حضرت

اور نتوان کرد۔ (۳: ۶۱۰)

اور امام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا

انما جاء هذا عن قائله استفهاما
للا تكرر على من قال لا تكتبوا
اي لا تتركوا امر رسول الله صلى
الله عليه وسلم ولا تجعلوه

ان میں سے بعض نے کہا قریب کرو کہ تمہارے لیے
لکھیں بعض اس حکم کے بحال لانے پر مصروف تھے اور منع
کرنے والوں کی تردید کرتے تھے (یعنی فاروق دغیرہ
کی تردید کرتے تھے کہ تم کیوں روکتے ہو)

یہ ظاہر ہو گیا کہ میر کا قائل ان لوگوں میں سے تھا جو
توقف کرنے والوں کی مخالفت کر رہا تھا۔ گویا اس
نے کہا کیسے توقف کرتے ہو کیا تمہارا خیال ہے کہ
حضرت بھی دوسرے لوگوں کی طرح ہیں اپنے مرض
میں ہذیان کہہ رہے ہیں۔ لہذا حکم بحال۔ اور
جو کچھ انہوں نے طلب فرمایا ہے حاکم کو کیونکہ
حضرت تو حق کے بغیر کچھ نہیں کہتے۔

میر کا لفظ اس کا قول ہے جس نے لکھنے سے
انکار کرنے والے شخص سے یہ کہا تھا یعنی اس
نے کہا تھا کہ حضور کے حکم کو نہ چھوڑو اور حضور
کی بات کو اس شخص کی بات کی مانند نہ سمجھو

کا مر من هجر في كلامه لانه صلى الله
عليه وسلم لا يهجر (۲۳: ۲)

جس کے کلام میں اختلاط ہوتا ہے کیونکہ حضور
کے کلام میں اختلاط نہیں ہو سکتا۔

محدثین نے واضح کر دیا کہ لفظ ہجر روئے والی جماعت وہ تھی جو فاروق اعظم کی رائے کی
مخالف تھی کیونکہ حضرت عمر لکھنے میں مالتے تھے اس لیے کہ حضور کو تکلیف ہوگی انہیں حضور کا آرام
مطلوب تھا۔ مگر لکھانے والی جماعت کلام رسول کی اہمیت کے پیش نظر مصروف تھے کہ حضور کی کلام
تذکرہ نہ کیا جائے۔ اور حضور کی کلام کو عام بیماریوں کی کلام پر قیاس نہ کیا جائے اور یہ بھی واضح
ہو گیا کہ لفظ ہجر ہمزہ استفہام انکاری کے ساتھ استعمال ہوا ہے اگر کسی روایت میں ہمزہ
مذکور نہ ہو تو اسے مقدار مانا جائے گا جیسا کہ صاحب لمعات فرماتے ہیں۔

وکلام محمول برا استفہام انکاری است واگر در بعض

روایات حرف استفہام مذکور نہ باشد مقدار است

فافہم (۴: ۶۱۰)

اور فتح الباری میں ہے

فقالوا ما شأنه ايجرا استفہامه فذهبوا

يردون عليه بهمزة لجميع رواة البخاري

..... وحاصله ان قوله هجر الدراجة فيه

اثبات همزة الاستفہام (۸: ۶۳)

معلوم ہوا کہ روایت میں لفظ ہجر ہمزہ استفہام انکاری کے ساتھ مذکور ہے اور یہ
لفظ لازماً اس جماعت کی زبان سے نکلا جو لکھانے کے حق میں تھی اور ذکر ہو چکا ہے کہ یہ متعدی
آیا ہے اور اس کا معنی چھوڑنا ہے اور اس کا قرینہ خود جملہ استفہامہ ہے یعنی ذرا اوچھوڑو کسی
کیا میں داغ مفارقت تو نہیں دیتا چاہتے اگر صحابہ نے کلام بے ارادہ بھی ہوتی تو صاف کہہ دیتے
چھوڑو مریضوں سے ایسی باتیں حالت غشی میں ہوتی رہتی ہیں استفہامہ نہ کہتے۔

روایت میں جسم کتاب اللہ کا جملہ حضرت عمر کی زبان سے بیان ہوا ہے۔ اگر یہ لفظ یعنی
اچھوڑو حضرت عمر کی زبان سے نکلتا تو کوئی وجہ نہیں کہ راوی اسے بیان نہ کرتا۔ اور وہ نقل ہو

قال الداودی وصیت بالقرآن .
 داودی کہتے ہیں کہ قرآن کے متعلق وصیت لکھوانا
 چاہتے تھے ابن التین کا خیال بھی یہی ہے۔
 وبہ حزم ابن التین۔
 اس وجہ سے حضرت عمر کا قول موافقات عمر میں شامل ہونے کے لائق ہے۔

(۲) شرح مسلم ۲۲: ۲

عنہ صلی اللہ علیہ وسلم اراد ان
 یکتب استخلاف ابی بکر ثم یرک ذلك
 اعتماد علی ما علیہ من تعدیہ اللہ تعالیٰ ذلک
 کما لھو الکتاب فی اول مرضہ جین
 قال و اس اساء ثم ترک
 الکتاب و قال یبائی
 اللہ و یدفع المؤمنون
 الا اب بکر ثم نبہ امتہ
 علی استخلاف اب بکر بتقدیمہ
 ایاء فی الصلوۃ۔

حضور نے حضرت ابوبکر کی خلافت کی تحریر کا
 ارادہ فرمایا پھر اس امر پر اکتفا کرتے ہوئے جو
 آپ تقدیر الہی سے معلوم کر چکے تھے ارادہ ترک
 کر دیا جیسا کہ آپ نے اول مرض میں لکھانے کا
 قصد کیا تھا جب فرمایا تھا دار اساء پھر ارادہ
 ترک کر دیا اور فرمایا اللہ انکار کر دے گا اور
 مومن بھی۔ ابوبکر کے بغیر کسی کی خلافت قبول نہ
 کریں گے پھر ابوبکر کو نماز میں امام بنا کر حضور نے
 ابوبکر کی خلافت کی عملاً تبلیغ فرمادی۔

یعنی دوسری رائے یہ ہے کہ حضور اکرم چاہتے تھے کہ ابوبکر کی خلافت کا فرمان لکھا دیں
 یہ رائے معقول اور وزنی معلوم ہوتی ہے۔

(۱) حضور جو تحریر میں لانا چاہتے تھے وہ عمل میں لاکے دکھا دیا کہ حضرت ابوبکر کو مسجد نبوی
 میں اپنا قائم مقام بنا دیا۔ نماز اسلام کا پہلا رکن ہے اور اسلام اور غیر اسلام میں
 ماہ الامتیاز ہے اس لیے اس رکن کی ادائیگی میں حضرت ابوبکر کو قیادت کے فرائض
 سونپنا دراصل ان کی خلافت کا فرمان تھا۔

(ب) اگر اس کے بغیر کوئی اور چیز ہوتی تو حضور بعد میں لکھوادیتے کیونکہ حضور اس واقعہ
 کے بعد دو روز اس دنیا میں موجود رہے جیسا کہ درت النبیغ میں لکھا ہے۔

والصیحیح عندی وهو الاکثر والا شہدا الخ المثلکی | میرے نزدیک صحیح بات وہی ہے جو اکثر مشہور

کہ ہم تک نہ پہنچتا۔ لہذا حضرت عمر کی زبان سے یہ لفظ ثابت کرنا اتنا ہی محال ہے جتنا کسی ذریعہ
 کے بغیر آسمان پر چڑھنا محال ہے۔ اس معکم کو سر کرنے کے لیے قریباً ۷۰ سال سے کوشش پوری
 ہے عراق، ایران، نجف اشرف ہندوستان بالخصوص لکھنؤ بلکہ دنیا بھر کے چوٹی کے شیعہ علماء
 کوشش کرتے رہے کسی طرح اس بات کا ٹھوس ثبوت مل جائے کہ لفظ ابوجہر حضرت عمر کی
 زبان سے نکلا ہے۔ ایک سہارا ملا کہ سر اللعالمین میں امام غزالی نے یہ کہا ہے۔ مگر یہ بھی کوہ
 کندن و کاہ بر آوردن سے زیادہ کچھ نہیں۔ شیعہ محدث الجزائر ی اعتراض کرتے ہیں کہ یہ امام
 غزالی کی تصنیف نہیں۔

نسب الكتاب الذی یسمی بسر اللعالمین وزکر
 بعضہ کو کتاب الذی یسمی بسر اللعالمین وزکر

جب یہ امام غزالی کی تصنیف ہی نہیں تو سند کیونکر بنی۔ اور اگر محدث الجزائر ی کے
 اعتراف کے باوجود یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ امام غزالی کی تصنیف ہے تو کوئی فرق نہیں پڑتا۔
 کیونکہ اتنے بڑے مسئلہ میں چھٹی صدی کے صرف ایک عالم کی رائے جس کا تعلق عقلی تحقیق سے
 نہیں بلکہ تاریخی واقعہ سے ہو کہ قول فیصل تسلیم کر لیا جائے اس کے ثبوت میں صحیح حدیث پیش
 کرنی چاہیے۔ اقوال علماء کو حدیث رسول کے مقابلے میں پیش کرنا یا تو نری جمالت ہے یا جرات
 رندانہ ہر حال اس بات کا امکان تو ہے کہ یہ کوشش مزید جاری رہے مگر یہ ممکن نہیں کہ اس بات
 کا کوئی حتمی ثبوت مل جائے کہ ابوجہر لفظ حضرت عمر کی زبان سے نکلا۔

حضرت عمر کا یہ کہنا کہ حکم کتاب اللہ ان کے مناقب میں شمار ہونے کے لائق ہے مگر نا سمجھ
 لوگ اسے ان کے معائب میں شمار کرتے ہیں۔ جیسا کہ فتح الباری میں مذکور ہے۔

وقد عده هذا من موافقات عمر (۱۵۰: ۱)

اور اتفق العلماء علی ان قول عمر حبسنا کتاب اللہ

من قوۃ فقہہ دوتین نظرہ (۱۶۳: ۸)

تیسرا سوال۔ حضور کیا لکھنا چاہتے تھے۔

اس مسئلہ میں ثلاث رائیں بیان ہوئی ہیں مثلاً

آخر الصلوة فی حیاته صلی اللہ علیہ
وسلو بالناس جماعۃ وان ابابکر صلی
بالناس بعد ذلك یومین ثم مات (۲۲۲)

(۳) مسند احمد طبع مصر ۱: ۹۰

عن علی ابن ابی طالب قال امرنی النبی صلی
اللہ علیہ وسلم ان ایتہ بطبق یکتب
منہ ما لا تضل امتہ من بعده
قال فخیشت ان تغرتنی
ففسر قال قلت انی احفظ واجتبی قال
ادعی بالصلوة والزکاة وما
ملکت ایمانک

اس روایت سے کئی امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۱) حضور اکرمؐ نے حضرت علیؓ کو قلم دوات لانے کا حکم دیا۔

(۲) حضرت علیؓ نہ اٹھا اور نہ لائے۔ اس خیال سے کہ انہیں حضورؐ کے پاس سے اٹھ جانا
گوارا نہ تھا۔

(۳) حضرت علیؓ نے عرض کیا آپ فرمائیں میں یاد رکھوں گا۔ یعنی وہ جانتے تھے کہ حضورؐ کا ارادہ
حکم الہی سے ہے لہذا اسے عمل میں آکر رہنا ہے صورت خواہ کوئی ہو۔

(۴) حضرت علیؓ کا خیال ٹھیک ثابت ہوا کہ حضورؐ جو کچھ لکھانا چاہتے تھے وہ آپؐ نے فرما دیا
اور حضرت علیؓ نے یاد بھی رکھا اور امت کو پہنچا بھی دیا۔

(۵) اصل حدیث میں جو تیسری چیز رہ گئی تھی کہ فسکت عن التلذذ وہ بھی معلوم ہو گئی۔

(۶) حضورؐ نے اس وصیت میں سرفہرست نماز کو رکھا اور نماز کی قیادت حضرت ابوبکرؓ کو
سونپی اس روایت سے رائے ملا کہ بھی تقویت پہنچتی ہے۔

(۷) اگر حضرت عمرؓ کے متعلق یہ کہا جائے کہ قلم دوات لانے میں مانع ہوئے اور جسیرؓ کتاب اللہ

کہہ دیا تو حضرت علیؓ کے متعلق بھی یہ کہنا درست ہے کہ قلم دوات لانے کو نہ اٹھے اور عرض کر دیا
آپ فرمائیں میں یاد رکھوں گا۔ ان دونوں حضرات کے اس عمل کا محرک ایک ہی جذبہ تھا۔
محبت رسولؐ ایک نے اپنے محبوب کو تکلیف دینا گوارا نہ کیا دوسرے نے اپنے محبوب کے
پاس سے چند لمحوں کے لیے غیر حاضر رہنا گوارا نہ کیا۔ مجرم دونوں تھے مگر جرم محبت کے مجرم
اور مہم۔

ان کے علاوہ ایک رائے وہ ہے جو شیعہ علماء کی طرف سے پیش کی جاتی ہے کہ حضرت علیؓ
خلافت کا حکم لکھوانا چاہتے تھے۔

اس رائے پر کئی ایک عقلی اور تاریخی اعتراض وارد ہوتے ہیں۔ مثلاً

- (۱) جب حضرت علیؓ کو حضورؐ نے حکم دیا تو قلم دوات کیوں نہ لائے۔ اگر وہاں موجود نہ ہوتے تو
غیر کوئی بات نفی مگر جب اہل بیت موجود ہیں آپ کو حکم دیا جاتا ہے آپ تمہیں نہیں کرتے۔
- (۲) حضورؐ نے حضرت علیؓ سے جو باتیں فرمائیں انہوں نے بیان کر دیں ان میں خلافت کا ذکر نہیں۔
- (۳) اس واقعہ کے بعد جب حضورؐ دروز تک صحابہ میں موجود رہے تو حضورؐ نے حضرت علیؓ کو کیوں
نہ وہ تحریر دے دی یا حضرت علیؓ نے کیوں نہ لکھوا لیا۔

(۴) ابھی درمیان پہلے کی بات ہے کہ غدر کے موقع پر بقول شیعہ حضرت علیؓ کی خلافت کا
اعلان ہو گیا اور بقول علامہ عائری ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ فرداً فرداً حضرت علیؓ کے
خیمہ میں جا کر بیعت کرتے رہے اور اس میں کئی عینے مروت ہونے کا امکان ہے جس کا تفصیلی
بیان گذر چکا ہے تو اس علی مظاہرہ خلافت کے بعد خلافت کا فرمان لکھوانے کا مطلب کیا ہے
کیا دنیا میں کبھی ایسا بھی ہوا ہے کہ عمل پہلے ہو اور اس کا حکم بعد میں دیا جائے۔ ہوتا یوں ہے
کہ حکم پہلے ملتا ہے اس پر عمل بعد میں ہوتا ہے۔ مگر یہاں معاملہ برعکس ہے۔ اگر اس لکھانے
کا مقصد یہ تھا کہ یہ عملی بیعت ناکافی ہے اس لیے مزید استحکام کے لیے تحریر بھی ہونی چاہیے۔
تو یہ بات صحابہ کرام کا مقام نہ سمجھنی وجہ سے ہے جو نبی کریمؐ کی زبان سے نکلے ہوئے ایک
لفظ پر جان دینے کو تیار ہو جاتے تھے۔

(۵) شیعہ کے نزدیک امام معصوم ماکان و مایکت کا عالم ہوتا ہے اور حضرت علیؓ امام اول ہیں۔

اسیر عم قتالہ سے عزت کے بعد انہیں خلافت نہ ملنا مقدر ہو چکا ہے پھر لکھا گیا کیوں چاہتے تھے۔
اس پر بتنا غور کیا جائے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی ذاتی طور پر اپنے علم کی بنا پر خلافت نہ ملنے
کے خدائی فیصلہ سے مطمئن تھے مگر انہیں یہ بھی علم تھا کہ انہیں ایسے مہمان ذی شان بھی ملیں
ملیں گے جو انہیں خدائی فیصلہ کے خلاف عمل کرنے پر اکائیں گے اس لیے حضور سے
یہ لکھوانا چاہتے تھے کہ خدائی فیصلہ یہ ہے کہ خلیفہ ابو بکر ہوں گے تاکہ مہمان کو دکھا سکیں کہ
دیکھو حضور نے لکھ دیا ہے اس لیے میں خلافت کی آرزو کرتا ہوں۔ نہ اس کیلئے کوئی کوشش
کروں گا۔

کتاب سلیم بن قیس ہلالی میں حضور کی وفات کا منظر یوں بیان ہوا ہے۔

ابان روایت کرتا ہے سلیمان سے وہ کہتا ہے
میں نے حضرت علی سے سنا کہ حضور نے میرے ساتھ
عمد کیا جس روز آپ نے وفات پائی اور حضور
نے میرے سینے سے مکہ لگا رکھا تھا اور اچکا مر
میرے کانوں سے لگا ہوا تھا۔

ابان عن سلیمان قال سمعت علیا
يقول عهد ابي رسول الله صلى الله
عليه وسلم لي يوم توفي وقد استندت
الي صدره وساسه عند اذني -

ص ۲۰۴

اس روایت سے معلوم ہوا کہ بقول شیعہ حضور کی وفات حضرت علی کی گود میں ہوئی گو یہ
بات امر واقعہ کے اعتبار سے غلط ہے مگر اس میں اس امر کا اعتراف موجود ہے کہ حضرت علی وہاں
موجود تھے۔

۶۔ شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت علی نے جو کچھ لکھانا تھا لکھا لیا تھا۔ جیسا کہ مولوی حامد حسین نے
استقصاء الانام ۱: ۵۳ پر کتاب سلیم بن قیس ہلالی سے نقل کر کے ثابت کرنے کی کوشش
کی ہے اسی طرح فلک النجاة ۱: ۳۲۲ بحوالہ کتاب سلیم بن قیس لکھا ہے اور احتجاج طبری
ص ۱ پر اسی کتاب کے حوالہ سے لکھا ہے۔ مگر کتاب سلیم بن قیس ہلالی اس وقت
میرے سامنے ہے اس میں واقعہ قرطاس تین جگہ مذکور ہوا ہے۔

(۱) ابان راوی سلیم سے بیان کرتا ہے کہ رسول خدا نے قلم و دوات طلب کی تو اہل بیت اور
صحابہ میں اختلاف ہو گیا تو آپ نے فرمایا

وقال اني لاراكمو تختلفون وان احي
تكتف بعد موتي فتركوا الكتف -

ص ۱۸۶

صاف ظاہر ہے کہ حضور نے اختلاف دیکھ کر کھٹے کا ارادہ ترک فرمادیا۔

(۲) قال ابان قال سلیم سمعت ابن عباس يقول
سمعت من علي حديثا لم ادرى ما وجه صحته
يقول ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
استرا لي في مرضه وعلمني مفتاح الف
باب من العذر يفتح كل باب القباب

ص ۱۸۶

(۳) قال علي قد شهدت رسول الله صلى الله
عليه وسلم حين دعا بالكتف ليكتب فيها ما
لا تقل الامم... فانكم ما خرجتم اخبرني
بالذي اراد ان يكتب فيها وبشهادة
عليها العامة فاخبره بسبيل
ان الله عز وجل قد علم من
الامة الاختلاف والفرقة فردد
بصحيفة فاملى علي ما اراد بكتب
في الكتف -

حضور نے فرمایا میری زندگی میں میرے سامنے
اختلاف کرتے ہو تو میرے بعد کیا ہوگا۔ پھر
آپ نے لکھوانے کا خیال چھوڑ دیا۔

سلیم نے کہا میں نے ابن عباس سے سنا وہ فرماتے
تھے میں نے حضرت علی سے ایک حدیث سنی اس
کی وجہ میں نہیں جانتا انہوں نے فرمایا حضور نے اپنے
مرض میں کچھ امور پوشیدہ طور پر مجھے بتائے تھے
ایک کتبہ علم کے ہزار دروازے کھولنے کی فرمائی
جس سے آگے کمی ہزار دروازے کھلتے ہیں۔

حضرت علی نے فرمایا کہ جب حضور نے قلم و دوات
طلب کی تو میں حاضر تھا... پس تم
(اہل بیت اور صحابہ) جب وہاں سے نکل
نکل گئے تو حضور نے مجھے وہ چیز بتائی جس کے
لکھنے کا ارادہ رکھتے تھے اور عوام کو گواہ بنانا
چاہتے تھے پھر میری نے آپ کو خبر دی کہ اللہ تعالیٰ
امت کے اختلاف کو جان چکا ہے پھر حضور نے
ایک صحیفہ منگوائی اور میرے سامنے پڑھا جسے
لکھانے کا ارادہ تھا۔

کتاب سلیم کی ان تین روایات میں یہ کہیں نہیں ملتا کہ حضرت علی جو کچھ لکھانا چاہتے تھے لکھا
یا اختلاف کا فرمان لے لیا۔ زیادہ سے زیادہ جو روایت میں ملتی ہے یہ ہے کہ حضور نے
ایک صحیفہ منگوائی اور اس سے پڑھ کر سنایا جو لکھانے کا ارادہ تھا۔ اتنے اثنائے سے یہی بتا رہا ہوتا

کتاب سلیم بن قیس ہلالی کی تاریخ نبی اور دینی حیثیت

شیعہ کے ہاں یہ کتاب کئی اعتبار سے نہایت اہم بھی جاتی ہے۔

اول :- اس کا راوی حضرت علی کی شاگردی کا دعویٰ کرتا ہے۔

دوم :- شیعہ لٹریچر میں یہ پہلی کتاب ہے۔

سوم :- تمام شیعہ محدثین اور فقہاء اصول دین میں اسی کو حجت قرار دیتے ہیں اس لیے

اس کتاب کے متعلق تفصیلی واقفیت ہونا ضروری ہے۔

تاریخی حیثیت :- سلیم بن قیس کے متعلق فرست ابن الندیم میں لکھا ہے

”حجاج بن یوسف کے خوف سے بھاگے اس شخص نے ابان بن ابی عیاش کے

ہاں پناہ لی اور عمر بھر چھپا رہا۔ ابان کے پاس ہی اس کی وفات ہوئی مرتے

وقت یہ کتاب اس نے ابان کو دی۔ اس کتاب کا واحد راوی ابان ہے۔ سارے

دین شیعہ کا مدار ابان کی روایت پر ہے“ (ص ۳۲)

اور کتاب سلیم کے مقدم میں لکھا ہے۔

سلیم بن قیس حضرت علی کے اصحاب میں سے

تھا حجاج بن یوسف اس کے قتل کے درپے

تھا اس لیے وہ بھاگ گیا اور ابان بن ابی

عیاش کے ہاں پناہ لی جب اس کی موت کا

وقت آیا تو ابان سے کہا میرے بھتیجے موت

قریب ہے مجھ پر ایک حق ہے کہ حضورؐ کے یہ

احکام ہیں۔ پھر ابان کو ایک کتاب دی وہ کتاب

سلیم بن قیس ہلالی کے نام سے مشہور ہے اس

کتاب کو صرف ابان نے روایت کیا ہے اس

کے بغیر اس کا کوئی راوی نہیں سب سے پہلی

کتاب بوشیعہ کے لیے ظاہر ہوئی وہی کتاب ہے۔

من اصحاب میر المؤمنین علی بن عبد السلام سلیم بن

قیس الہلالی۔ وكان هاربا من الحجاج لانه

طلبه ليقتله فلجأ الى ابان بن ابی عیاش فاوآه

فلا حضرتما الوفاة قال لابان ان ذلک علی

حقا و حضرتتی الوفاة یا ابن اخي انه كان

من امر رسول الله کیت و کیت واعطا

کتابا و هو کتاب سلیم بن قیس الہلالی

المشہور رواه عنه ابان ابن

عیاش لمریره احد عنه

غیرہ وادل کتاب ظہر

للسبعة کتاب سلیم۔

ہوتا ہے کہ کوئی ایسی پرائیویٹ بات تھی جس کا تعلق حضرت علی کی ذات سے تھا اور جسے حضرت علی نے ظاہر نہیں کیا اور خلافت کا معاملہ تو پرائیویٹ نہیں بلکہ امت کا معاملہ ہے اس لیے ضروری تھا کہ

حضرت علی بیان کرتے کہ حضورؐ نے ان الفاظ میں میری خلافت کا معاملہ کا فرمان لکھوایا ہے۔

تاکہ وہ سند کے طور پر پیش کیا جاسکتا۔ جسے حضرت علی نے ظاہر نہیں کیا وہ ان کی کوئی ذاتی اور

خفیہ بات ہی ہو سکتی ہے۔ خلافت کا فرمان تو مشترک کرنے کی چیز سے پھیلنے کی نہیں۔

ان میں تین روایات پیش کرنے کا ایک اور مقصد یہ ہے کہ صاحب فلک النجاة نے کتاب

سلیم کے حوالہ سے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ حضورؐ نے امیر کی تصریح بھی کر دی تھی اور یہاں اس کا

کوئی نشان نہیں۔ لہذا معلوم ہوتا ہے کہ صاحب فلک النجاة نے کتاب سلیم دیکھی ہی نہیں یا اپنی

بات کو وزنی بنانے کے لیے کتاب کا حوالہ تقیہ کے طور پر دے دیا۔

مذکورہ بالا روایت ۲ میں ایک پہلے سے لکھے ہوئے صحیفہ کا ذکر ہے غالباً یہ وہی صحیفہ ہوگا

جس میں ولایت کا ذکر ہے جو اصول کافی باب اکتمان میں درج ہوئی ہے۔

ولایت ایک راز ہے جو اللہ نے جبریل کو بتایا

جبریل نے محمد کو بتایا اور محمد نے علی کو بتایا

اور علی نے وہ راز جسے چاہا بتایا مگر تم لوگ

اسے پھیلاتے پھرتے ہو۔

ولایت اللہ اسرھا الی جبرئیل واسرھا

جبرئیل الی محمد واسرھا محمد

الی علی واسرھا علی الی من شاء ثم

انتم تذبحون۔

یادہ صحیفہ جو جس میں بارہ اماموں کے نام لکھے ہوئے تھے۔ بہر حال ان دونوں میں سے

جو بھی ہو اس کا تعلق خلافت سے نہیں یہ کوئی ایسا راز ہے جو پوشیدہ رکھا گیا اور پوشیدہ

رکھنے کی ہدایت کی گئی اس لیے ان نادانوں سے گلہ ہے جنہوں نے اسے راز نہیں رہنے دیا۔

اور وہ راز کی بات ولایت ہے خلافت تہیں۔

نیز اس روایت میں صرف اہل کا ذکر ہے لکھنے یا نہ لکھنے کا ذکر نہیں البتہ روایت ۱

میں یہ بات واضح کر دی گئی ہے کہ کچھ نہیں لکھا گیا فہرذ الکشف بات صاف ہو گئی کہ لکھنے

لکھانے کی نوبت ہی نہیں آئی لہذا یہ رائے کہ حضرت علی نے جو لکھا تھا لکھا یا محض دعوے

ہے ذیل ہے۔

سلیم کا حضرت علی سے براہ راست فیض حاصل کرنا اس کتاب کی تاریخ حیات کو واضح کر دیتا ہے۔ جہاں تک اس کے دینی مقام کا تعلق ہے پہلی بات قابل توجہ یہ ہے کہ اس کتاب کا راوی صرف ابان ہے جیسا کہ ابن الندیم نے وضاحت کر دی ہے۔

اس طرح سید علی بن احمد حقیقی اور دیگر علماء شیعہ نے بھی تائید کی ہے کہ کتاب سلیم صرف ابان ہی روایت کرتا ہے۔

اسی مقدم کے صفحہ ۷ پر درج ہے۔

کتاب سلیم با سید متعددہ منقحہ لکھنا
ابی ابان بن ابی عیاش فیروز الدی نادہ
سلیم الکتاب وادصار جہا قارب
موتہ۔
کتاب سلیم متعددہ سندوں کے ساتھ منقول ہے اکثر اسناد کی انتہا ابان پر ہے یہی وہ کتاب ہے جو سلیم نے اپنی موت کے قریب ابان کو دی تھی اور اس کی وصیت کی تھی۔

اسی مقدم کے صفحہ ۸ پر ہے۔

وکان سلیم منقرا عن الحجج ایام امارتہ
امام بدرالدین سبکی نے اپنی کتاب محاسن الوسائل فی معرفت الاولیاء میں لکھا ہے۔
ان اول کتاب صنف الشیعۃ ہر کتاب
سلیم بن قیس الہلالی قال واذہمت
حين مرضت ان احرق کما فتانت
من ذلک ودفعت بہ فانی
جعلت لی عہ۔ اللہ دیستاقہ
ان لا تخبروا احد امانہ
حیا ولا تحدث بشئ۔
بعد موتی۔

اس بیان سے چند امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۱) شیعہ مذہب میں سب سے پہلی تصنیف یہ کتاب ہے۔

(۲) مصنف کے بغیر کوئی شخص اس کتاب سے واقف نہیں تھا۔

(۳) مصنف نے موت کے قریب اسے جلا دینے کا ارادہ کیا۔ ظاہر ہے کہ جو چیز فضول ہے کار اور بے فائدہ ہو اسے آگ کے سپرد ہی کیا جاتا ہے۔

(۴) پھر اسے خیال آیا کہ ایسا کرنے سے گناہ گار ہوں گا۔ یعنی اس کتاب کی حیثیت اور افادیت کے معاملے میں وہ ذہنی کشمکش میں مبتلا تھا۔

(۵) مصنف نے اللہ سے عہد کیا تھا کہ جیتے جی اس کتاب کی اطلاع کسی کو نہیں دوں گا اس کی ایک وجہ تو یہ ہو سکتی ہے کہ کہیں حجاج تک بات نہ پہنچ جائے اور اسے تلاش کر کے قتل نہ کر دیا جائے۔ دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ کتاب سامنے آئی تو ظاہر ہے کہ تنقید کی کسوٹی پر رکھی جائے گی اور حضرت علی سے ملنے والے لوگ زندہ تھے کہیں یہ راز نہ کھل جائے کہ بات اپنی ہے اور نام لے رہا ہے حضرت علی کا۔

(۶) نیز اللہ سے عہد کیا تھا کہ میری موت کے بعد کوئی شخص اس کتاب کی کوئی بات منظر عام پر نہیں لائے گا۔ پھر اس کتاب کو جلا دینے میں حرج کیا تھا۔ جو کتاب مصنف کی زندگی میں اور اس کی موت کے بعد کسی کے کام آنے کے قابل نہیں اور اللہ سے یہ عہد ہو چکا ہے تو اس کا باقی رہنا بچہ معنی دار یعنی مصنف کے نزدیک اس کتاب کی دینی حیثیت یہ ہے کہ منظر عام پر آنے کے لائق نہیں اور اصول کے اعتبار سے اس کا مقام یہ ہے کہ مصنف نے پوشیدہ طہر پر تیار کی مرتے وقت ابان کو دی۔ اور تاکید کی کہ اسے پوشیدہ رکھے کیونکہ اللہ سے عہد ہو چکا تھا۔ ابان نے نقص عہد کیا اور کتاب کی روایت کر دی۔ اس کتاب کا راوی ابان ہی ہے۔ گویا پورا دین شیعہ خرد اہل پر استوار ہوا۔ اس لیے ایسے عظیم راوی کے متعلق واقفیت حاصل کرنا ضروری ٹھہرا جس کے منہ سے نکلی ہوئی بات پر دین کی عمارت کھڑی ہوئی اس کی بات کا نہ کوئی گواہ ہے اور نہ شہادت کی ضرورت ہے۔

میرزاں الامتدال ذہبی میں ترجمہ ابان بن ابی عیاش فیروز میں لکھا ہے کہ بدترین کذاب تھا

اور

بقول شیعہ علما اشرب بول حمار | شیعہ کہتے ہیں کہ میں گندے کا پیشاب پینا ہوں

احب الی ان اقول حدثنا ابان ابن
ابی عیاش - کہتا ہوں مگر یہ گوارا نہیں کریں کہ اس روایت
کی ہم سے ابان بن ابی عیاش سے۔

یعنی محدثین کے نزدیک ابان کی سیرت کا ٹھکانا ہوا پہلو یہ ہے کہ بدترین کتاب ہے۔ اور اس
کا قول گدے کے پیشاب سے بھی بدتر ہے۔ اس تنقید سے فنی اعتبار سے کتاب سلیم کی حقیقت کھل کے
سامنے آجاتی ہے۔

سلیم اور کتاب سلیم کا ذکر مٹنا آگیا اب ہم لیٹ کر اصل سوال کی طرف جاتے ہیں کہ حدیث
قرطاس سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا ثبوت کیسے ملتا ہے گذشتہ بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) حدیث میں لفظ صحرا بالفتح متعدی معنوں میں استعمال ہوا ہے۔
(۲) یہ لفظ اس گروہ کی زبان سے نکلا جو حضرت عمر کی رائے کے خلاف لکھوانے پر معرتھا۔
(۳) اس وقت اہل بیت اور ۳۰ صحابہ موجود تھے اور حضرت علی بھی حاضر تھے
(۴) حضرت عمر نے حضور کی تکلیف کے پیش نظر نہ لکھوانا بہتر سمجھا۔

(۵) حضرت علی کو حضور نے قلم دراست لانے کا حکم دیا مگر انہوں نے حضور کی صحبت سے چمڑ
لمحوں کے لیے بھی محروم رہنا گوارا نہ کیا اس لیے عرض کیا آپ فرمائیں میں یاد رکھوں گا۔
(۶) لکھنا کیا چاہتے تھے ۱۹ اس کے متعلق تین رائیں ہیں

(۱) قرآن کے متعلق وصیت۔

(ب) حضرت ابوبکر کی خلافت کا فرمان۔

(ج) حضرت علی کی خلافت کا فرمان۔

پہلی رائے کے حق میں دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمر نے حبنا کتاب اللہ کہا تو حضور کو
یقین ہو گیا کہ امت کو قرآن حکیم کی اہمیت کا احساس ہے اس لیے لکھانے کا ارادہ ترک کر دیا۔
دوسری رائے کے متعلق دلیل یہ ہے کہ حضور نے عملی طور پر حضرت ابوبکر کو اپنے سامنے نماز کے
قیادت پر مامور فرما کے واضح کر دیا کہ تحریر سے زیادہ عملی ثبوت وزنی ہے اب لکھانے کا
تیزورت نہیں۔

تیسری رائے کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر حضرت علی کی خلافت کی تحریر لکھانا

من جانب اللہ حضور کے ذمہ تھا تو اس واقعہ کے دور واز بعد تک حضور اس دنیا میں موجود ہے
آپ نے اللہ کے حکم کی تعمیل کر کے فرمان لکھ دیا ہوتا۔ جب حضور نے ایسا نہیں کیا تو یہ رائے کچھ وزن
نہیں رکھتی۔

(۷) حضرت علی کی روایت کے مطابق حضور نے تین باتوں کی وصیت فرمادی جو آپ لکھوانا
چاہتے تھے یعنی نماز، زکوٰۃ اور غلاموں سے حسن سلوک۔

اس حدیث میں ایک اور جملہ کے مفہوم میں کچھ اشکال پیدا ہوتا ہے یا پیدا کیا جاتا ہے
اس کی وضاحت بھی ضروری معلوم ہوتی ہے۔

قوموا معنی کا مفہوم: اس مفہوم کے لیے مختلف روایات میں مختلف الفاظ آئے ہیں
ذرونی، دعونی اور قوموا معنی موقع اور عمل کے مطابق اس کے معنی ترک کرنے اور چھوڑنے کے
ہیں شارحین حدیث نے قیام یعنی ترک بتایا ہے جیسے قام عن الامراض ترک
اور صاحب مجمع البحار نے بخاری کی حدیث پیش کی ہے۔

حضور نے فرمایا قرآن پڑھو جب تک
تمہارے دلوں میں اس کے لیے الفت موجود
ہو جب تو جھٹکنے لگے تو پڑھنا بند کر دو۔

قرآن خوش دل سے پڑھو جب طبیعت ملول
ہونے لگے اور دل حاضری ہو تو پڑھنا چھوڑ دو
کیونکہ حضور قلب کے بغیر قرآن پڑھنا قرآن
کی توہین ہے۔

قال النبی علی اللہ علیہ وسلم اقرأ القرآن
واستغفرت علیہ فلو بکم فاذا اختلفتم
فقروا معنہ

اقدأرہ علی نشاط منکم وفرادکم بمجموعۃ
فاذا حصلت ملالۃ وتفرق القلوب
ن ترکوا فافترأ عظم من ان یقرأ من
غیر حضور۔

(مجمع البحار: ۴۰۱)

یعنی قوموا معنی کے معنی یہ نہ ہوں گے کہ یہاں سے نکل جاؤ بلکہ یہ مطلب ہو گا کہ لکھنے لکھانے
کا خیال چھوڑ دو۔

حضور کے اس ارادہ اور ترک ارادہ کے متعلق دو صورتیں ہوسکتی ہیں۔
اول: حضور نے پہلے اپنے اجتہاد سے لکھنے میں مصلحت دیکھی پھر اپنے اجتہاد ہی سے نہ لکھنے

میں مصلحت دیکھیں۔

دوم :- پہلے بذریعہ وحی مصلحت ظاہر ہونی پھر بذریعہ وحی عدم مصلحت ظاہر ہونی۔

چنانچہ امام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا۔

وكان النبي صلى الله عليه وسلم هم بالكتب
حين ظهر له مصلحة اذ اوحى اليه
بذلك ثم ظهر ان المصلحة تدل على اوحى اليه بذلك
ونسخ ذلك الامر الاول
(۲: ۳۳)

اور عینی شرح بخاری میں ہے۔

ثم ظهر للنبي صلى الله عليه وسلم ان المصلحة
تدرك اذ اوحى اليه - (۱۶۱: ۲)
اور فتح الباری میں ہے

وعنده صلى الله عليه وسلم كان اما باوحي واما
بالاجتهاد وكذلك ان كان باوحي
فبالوحي والافاجتهاد (۴۲: ۸)
اور شیعہ عالم صاحب فلک النجاة لکھتے ہیں۔

واما سكوت، عليه السلام بعد ان تنازع ما
كان من عنده بل كان باوحي كما بين في
مقامه - (۳۲۶: ۱)

جب حضور پر مصلحت ظاہر ہوئی یا وحی کی گئی تو
حضور نے لکھانے کا قصد فرمایا جب ترک تحریر
میں مصلحت ظاہر ہوئی یا وحی کی گئی تو آپ نے
ارادہ ترک کر دیا اور اس سے امر اولے
منسوخ ہو گیا۔

پھر حضور کو ترک میں مصلحت نظر آئی یا آپ
پر وحی کی گئی۔

حضور کا ارادہ یا تو وحی سے تقاضا یا اجتہاد
سے اسی طرح ترک کا معاملہ یا تو وحی سے
یا اجتہاد سے۔

جھگڑے کے بعد سکوت کر جانا حضور کا اپنی
طرف سے نہیں تھا بلکہ وحی سے تقاضا جیسا کہ بیان
ہو چکا ہے۔

شیعہ عالم کی تحریر سے حضور کے ارادہ اور ترک ارادہ کا مسئلہ صاف ہو گیا ایک
اور عقدہ بھی کھل گیا کہ حضور کا سکوت وحی کے مطابق تھا۔ یعنی نہ لکھوانا اللہ تعالیٰ سے
حکم کے تحت تھا۔ جب یہ تسلیم ہے تو اس بات کا شکوکہ کرنا کہ نالوں نے روکا یہ ظلم ہوا وغیرہ
بالکل بے معنی ہو جاتا ہے۔ جب اللہ نے منع کیا تو کیا یہ تنقید کیا جا سکتا ہے کہ اللہ کا

رسول اپنی مرضی سے یا کسی کے کہنے پر اللہ کے حکم کے خلاف کر سکتا ہے؟ کیا کوئی مومن اللہ کی وحی اور
اللہ کے فیصلہ کو ظلم نہ یا دق یا کسی کی حق تلفی قرار دے سکتا ہے؟ اس لیے اگر تیسری راۓ سے
انفاق کرتے ہوئے یہ مان لیا جائے کہ حضور حضرت علی کی خلافت کا فرمان لکھوانا چاہتے تھے۔
تو حضور کا سکوت جب وحی کی ہدایت کے تحت ہوا تو ظاہر ہے کہ اللہ کو حضرت علی کی خلافت
کا فرمان لکھوانا منظور نہیں تھا۔ اور اللہ کے فیصلہ کے تحت حضور نے سکوت اختیار کر لیا۔
شیعہ کی طرف سے ایک بات یہ بھی کہی گئی ہے کہ جب سب لوگ چلے گئے تو حضرت علی نے
اپنی خلافت کا فرمان لکھوا لیا تھا۔ یہ بات ذرا غور طلب ہے۔

(۱) حضور خود تو نہ لکھتے تھے۔ پھر آپ نے یہ فرمان کس سے لکھوا لیا۔

(۲) قلم دوات کون لایا تھا؟

(۳) کیا یہ فرمان خلافت جلی اور بلا فصل کا فرمان تھا۔ اگر یہی بات ہے تو۔

(۴) حضور کے بعد جب خلافت کا مسئلہ پیش آیا تو حضرت علی نے یہ فرمان کسی کو دکھایا کہ
اس کی بنا پر خلافت کا حقدار میں ہوں۔

(۵) اگر پیش نہیں کیا تو کیوں؟ کیا وہ فرمان چھپا کے رکھ دینے کے لیے لکھوا لیا تھا۔

(۶) اگر اس فرمان سے کام نہیں لیا تو اس کے لکھانے کیلئے اتنے جتن کرنا کس مقصد
کے لیے تھا۔

اس بنا پر معلوم ہوا کہ تنہائی میں فرمان لکھوا لینے کی بات بارہ لوگوں کی ایجاد و بندہ سے
زیادہ کوئی حقیقت نہیں رکھتی۔

حدیث قرقاس کا برہیلو زبیر بحث آچکا اور حقیقت نکھر کر سامنے آگئی البتہ ایک امر تو یہ
طلب ہے۔

حضور نے فرمایا اکتبکم کتابا لن تصنوا بعدی ابدا۔ تو جو بات آپ لکھانا
چاہتے تھے کیا وہ بات جبرزدین تھی یا دین سے الگ کوئی زائد چیز تھی۔ اگر پہلی بات ہے
تو ماننا پڑے گا کہ دین نامکمل رہ گیا حالانکہ اللہ تعالیٰ اعلان کر چکے ہیں کہ ابوم اکملت
لکم دینکم الہ اگر دین سے خارج کوئی چیز تھی تو اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ لہذا

حضرت علی اور خلفائے ثلاثہ کے تعلقات

خلافت علی بلا فصل کے موضوع پر علمی اور تاریخی دلائل تو ناپید ہیں۔ ایک اور پہلو سے اس مسئلہ پر غور کرتے ہیں۔

انسان کی زندگی میں نظریات اور عقائد بیچ کی حیثیت رکھتے ہیں اسی بیج سے اس کی عملی زندگی کا درخت پھوٹتا، پھلتا، پھولتا اور برگ و بار لاتا ہے۔ اگر حضرت علی کا عقیدہ یہ ہو کہ خلافت بلا فصل ان کا حق تھا اور خلفائے ثلاثہ نے انکی حق تلفی کی یا حقوق منصب منسکے تو یہ اقدام جرم بھی اور گناہ بھی لہذا حضرت علی کا بزنا وان حضرات کے ساتھ وہی ہونا چاہیے جو ایک ذاتی دشمن کے ساتھ یا خدا کے باطنی کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ اس اصول کی روشنی میں ہم تاریخی حقائق پیش کرتے ہیں۔

(۱) حضرت علی نے حضرت صدیق کے ہاتھ پر بیعت کی یعنی حلف و فاداری اٹھایا۔ احتجاج طبری میں حضرت اسامہ کا ایک مکالمہ لکھا ہے۔

فلما رأى اجتماع الخلق على ابى بكر الطلق
الى على بن ابى طالب فقال ما هذا
قال به على هذا ما
تري قال اسامه هل
بایعتہ قال نعم

جب راوی نے حضرت ابو بکر صدیق کے حق میں مخلوق کا ہجوم دیکھا تو کہتا ہے میں حضرت علی کے پاس گیا میں نے کہا یہ کیا معاملہ ہے۔ انہوں نے فرمایا وہی کچھ ہے قوم دیکھ رہے ہو اسامہ نے کہا کیا آپ نے بیعت کر لی، حضرت علی نے کہا ہاں کر لی۔

روایت کے متن سے ظاہر ہے کہ یہ کچھ عرصہ گزر جانے کے بعد کی بات نہیں بلکہ عین اس وقت کے تعلق رکھتی ہے جب ابو بکر صدیق کی بیعت عام ہو رہی تھی اور اسی وقت حضرت علی نے بیعت کر لی۔ اور یہ سوال و جواب بتاتے ہیں کہ لوگ ابھی بیعت کر رہے تھے کہ حضرت علی نے بالکل ابتداء میں بیعت کی اور حضرت اسامہ کو بتایا کہ ہاں میں نے بیعت کر لی ہے۔

پھر احتجاج طبری ص ۴۷

ثم تنادى ابى بكر فبايعه پھر حضرت علی نے حضرت ابو بکر کا ہاتھ پکڑا اور ان کی بیعت کر لی۔

معلوم ہوتا ہے کہ بات تو دینی تھی اور کسی ایسے جزوی حکم کے متعلق آپ تاکید فرمانا چاہتے تھے جو پہلے کتاب و سنت میں بیان ہو چکا ہے۔ حدیث کے آخر میں تین باتوں کا ذکر ہے کہ جزیرۃ العرب سے مشرکین کو نکال دینا اور وفود کے ساتھ وہی سلوک کرنا جو میں کیا کرتا تھا اور دوسری روایت جو حضرت علی سے بیان ہوئی تیسری بات خلفاء کے بارے میں تاکید ہے ان باتوں پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور جس چیز کے متعلق وصیت لکھوانا چاہتے تھے وہ ہے العظیم الاموال للہ والشفعة عند اللہ اگر ان دو امور کو پہلے باندھ لیا جائے تو مگر ابی کی طرف قدم بڑھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر اللہ تعالیٰ کے احکام سے بے توجہی، ایغوات یا استہزاء ہونے لگے اور مخلوق کی حق تلفی شروع کر دی جائے تو کوئی چیز مگر اسی سے بچا نہیں سکتی۔ یہی سارے دین کا خلاصہ ہے اور قرآن و سنت میں اس کی تاکید مختلف صورتوں میں بیان ہو چکی ہے۔ اس لیے دین کی تکمیل کے اعلان کے بعد دین کی کسی اہم بات کی تاکید لکھنا مطلوب ہو تو یہ نہ حیرت کی بات ہے نہ اعتراض کی گنجائش ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حدیث قرطاس کو حضرت علی کی خلافت بلا فصل کے حق میں بطور دلیل پیش کرنا اور حدیث میں موجودہ آراء شامل کر کے اسے مستحسانانہ علمی اعتبار سے لائق توجہ ہے نہ حق و انصاف کی بات ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی خلاف ورزی ہے۔ نبی کریم کی توہین۔ صحابہ کے متعلق بدگمانی نہ جانے کیا کیا باتیں پیدا ہوتی ہیں

اور اس کے علاوہ جو احادیث گذشتہ صفحات میں درج کی گئی ہیں اور جنہیں حضرت علی کی خلافت بلا فصل کے لیے بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے محدثین کے نزدیک موقوف منوع ضعیف اور ماقط الاعتبار ہیں۔ پھر ان احادیث کے معنوں سے حضرت کے فضائل کا اظہار ہوتا ہے جس سے کسی کو انکار نہیں۔ مسئلہ امامت تو شیعہ کے نزدیک اصول دین سے ہے جیسا کہ نبوت کا مسئلہ اصول دین میں شمار ہوتا ہے اس لیے اس مسئلہ کی بنیاد صرف دلائل قطعیہ اور انصوص بیانات غیر منوات واضح الدلالت علی اللہ علی ہی بن سکتی ہیں جو قرآن و سنت دونوں مآخذوں میں کہیں نہیں ملتیں۔

پہلی روایت میں حضرت علی کا قول بیان ہوا اس میں ان کا فعل بیان ہوا ہے۔ ان دو روایات کے علاوہ کتب شیعہ میں متعدد روایات موجود ہیں جن میں حضرت علی کے اس قول اور اس فعل کا بیان ہوا ہے۔

اس باب میں جو اصرار کئے گئے ہیں ان کا بیان بھی ضروری ہے۔

۱۱۔ ما من الامت احدا بابع مكوها
خبر علی واربعنا۔

امت میں کوئی ایک شخص بھی ایسا نہ تھا جس نے جبراً بیعت کی ہو سو اے حضرت علی اور ہمارے چار اصحاب کے۔

احتجاج طبری ص ۱۶۱

اس روایت میں بیعت کا اقرار ہے جو امر واقع ہے مگر اس کا لفظ غالباً ضرورت شرعی کے لیے بڑھا دیا گیا۔ بہر حال یہ امر واضح ہے کہ پوری امت ایک طرف ہے صرف پانچ آدمی دوسری طرف ہیں اور وہ بھی بظاہر امت کے ساتھ ہیں۔ آج کل کی زبان میں یوں سمجھئے کہ پوری امت نے حضرت ابو بکر کو ووٹ دئے۔ پانچ آدمی مخالف کیمپ میں تھے مگر انہوں نے بھی ووٹ حضرت ابو بکر کو دئے۔ دنیا میں ایسی مثال مشکل سے ہی ملے گی کہ پوری قوم ایک شخص کی قیادت پر متفق ہو نیز اس امر کا اعتراف بھی ہے کہ پانچ افراد کے بغیر پوری امت نے حضرت ابو بکر کو خوشی ووٹ دئے۔ (۲) احتجاج طبری میں صرف مکرہا کی آمیزش پر اکتفا کیا گیا ہے۔ درۃ النجفیہ میں آمیزش میں کچھ اضافہ ہوا ہے۔

۱۲۔ ملئت جماعة من الی بکر فبايعوه فبايع معهم علي مكرها (درۃ النجفیہ ۱: ۸۸)

(۳) روایات کے بعد شاعری کا نمبر آتا ہے اب اس منظر کی لفظی تصویر ملاحظہ ہو۔

بدست عمر بود یک تمر ریحان

دوم در کف خالد پس لوان

نگزند در گردنش از مناد

ولی خدا نیز گردن نماد

حملہ حمدری ۲: ۲۶۳

درۃ النجفیہ میں بتایا کہ ایک جماعت اٹھ اٹھ گئی۔ جس سے یہ تاثر ملتا ہے کہ چلو حضرت علی

خیر خدا سی مگر فردا و اعداد و جماعت کا کیا مقابلہ مگر علامہ باذل نے تو معاملہ اور کمزور کر دیا کہ جماعت نہیں صرف دو آدمی تھے عمر اور خالد انہوں نے حضرت علی کے گلے میں رسی ڈالی اور گھسیٹ کر لے گئے۔ یعنی شیر خدا کو اور فاتح خیر کو دو ایسے شخص باندھ کر لے گئے جو شیر خدا کو کیا شہینستان کر لے گئے۔ اس سے یہ تاثر ملتا ہے کہ شیر خدا جو باطل کے سامنے دب جانا جانتا ہی نہیں بھی نہیں ہیں۔ اس سے یہ تاثر ملتا ہے کہ شیر خدا جو باطل کے سامنے دب جانا جانتا ہی نہیں اور باطل کو حق کہنے پر کوئی طاقت اسے مجبور نہیں کر سکتی وہ دو آدمیوں کے ہاتھ میں ایسا بے بس ہو جاتا ہے کہ تسلیم خم کر دیتا ہے اور وہ بات کہتا ہے جسے وہ حق نہیں سمجھتا۔ اس تقابل سے ہی قیام تک کہتا ہے کہ یا شیر خدا کتنا محض تیر کا ہے یا یہ واقعہ غلط ہے۔ پہلی بات اس لیے نہیں کہی جاسکتی کہ حضرت علی کی زندگی میں بیسیوں واقعات ایسے ملتے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ واقعی شیر خدا ہیں لہذا اس کے بغیر کیا کہا جاسکتا ہے کہ یہ واقعہ غلط ہے۔ احتجاج طبری نے خاکہ تیار کیا درۃ النجفیہ نے کچھ رنگ بھرا اور حملہ حمدری نے تکمیل تک پہنچایا اور منظر نگاری کے فن میں اپنا کمال ظاہر کرنے کے لیے یہ افسانہ تیار کیا۔

اب ایک قدم آگے بڑھئے۔

احتجاج طبری ص ۱۶۱

انی کنت اقدا کما بقاد الجمل المحشوش

حتی ابایع۔

مجھے یوں کھینچا گیا جیسے اونٹ کو نکیل ڈال کر لے جایا جاتا ہے۔ حتی کہ میں نے بیعت کر لی۔ یہ الفاظ حضرت علی زبان سے کہلوائے گئے ہیں۔ اس تشبیہ میں ایک خاص قسم کا تاثر ملتا ہے۔ جب اونٹ کو نکیل ڈال دی جائے تو ایک معمولی دھاگے سے باندھ کر ایک بچہ بھی اسے جہاں چاہے لے جاسکتا ہے اس سے شیر خدا کی انتہائی بے بسی ظاہر کرنا مقصود ہے۔ پھر اس میں فنکاری کا پہلو یہ ہے کہ خود حضرت علی کی زبان سے یہ الفاظ کہلوائے گئے کیونکہ کوئی دوسرا یہ کہے تو لازماً حضرت علی کی توہین ہے لہذا بہتر یہی ہے کہ شیر خدا اپنی زبان سے اپنی مجبوری بے بسی۔ بزدلی۔ کمزوری اور ابن الوقتی کا اقرار خود کرے۔ حضرت علی کے اس اقدام سے ہر سوچنے والے آدمی کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آپ نے ایسا اقدام کیوں کیا جو آپ کی مسئلہ شجاعت اور حق پرستی کے منافی تھا تو اس سوال کا جواب بھی دے دیا گیا۔ سید فرین مرقی

علم الہدیٰ فرماتے ہیں۔

و اما دعاء الی الصفیة و اطہار التسلیم
التقیة و الخوف علی النفس و الاہل و الاسلام

(شافی ۳۵۴۲)

حضرت علی نے صرف تفسیر کر کے اپنی جان بچانے
اور اہل بیت اور اسلام کو بچانے کے لیے
بیعت کی۔

دیکھئے وجہ معقول ہے آپ نے ایک طرف تو تفسیر کرنے کا ثواب حاصل کیا دوسری طرف اطاعت
و وفاداری کا جھوٹا اقرار کر کے اپنی جان کو اہل بیت کو اور اسلام کو خطرے سے بچالیا۔ یعنی
اپنی جان کے خوف سے وہ کام کیا جو شرعاً جائز نہیں تھا یہ تصویر کا ایک رخ ہے۔ دوسرا رخ یہ ہے
کہ حضور کی مکی زندگی میں صحابہ پر کونسا ستم نہیں ٹوٹھا گیا مطالبہ صرف یہ تھا کہ لا الہ الا اللہ
نہ کہو۔ مگر صحابہ کرام نے مال و دولت اہل و عیال بلکہ جان تنک کی پروا نہ کی مگر زبان سے وہ
کلمہ نہ نکالا جو حق کے خلاف ہو۔ حالانکہ ان میں سے کسی کو بھی شیر خدا کہنے والا کوئی نہیں تھا تعجب کی
بات ہے کہ شیر خدا محض اپنی جان کے جوہر موقوف کی وجہ سے ان صحابہ جیسی عزیمت بھی نہ دکھا
سکے۔ اگر حضرت علی کو اپنی جان ایسی ہی پیاری ہوتی تو ہجرت کی رات لازماً کہیں کھسک
جاتے صحابہ کی جان نشاری کی مثال تو دنیا میں ملتا ممکن ہی نہیں اسلام کا ایک سچا خدا فی ایک
سچی بات کہتا ہے القرآن کتاب التذکرہ مخلوق اس سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ بس غیر مخلوق
نہ کہو مگر وہ اس مطالبہ کو غلط سمجھتا ہے جسے حق سمجھتا ہے اس پر حار ہوتا ہے۔ اسے سزا دی
جاتی ہے کتنی؟ مسلسل چار حکمران اپنے اپنے دور حکومت میں اپنی سمجھ کے مطابق شدید ترین سزائیں
دیتے ہیں مگر وہ شخص گوشت کے اس ٹکڑے کو جسے زبان کہتے ہیں ذرا سی حرکت دے کر یہ کہنے
کے لیے تیار نہیں ہوتا کہ قرآن مخلوق ہے کیونکہ وہ اسے حق نہیں سمجھتا وہ شخص نہ صحابی ہے نہ
شیر خدا ہے۔ تو کیا شیر خدا ایسے لگے گزر رہے تھے (معاذ اللہ) کہ صرف اپنی جان بچانے کے لیے باطل
کو حق کہہ دیا قبول کر لیا اور اس پر عمل کرتے رہے۔ حضرت علی پر اس سے بڑا بہتان اور کیا
ہو سکتا ہے۔

نہج اب۔ مذمہ شریعہ درۃ التہذیب ص ۳۶ پر حضرت علی کا ایک فرمان درج ہے۔

لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق کیا یہ اصول دوسروں کیلئے ہے ان کی اپنی ذات

مستثنیٰ تھی۔ نہیں بلکہ انہوں نے وہی کیا جو کہا اور وہی کہا جسے حق سمجھا۔ جیسا کہ احتجاج طبرسی
کی حضرت اسامہ دانی روایت سے ظاہر ہے باقی باتیں بس باتیں نہ کہ لیے کی گئی ہیں۔
خلفائے ثلاثہ کے بعد حضرت علی کو مستقل طور پر حکومت کرنے کا موقع ملا۔ اس لیے ان کے
فرائض میں یہ بات بھی داخل تھی کہ ان کے پیشروؤں نے مگر کوئی آئین۔ دستور یا قانون اسلام کے
منافی بنایا یا نافذ کیا تھا تو اس کو بدل دیتے اور خالص اسلامی قانون نافذ کرتے۔ اس اصول
کی روشنی ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنے عہد میں خلفائے ثلاثہ کے نظام کو علی مالہ قائم رکھا انکی
کسی پالیسی کو نہیں بدلا حضرت علی کا یہ رویہ اس امر کا بین ثبوت ہے کہ وہ اپنے پیش رو تینوں
خلفاء کو برسر حق سمجھتے تھے اور ان کے فیصلوں کو بھی مبنی علی الحق سمجھتے تھے مگر کتب شیعہ
میں حضرت علی کے اس پہلو کو بھی دوسرے رنگ میں پیش کیا ہے۔

کتاب سلیم بن قیس ہلالی طبع ایران ص ۳۳۱ اور روضہ کافی ص ۳۳۱ حضرت علی کی زبانی
بیان کیا ہے۔

قد عملت الولاۃ قلی اعمالا خالفا
فیہما رسول اللہ متعمدا للخلاف
ناقضین لعہدہ مغیرین لسنة
ولو حمدت الناس علی تذکار و حولتھا الی
مواضعھا والی ما کانت فی عہد رسول اللہ صلی
علیہ وسلم تفرق عنی جندی۔

مجھ سے پہلے حکمرانوں نے حضور کی مخالفت کے
کام کے عہد کیے۔ حضور سے بیوفائی کرنے ہوئے
کے حضور کی سنت کو بدلتے ہوئے کئے اگر میں
اب لوگوں کو ان کاموں کے ترک کرنے کے لیے
کہوں اور حضور کے زمانے کے مطابق حکم دوں تو
میری فوج مجھے چھوڑ کر باغی ہو جائے گی۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت علی نے اپنے پیش روؤں کے متعلق فرمایا ہے۔

- (۱) انہوں نے اپنے اپنے دور میں ایسے کام کئے جو رسول کریم کے احکام کے خلاف تھے۔
- (۲) انہوں نے یہ کام حضور کی مخالفت کے ارادے سے کئے۔
- (۳) انہوں نے حضور سے نقض عہد کیا۔
- (۴) انہوں نے حضور کی سنت کو تبدیل کیا۔

پھر اپنے متعلق فرمایا کہ اگر میں ان فیصلوں کو بدل دوں اور لوگوں کو اتباع سنت رسول

کا حکم دوں تو میرا لشکر میرا ساتھ چھوڑ دے گا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ
(۱) حضرت علی جانتے تھے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت پہلے ہی ہوتی رہی اور
اب بھی ہو رہی ہے۔

(۲) حضرت علی نے اس احساس کے باوجود اس حالت کو عہد انہیں بدلا۔

(۳) انہی اپنی فوج کے باغی ہو جانے کا غدر تھا۔

(۴) انہیں اپنے اقتدار کے چھین جانے کا ڈر تھا۔

(۵) ان کی فوج ان لوگوں پر مشتمل تھی جو اسلام شعار اسلام اور سنت نبوی کے مخالف تھے۔

برہنوں سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو غلط باتیں خلفائے ثلاثہ نے عہد اماری کیوں وہ

حضرت علی نے عہد ابرقرار رکھیں۔ خلفائے ثلاثہ کے متعلق یہ بھی امکان ہے کہ انہوں نے یہ

کام صحیح سمجھ کے کئے ہوں کیونکہ ان کی نیت کے متعلق فراحت نہیں محض قیاس ہے مگر حضرت

علی کے متعلق توصیف ظاہر ہے کہ انہوں نے غلط جانتے ہوئے ان احکام کو برقرار رکھا

اور یہ بھی واضح ہے کہ حضرت علی کو اقتدار عزیز تھا حضور کی سنت اور اسلام سے محبت نہیں

تھی (معاذ اللہ) پھر اقتدار بھی ایسا کہ جس کا نقشہ نور اللہ توستری شہید ثالث نے اپنی کتاب

احقاق الحق میں لکھا ہے۔

واما امر الخلافة ما وصل اليه الاجلاس | حضرت کو خلافت تو پس برائے نام ملی۔

دون المعنى۔ وجہ کچھ ہو۔ اس امر میں کوئی شبہ نہیں کہ حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں

خلفائے ثلاثہ کی کسی قسم کی مخالفت نہیں کی ان کے نقش قدم پر چلتے رہے۔ اختلاف مروت

اس امر میں ہے کہ ایسا کیوں ہوا؟ اگر حضرت علی کو نفاق سے پاک کامل مومن اور خیر خدا

تسلیم کیا جائے تو اس کیوں کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے جسے حق سمجھا اسے قائم

رکھا۔ اور اگر حضرت علی کو (معاذ اللہ) اقتدار کا بھوکا موقع پرست اور دنیا دار تسلیم کیا

جائے تو اس کیوں کا جواب یہ ہوگا کہ اسی کا نام سیاست ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ صدیق اکبر کی بیعت سے بیکر اپنے عہد کے خاتمے تک حضرت علی

کا رویہ وہی رہا جو ایک حق پرست کا ہونا چاہیے۔ انہوں نے صدیق اکبر کی بیعت برفنا

رغبت کی خلفائے ثلاثہ کے نظام سلطنت کو انہوں نے معیاری اور بیحد اسلامی سمجھا اور اپنے عمل
سے اسے ثابت کر دکھایا۔ اگر ان کو کوئی پالیسی یا ان کا کوئی حکم خلاف شرع ہو تا تو حضرت علی
جیسا حق پرست اسے بدلے بغیر نہ چھوڑتا۔ عام حالات میں جس خلفاء ثلاثہ کے سامنے ان کا
بزنار نہایت دوستانہ رہا۔ جیسا کہ کتاب سلیم بن نفیس ہلالی ص ۲۳۳

وكان علي عليه السلام يجلي في	حضرت علی پانچوں وقت کی نماز مسجد نبوی
المسجد المصنوع الخمس مائة سنة	میں پڑھا کرتے تھے (ایک روز) جب نماز
تلا في انوكم وعمر كيف بنت	پڑھ چکے تو حضرت ابوبکر اور حضرت عمر نے ان
رسول الله۔	سے حضرت فاطمہ کی بیمار پرسی کی۔

اس روایت سے چند ایک امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۱) حضرت علی باقاعدگی سے پانچوں وقت کی نماز باجماعت مسجد نبوی میں پڑھا کرتے

تھے جہاں حضور اکرم کے مقرر کردہ امام حضرت ابوبکر صدیق نماز پڑھاتے تھے۔

(۲) نماز کے بعد شخین نے حضرت علی سے حضرت فاطمہ کی بیمار پرسی کی۔ یعنی وہ ایک دوسرے

کے غمخوار تھے۔

(۳) حضرت علی پانچ وقت کی نماز پڑھا کرتے تھے یہ تین وقت جو شیعوں میں مردج ہیں

وہ کہیں اور سے لے گئے ہیں۔

(۴) حضرت علی جب مقتدی تھے تو لا محالہ وہی نماز پڑھتے تھے جو ابوبکر پڑھاتے ہیں اور

جو اہل سنت والجماعت پڑھا کرتے ہیں۔ شیعوں کے ہاں کی نماز بعد کی ایجاد ہے۔

اسی حقیقت کا بیان احتجاج طبری میں ہے۔

ثم قام وقفا للصلاة وحضر المسجد وصلى	پھر اٹھے۔ نماز کا ارادہ کیا۔ مسجد نبوی میں حاضر
خلف ابى بكر مائة	ہوئے اور حضرت ابوبکر کے پیچھے نماز پڑھی۔
اور درة النخعيه میں ہے۔	

والصحيح عندی وهو الاكثر الا شراغها

نكنا آخر الصلوة في حياته صلى الله عليه وسلم

اور میرے نزدیک صحیح اور مشہور مذہب یہ ہے کہ جس روز حضور نماز کے لیے باہر تشریف

بالناس جماعة وان ابا بكر
صلى بالناس بعد ذلك يومين ثم
مات صلى الله عليه وسلم -
(ص ۲۲۴)

وہ حضورؐ کی نماز باجماعت پڑھنے کا آخری دن
نہیں تھا اور یہ کہ ابو بکرؓ نے اس کے بعد
حضورؐ کی زندگی میں لوگوں کو دو دن نماز
پڑھائی۔

اس سے ظاہر ہے کہ حضورؐ نے اپنی زندگی میں صدیق اکبرؓ کو اپنا نائب خلیفہ نامزد
فرمایا تھا اور حضرت علیؓ لازماً حضورؐ کے مقرر کردہ امام کے پیچھے نماز پڑھتے تھے، حضورؐ دو
دن یہ منتظر دیکھتے رہے اس لیے حضرت علیؓ کو حضورؐ کے فیصلے اور انتخاب کے خلاف کوئی
بات دل میں رکھنے کی ہمت کیسے ہو سکتی تھی جبکہ وہ ارشاد باری تعالیٰ سن چکے تھے کہ

وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله
امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم - ومن يعص
الله ورسوله فقد ضلّ لا لبعيداً -

ظاہر ہے کہ اس آیت کے منشا کے مطابق حضرت علیؓ سے یہی توقع کی جاسکتی ہے فیصلہ
نبوی سن کر اور اس پر عمل ہوتا ہوا دیکھ کر اپنے اختیار سے دست بردار ہو جائیں اور اللہ اور
رسول کی مخالفت سے بچنے کے لیے کامل اتباع نبوی کا ثبوت دیں۔ مگر عجیب اتفاق ہے کہ لوگوں
نے حضرت علیؓ کے اس اتباع نبوی کی توجہ اس رنگ میں کی کہ ایک ادنیٰ درجے کے مومن
سے بھی اس کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ شریف مرتضیٰ نے شافی میں اور ابو جعفر طوسی نے تلخیص
میں ص ۳۲ پر فرمایا

فاما الصلوة خلفهم فقد علمنا ان الصلوة على
ضريين صلوة متقدمة مأمور بها مام على الحقيقة و
صلوة مظهر للاقتداء والا هتاما واذ
كان لا ينوها فان ادعى على امير المؤمنين
انه صلى ناويا للاقتداء فيجب ان يدنو
على ذلك فانا لا نسلم ولا هو الظاهر الذي

پس جہاں تک خلفائے ثلاثہ کی اقتداء میں
حضرت علیؓ کی نماز پڑھنے کا معاملہ ہے ہم
جانتے ہیں کہ نماز دو قسم کی ہے ایک یہ کہ مقتدی
اپنے امام کی اقتداء میں نماز پڑھے دوسری
یہ کہ مقتدی صرف اپنے امام کی اقتداء کا اظہار
کرے حقیقت میں اقتداء کی نیت نہ ہو۔ اگر

لا يمكن التذرع فيه وان ادعى صلوة
مظهر للاقتداء فذلك مسلم لانه الظاهر
الا انه غير نافع فيما يقصدونه ولا
يدل على خلاف ما ذهب اليه فم يبق الا ان
يقال فما العلة في اظهار الاقتداء من لا يحوي
الاقتداء به والعلة غيبة القوم على
الامر -

کوئی دعویٰ کرے کہ حضرت علیؓ ان کی اقتداء
کی نیت کرتے تھے تو ہم نہیں مانتے اور ظاہری
اقتداء میں نزاع کوئی نہیں اور یہ دعویٰ کیلئے
مفید بھی نہیں۔ یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ
پھر اس اقتداء کے اظہار کی وجہ کیا ہے جس
کی اقتداء جائز نہ ہو۔ تو ہمارا مذہب یہ ہے کہ
اس کی علت خلفائے ثلاثہ کا غلبہ ہے۔

نماز کی ایک قسم سننے میں آئی ہے کہ نیت درست ہو اور اس طریقے سے پڑھی جائے جو
حضورؐ نے خود اختیار فرمایا اور صحابہ کو سکھایا یہی دوسری قسم کہ ظاہر تو کرے کہ نماز پڑھ رہا ہے
مگر نیت نماز کی نہ کرے اور حضورؐ کے اتباع کا ارادہ بھی نہ ہو تو یہ مومن کی نماز نہیں ہو سکتی۔ اگر
حضرت علیؓ کے متعلق یہ کہا جائے کہ وہ نماز باجماعت صرف دکھانے کے لیے پڑھتے تھے تو دو
پیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں۔

(۱) حضرت ابو بکرؓ کو نبی کریمؐ نے خود امام مقرر فرمایا اور ان کی اقتداء کا حکم دیا تھا۔ اگر حضرت علیؓ نے
ان کی اقتداء کی نیت نہیں کی تو حضورؐ کے حکم کی مخالفت کی تو من یعص الله ورسوله
قد ضلّ لا لبعيداً کی زد سے کیونکر بچ سکتے ہیں۔

(۲) کیا حضرت علیؓ اتنے بزدل تھے کہ اپنی پسند کے مطابق نماز بھی نہیں پڑھ سکتے تھے اور
کیا ان کو اس کام سے نفرت تھی جسے حضورؐ پسند فرماتے تھے؟
حضرت علیؓ کے متعلق اس قسم کی ریاکارانہ نماز پڑھنے اور مسلسل پڑھتے رہنے کا تصور
کرنادر حقیقت حضرت علیؓ کی شخصیت کو مسخ کرنے کے پیش کرنے کے مترادف ہے یہ ترک
وہی کر سکتا ہے جسے حضرت علیؓ سے دلی دشمنی ہو۔

اس سلسلہ میں ایک شیعہ عالم نے ایک عجیب نکتہ بیان فرمایا کہ اصل معاملہ یہ ہے کہ
جب لفظ خلف آجائے تو مراد اقتداء کی نیت کے بغیر نماز ہوتی ہے اور اقتداء کی نیت ہونے پر لفظ
معہ ابولا جاتا ہے۔ یہ دلیل بڑی وزنی ہے مگر عجیب بات یہ ہے کہ کتب شیعہ میں اس کے

خلافت نبوت ملتے جلتے مثلاً فردغ کافی باب من تکرہ الصلوۃ خلفہ ۲۲۵

عن سرارہ عن ابی جعفر علیہ السلام
قال قلت الصلوۃ خلف الحد فقال
لاباس بہ ان کان فقیہا قال قلت
اصح خلف الاعی قال نعم قال امیر المؤمنین لا
یصلین احدکم خلف المجدوم ولا خلف الابرم

سوچنا پڑتا ہے کہ کیا اس سارے باب میں وہی مسائل ہیں جو نیت کے بغیر نماز پڑھے
کے لیے بیان ہوئے ہیں۔ جہاں دیکھو لفظ خلف استعمال ہوا ہے۔ گویا نماز کی نیت کر کے نماز
پڑھنا قابل ذکر بات ہی نہیں۔ نہ اس کے مسائل بیان کرنے کی ضرورت ہے۔

سیدنا علی المرتضیٰ کا نکاح اور خلفائے ثلاثہ کی خدمات

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ گھر پر معاملات میں آدمی اپنے دلی دوستوں اور قابل اعتماد
ساتھیوں سے مشورہ لیا کرتا ہے اور ایسے معاملات میں لوگ اسی کو مشورہ دیتے ہیں جسے اپنا
دوست سمجھتے ہیں اور دوست ایک دوسرے کے کام آتے ہیں۔ اس حقیقت کی روشنی میں
حضرت علی کے نکاح کا تفصیلی جائزہ لیتے ہیں۔

(۱) ملا باقر مجلسی اپنی کتاب جلاء العیون میں لکھتے ہیں۔

”ہم جانتے ہیں کہ خدا اور رسولؐ نے فاطمہ کو علیؑ کیلئے رکھا ہوا ہے پس ابوبکر، عمر
اور سعد بن معاذ نے کہا اٹھو علیؑ کے پاس چلیں اور ان سے کہیں فاطمہ کی خواستگاری
کر دو اگر تنگ دستی انہیں مانع ہے تو ہم ان کی امداد کریں گے۔۔۔۔۔ جناب امیر
نے ابوبکر سے یہ کام سنا آنسو چہنمائے مبارک سے جاری ہوئے۔۔۔۔۔
لیکن تنگ دستی مجھے اس امر کے اظہار سے شرم دلاتی ہے ان لوگوں نے جس طرح
ہوا حضرت کو راضی کیا۔۔۔ (صفحہ ۱۳)

اس عبارت سے عفاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ کو حضرت فاطمہ کی خواستگاری کا مشورہ

دینے والوں میں حضرت ابوبکر کا نام سرفہرست ہے۔ اس جماعت کی طرف سے گفتگو کرنے والے
ابوبکرؓ ہیں۔ انہیں حضرت علیؑ کی ہچکچاہٹ کی وجہ معلوم تھی کہ تنگ دستی ہے اس کا علاج انہوں
نے پہلے تجویز کر لیا کہ مالی امداد دیں گے۔ یعنی ابوبکر و عمرؓ حضرت علیؑ کے دلی دوست اور سچے
خیر خواہ تھے اور ان کی خاطر مالی ایثار کرنے کے لیے تیار تھے۔

(۲) المناقب الخوارزمی طبع عراق نجف اشرف سال ۱۹۴۵ء (باب تزویج فاطمہ)

عن الحسن بن علی بن مالک قال کنت عند النبی
فخشیہ الی فلا افاق قال لی بالانذار ما جاوبہ
جبرائیل من عند صاحب العرش قال قلت للہ و
رسولہ اعلم قال امر فی ان ازوج فاطمہ من علی
فاطلق فادع ابابکر وعمر و عثمان وطلحہ و الزبیر و
بحدہم من الانصار قال فانطلقت فذعرتہم
لہ فہما ان اخذوا و اجماعہم قال رسول اللہ الحمد للہ
المحمود منحتہ امجد و بقدرتہ المظاہر و سلطانہ
المہوب من عندہم الموعوب الیہ فباعہ عندہ ان ذ
امرہ فی ارضہ و صلاتہ الذی خلق الخلق و بقدرتہ
و عزوہم با حکامہ و اعزہم بیدینہ و اکرمہم بنبیہم
حمد۔۔۔۔۔ ثم انی شہدکم انی زوجت فاطمہ من علی
ارجمۃ متقال فضۃ ازیدی بذلک علی کان غائباً
بعثہ رسول اللہ فی حاجتہ ثم امر رسول اللہ بطبق
فیہ بسر فوضع فیما بین یدینہ۔۔۔۔۔ ثم قال یا علی
ان اللہ تعالیٰ امر فی ان ازوج فاطمہ فقدر زوجتکھا
علی ارجامۃ متقال فضۃ ارضیت فقال قد رضیت
یا رسول اللہ۔۔۔۔۔ واذن فیہ و قد زوجنی رسول اللہ

حضرت حسن نے مالک بن انس سے بیان کیا
ہے کہ ایک دفعہ حضورؐ پر وحی کا نزول شروع
ہوا میں پاس تھا جب وحی ختم ہوا تو فرمایا
انس! کیا تم جانتے ہو کہ جبرئیل اللہ کی طرف
سے کیا حکم لائے ہیں میں نے عرض کیا اللہ
رسول بہتر جانتے ہیں۔ فرمایا اللہ نے حکم دیا ہے
کہ میں فاطمہ کا نکاح علی سے کر دوں اس لیے جا
اور ابوبکر، عمر، عثمان، طلحہ اور زبیر اور اتنے
آدمی انصار سے بلاؤ۔ میں انہیں بلا لایا جب
وہ بیٹھ گئے تو حضورؐ نے تطہیر پڑھا الحمد للہ
الح۔۔۔۔۔

پھر فرمایا میں تمہیں گواہ بناتا ہوں کہ میں نے
فاطمہ کا نکاح علی سے چار سو مثقال چاندی کے
بدلے کر دیا بشرطیکہ علی اس پر راضی ہو۔ علی
اس وقت موجود نہ تھے۔ حضورؐ نے انہیں کسی
کام کے لیے بھیجا تھا پھر حضورؐ نے حضورؐ کا ایک
مثقال منگوا یا اور ہمارے سامنے رکھ دیا۔۔۔
پھر فرمایا اسے علی! اللہ نے مجھے حکم دیا ہے

التمس فاطمة وجعل صداقها درعي هذا وقد
 رويته بذلك وأقبل على رسول الله فقال
 يا أبا الحسن الطلق الآن فبع درعك وأنتي
 تحتها حتى أهبي لك ولا يتي فاطمة ما يصلحكما
 قال علي فأخذت درعي فأنطقت إلى
 السوق فبعته بأربع مائة درهم
 سود وهجرت من عثمان بن عفان
 فلما أخذت الدراهم منه وقبض
 درعي مني قال لي يا أبا الحسن السبت
 أولي بالدراع منك وانت أولى بالدراهم
 مني فقلت نعم قال فان هذا الدرع
 سديتي مني إليك قال فأخذت الدرع
 وأندراهم بين يديها
 وأخبرته ساكن من
 امر عثمان فدعا له النبي
 بغيره ثم قص رسول الله
 قصته فدعا إلى بكره فحبا
 إليه فقال يا أبا بكر
 اشتري هذا الدراهم
 لا يتي ما يصلح لها في بيتها
 وبعث معه سلمان الفارسي
 وبلال بن حماد ليحيته
 عن حمل ما يشتريه

قال ابو بكر وكانت
الدراهم التي دفعها
الى ثلاثة ستين درهما
قال انطلقت الى السوق فاشترت
ضراشا الخ

اس طویل روایت سے کئی امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۲) حضرت انس کو جن لوگوں کو بلانے بھیجا ان میں سرفہرست اصحاب ثلاثہ ہیں۔

(۴) حضرت علی نے اپنی زرہ حضرت عثمان کے ہاتھ فروخت کی۔

(۴) حضور اکرم کا حضرت عثمان کے اس ایثار پر خوش ہو کر ان کے لیے دعا فرمانا حضور کی قدر دانی کا مظاہرہ ہے اور حضور کی دعا قبول ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا

(۸) حضور کو الوبکر کے معیار انتخاب اور پسند پر کامل مجرورہ متعین حضور کی پسند اور حضرت الوبکر کی پسند کا معیار ایک تھا۔

حضور نے فرمایا۔ جبرائیل نازل ہوا اور کہا
اے محمد اللہ تعالیٰ نے عرش برقاظم کا
نکاح علی سے کر دیا۔ اور مقرب ترین فرشتہ

المرش واشهد على ذلك خياراً منك
فزدجها منه في الارض واشهد
على ذلك خياراً منك

(فصل الخطاب ص ۱۱)

کو نکاح گواہ بنایا آپ زمین پر یہ نکاح کر دیں
اور اپنی امت کے بہترین آدمیوں کو اس پر
گواہ بنائیں۔

ان دونوں روایات سے معلوم ہوا :-

- (۱) اللہ تعالیٰ کے حکم تعمیل کے لیے حضورؐ نے جن لوگوں کو دعوت دی انہیں، اصحاب ثلاثہ سرفراز ہیں۔
- (۲) اللہ تعالیٰ نے حکم دیا اس نکاح کے گواہ ان لوگوں کو بنائیں جو بہترین امت ہیں۔
- (۳) حضورؐ نے تعمیل کی لہذا اصحاب ثلاثہ بہترین امت تھیں۔
- (۴) جو مقام عرش پر مقرب ترین فرشتوں کا ہے وہی مقام زمین پر اصحاب ثلاثہ کا ہے نتیجہ یہ نکلا کہ رسول خدا جن لوگوں کو بہترین امت قرار دیں اور جو مقرب ترین فرشتوں سے مماثلت رکھتے ہوں ان پر اگر کوئی شخص لعن کرے تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اے خدا اور رحل سے کوئی تعلق نہیں۔

اصحاب ثلاثہ کے متعلق حضرت علی کی رائے

گذشتہ تین ابواب میں اس امر کی وضاحت کی جا چکی ہے کہ :-

- (۱) قرآن حکیم سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل کیلئے کوئی دلیل نہیں ملتی۔
- (۲) حدیث صحیح سے بھی کوئی ثبوت نہیں ملتا جو احادیث کتب شیعہ میں ملتی ہیں وہ یا تو ضعیف ہیں یا موضوع ہیں اور محدثین کے نزدیک ساقط الاعتبار ہیں۔
- (۳) تاریخ نے ایسے واقعات محفوظ رکھے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے اصحاب ثلاثہ سے حضرت علی کے تعلقات سچی محبت اور رگرج دوستی کے جذبہ پر مبنی تھے۔ یہ ممکن نہیں کہ ایک سچا مسلمان جسے دشمن سمجھتا ہو اس کے ساتھ عمر بھر ایسا برتاؤ کرتا رہے جس سے مخالفت یا دشمنی کا شائبہ تک محسوس نہ ہو۔ اگر کوئی شخص عام حالات میں

ایسی دنیا داری کی وضع اختیار کر بھی لے تو اپنی نجی مجلسوں اور دستوں کی محفلوں میں تو اپنے دل کی آگ اگل ہی دیتا ہے۔ اس اصول کی روشنی میں ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علی ان حضرات کے متعلق کیا رائے رکھتے تھے۔

(۱) حضرت علی نے اپنے عہد خلافت میں ایک مجمع عام میں خطبہ کے دوران فرمایا

اللہم اصلحنا بما احدث به الخلفاء
الراشدین قبل من م۔ قال جیبای
وعما ابویکرو عرا ما ما الہدی
در جلا قریش والمقتدی بہما بعد
رسول اللہ وشیعہ الاسلام من اقتدی
بہما عصم ومن اتبع اثارہما ہدی
الی صراط مستقیم۔

اے اللہ جس طرح تو نے خلفائے راشدین کی اصلاح فرمائی اسی طرح ہماری اصلاح فرما۔
پوچھا گیا وہ کون ہیں؟ فرمایا میرے دوست
میرے بزرگ ابوبکر اور عمر ہیں جو ہدایت کے امام
ہیں قریش کے دو عظیم فرد ہیں رسول کریم کے
بعد مقتدائیں اور شیخ الاسلام ہیں جس نے
ان کی پیروی کی سچ گیا جس نے انکی اتباع
کی صراط مستقیم پر چل پڑا۔

شافی - ۲۸۵

علم الہدی نے یہ روایت امام جعفر اور امام باقر سے بیان کی اور اس کی سند یہ
بیان کی دردی عن جعفر بن محمد عن ابیہ از رجلا جہاد الی امیر المؤمنین علیہ السلام قال سمعتہ يقول فی
الخطبة انفا۔ حضرت علی کے اس خطبہ اور اس اعلان کو خاص اہمیت حاصل ہے۔

(۱) یہ خطبہ اس وقت دیا گیا جب آپ عہدہ خلافت پر عملاً متمکن تھے۔ اقتدار
حاصل تھا نہ کسی کا ذکر تھا نہ لحاظ نہ لفتح کی ضرورت تھی نہ تعقید کی حاجت۔ اس لیے یہی
کچھ کہا جسے آپ نے حق سمجھا۔

(۲) حضرت علی نے شیخین کو خلفائے راشدین کہا اور ان دو بزرگوں کو شیخین کا لقب سب
سے پہلے حضرت علی نے دیا۔ اگر حضرت علی انہیں غاصب سمجھتے تو برسرِ منبر ان الفاظ
سے یاد نہ کرتے۔

(۳) حضرت علی انہیں معیاری حیثیت سے اصلاح یافتہ سمجھتے تھے اس لیے اپنے لیے
بھی اسی طرح کی اصلاح کی دعا کی۔

(۴) حضرت علی نے انہیں شیخ الاسلام اپنا دوست اور بڑا بزرگ فرمایا۔

(۵) حضرت علی نے انہیں ہدایت کے امام کے لقب سے یاد فرمایا۔ اس لیے جو ان کی امامت کا قائل نہ ہو وہ حضرت علی کی امامت کا قائل کیسے ہو سکتا ہے۔

(۶) حضرت علی نے انہیں معیار حق قرار دیا اس لیے فرمایا کہ حضور کے بعد قابل اقتداء ہیں (۷) حضرت علی نے بغیر کسی لاگ لپٹ کے اعلان فرمایا کہ جو شخص ان کی پیروی کرے گا گمراہی سے محفوظ رہے گا۔ اور مراد مستقیم ہی ہے۔

(۸) حضرت علی نے شیخین کو مقتدیٰ فرمایا۔ اس میں خاص نکتہ یہ ہے کہ اقتداء دینی امور میں ہوتی ہے اور ہر حالت اور ہر حرکت و سکون میں ہوتی ہے جیسے ایک امام کے پیچھے نماز پڑھنے والوں کو مقتدیٰ کہتے ہیں اس لیے حضرت علی نے نہ صرف انہیں خلافت کے باب میں برسر حق قرار دیا بلکہ دینی اعتبار سے ان کی برتری اور فضیلت کا اعلان کیا۔

شریف مرتضیٰ علم الہدیٰ نے ایک روایت میں اس سے بھی زیادہ واضح الفاظ میں حضرت علی کا ایک ارشاد نقل کیا ہے۔

خير هذه الامة بدريها ابو بكر وعمر و
بعض الاخاء ولواشوا ان ابي الثالث
لنعلبت - (شافی ۱: ۱۶۱)

ایک روایت میں مزید تفصیل بیان فرمائی ہے۔

ابو جعفر وغیرہ پودہ آدمیوں سے روایت ہے کہ حضرت علی نے اپنے خطبہ میں فرمایا کہ اس امت کے بہترین آدمی ابو بکر اور عمر ہیں بعض روایتوں میں ہے کہ آپ نے یہ خطبہ اس وقت دیا جب انہیں اطلاع ملی کہ کسی نے شیخین کے حق میں بڑا جھگڑا کیا تھا چنانچہ آپ نے اسے طلب کیا اور شہادتیں لیکر اسے سزا دی۔

ردی ابو جعفر و محمد بن علی و عبد خیر و عمر بن
علف و ابو حکیم و غیرہم و قبل اربعة عشر رجلا ان
عليه السلام قال في خطبة خير هذه الامة بعد
نبيها ابو بكر وعمر و في بعض الاخاء لاني عليه السلام
خطب بذلك بعد اني اليه ان ساجلا تناول
ابا بكر وعمر بالائمة فدعا بهما وهدم بقوتيه
ان ائمتنا وعليه بذلك (۲: ۲۲۸)

اس روایت کے ۱۴ راوی ہیں اس میں بتایا گیا کہ حضرت علی نے برسر مزار اس حقیقت کا اعلان فرمایا کہ اس امت کے سب سے بہتر شیخین ہیں۔ دوسری روایت سے ظاہر ہے کہ شیخین کو بڑا جھگڑا نہ صرف گناہ نہیں بلکہ قابل تعزیر جرم ہے۔ چنانچہ آپ نے شہادتیں لیکر ایسے لوگوں کو سزا دی اب کون تسلیم کرے کہ حضرت علی ان بزرگوں کو بڑا سمجھتے تھے یا بڑا کہتے تھے۔ جب انہوں نے شیخین کی شان میں ہے، دبی کے الفاظ سننا گوارا نہ کیا اور عمل سے ثابت کر دیا کہ وہ زبان خاموش کر دینے کے لائق ہے جس سے ان حضرات کی شان میں گستاخی کے کلمات نکلیں۔

حضرت عثمان پر ایک الزام

کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان نے مصر کے حاکم عبداللہ بن ابی سرح کو اپنے غلام کے ہاتھ ایک خط بھیجا کہ محمد بن ابی بکر جب تیرے پاس آئے تو اسے قتل کر دینا۔ خط پر حضرت عثمان کی مصرحتی اس لیے یہ خط لازماً انہوں نے لکھا اور اسی وجہ سے حضرت عثمان کو قتل کر دیا گیا۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ خبریں صدق و کذاب کا احتمال ہوتا ہے خبر کو بھی سکتی ہے اور بتائی بھی جاسکتی ہے اس لیے اصل بات معلوم کرنے کے لیے تحقیق کرنا ضروری ہوتا ہے۔ بلا تحقیق کسی ایسی خبر کو تسلیم کر لینا جسے عقل سلیم تسلیم نہیں کرتی۔ نیت کے کھوٹ کے بغیر ممکن نہیں۔ اس خبر کی تحقیق کی جائے تو یہ تاریخی حقیقت سامنے آتی ہے کہ اس واقعہ کے سلسلے میں ایک خط پر موقوف نہیں کئی خطوں کا سراغ ملتا ہے۔

(۱) معترضین نے وفود جب حضرت عثمان کے پاس شکایت لے کر آئے تو آپ نے حقائق پیش کر دیے۔ اور وہ لوگ مطمئن ہو کر اپنے اپنے وطن کو واپس چلے گئے۔ مگر ان میں سے دو آدمی۔ اشتر اور حکیم بن حیلہ مدینہ میں رو گئے۔ انہوں نے دو آدمی کرایہ پر لیے ایک کو مصری فوج کے پیچھے بھیجا دوسرے کو کوئی اور بھری فوج کی طرف روانہ کیا۔ اور انہیں فوجی کمانڈروں کے نام خط دئے۔ ایک قاصد سے متعلق ملتا ہے کہ

وصل الى قافلة العراقيين في الطريق الشرقي | ایک اور شخص مشرقی جانب سے عراقی قافلہ

رجب آخر یختل الیہم کتا ما محتو ما بخاتم
علی ان ای طالب یا مرھونہ بالعود
الی المدینۃ (العواصم)
جب عراقی واپس آئے تو حضرت علی سے ان کی گفتگو ہوئی۔

حضرت علی نے عراقیوں سے کہا تمہیں کوئی
چیز واپس لانی انہوں نے کہا کیا آپ نے ہمیں
واپس آئے احکم نہیں لکھ بھیجا تھا۔ انہوں نے
کہا کیا آپ نے ہمیں واپس آنے کا علم نہیں لکھ
بھیجا تھا۔ انہوں نے اللہ کی قسم کھائی کہ میں نے
نہ کوئی خط لکھا ہے نہ اس کا مجھے کچھ علم ہے۔
بات واضح ہو گئی کہ عراقیوں اور مصریوں کے
نام دونوں خط چھوٹ گئے تھے۔ حضرت علی اور
حضرت عثمان پر بہتان لگایا گیا (ایک نے فوج
کو واپس بلایا دوسرے نے محمد بن ابی بکر کے قتل
کا حکم دیا)

فقال للعراقیین دانتم
ما اذا جمع بکم
فقالوا لا کتبت
الینا کتاباً امرنا
بالعود۔ قد عرف باللہ
انہ لم یکتب لہم ولا
علو لہ بد نکت
فتیسرہ است بین مکذوبین
علی عثمان و علی۔

(العواصم ص ۱۲۸)

دوسری روایت ہے

فقالوا۔ لی قم معنا
الی عثمان۔ قال اللہ
ما اقرر محکم
فادرافلہ کتبت الینا
قال وانہ ما کتبت الیکم
منظر بعضہم الی بعض
وخرج علی

انہوں نے حضرت علی سے کہا اٹھو اور تمہارے
ساتھ عثمان کے پاس پہنچو۔ انہوں نے کہا خدا
کی قسم میں تمہارے ساتھ نہیں جاؤں گا۔ وہ کہنے
لگے پھر آپ نے ہمیں واپس آنے کا خط لکھا
لکھا۔ فرمایا خدا کی قسم میں نے تمہیں کوئی خط نہیں
لکھا اس پر وہ ایک دوسرے کا منہ
مکھتے گئے۔

حضرت علی کے عظیم بیان سے ظاہر ہے کہ یہ خط اور مصریوں کو بھی تھے۔ اگر حضرت عثمان
سے منسوب خط کو اصل تسلیم کیا جاتا ہے تو اسے کیوں نہ اصل تسلیم کیا جائے۔ اگر حضرت علی کا خط
انہیں کا تسلیم کیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ حضرت علی ہی حضرت عثمان کے قاتل تھے۔ دوسری یہ بات
ماننی پڑے گی کہ حضرت علی نے چھوٹی قسم کھائی مگر یہ دونوں باتیں حضرت علی کی شان کے خلاف
ہیں۔ لہذا دوسری صورت تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں کہ یہ خط جعلی تھا اور اس پر جو عمر لگائی گئی وہ بھی
بناموٹی تھی۔ غرض یہ تھی کہ کسی بہانے حضرت عثمان کو قتل کیا جائے۔
بلوائی جب حضرت عثمان کے پاس وہ خط لیکر آئے تھے تو انہوں نے بھی اسی قسم کا جواب
دیا تھا۔

فما لطلقوا الی عثمان فقالوا لہ کنت
نیہ لکذا قال دعو امان نقبوا
اثنتین من المسلمین ادیبیدنی۔
فدع نقبوا عنہ۔ قال انی ما کتبت
ولا امرت و قد یکتب علی
سائر الہ جلی و یضرب علی خطہ
و ینقض خاتمہ

(۲) علامہ محب الدین خطیب نے حواشی المقتنی امام ذہبی کے ص ۲۶۹ تا ۲۷۰ پر اس حقیقت
کی وضاحت کی ہے کہ مصر میں اصل نقشہ اٹھانے والا محمد بن ابی حذیفہ تھا یہ حضرت عثمان کا
ربیب تھا۔ اس نے حضرت عائشہ اور دوسری اہمات المؤمنین کے نام فرضی خطوط بنائے تھے۔
جو جامع عرف طائیں لوگوں کو پڑھ کر سناتا تھا۔

حضرت عائشہ نے حضرت عثمان کی شہادت کے بعد لوگوں سے فرمایا تم لوگوں نے حضرت
عثمان کی مدد نہ کی کتنی بری بات ہے۔ تو جلیل القدر تابعی حضرت مسروق نے کہا۔

قال مسروق فقات لہا هذا عقلت کتبت الی
الناس تا مرینہم بالخروج علیہ فقات عائشہ
مسرورق کتے میں نے حضرت عائشہ سے کہا
یہ آپ ہی کا کام ہے آپ نے مصریوں کو لکھا

والذی آمن به المؤمن وکهر به الکافر
ما کتبت الیه دسودانی بیاض
رحمۃ محمد بن خطیب ۱۰۱، العوام ۱۳۶

کہ بناوٹ کریں۔ دوماً بقسم اس ذات کی جس پر
مومن ایمان لایا اور کافر نے جس کا انکار کیا میں
نے مصریوں کو کچھ نہیں لکھا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فرضی خط لکھنا اور جعلی نہریں بنانا باغیوں کی ٹھنیک کا ایک
حصہ تھا۔ لہذا اہمات المؤمنین، حضرت علی اور حضرت عثمان سے جو خط منسوب کئے گئے وہ سب
کے سب فرضی تھے۔ باغیوں کا اصل مقصد حضرت عثمان کو قتل کرنا تھا جب حقیقی وجوہ کو خود
نہ بتائی تو انہیں جھوٹ کا یہ جال بنا پڑا۔

اس مفروضہ کے خلاف ایک اور شہادت

عبد اللہ بن ابی سرح کے نام اس خط کے بھیجنے کا جو وقت بتایا جاتا ہے اس وقت
وہ مصر میں موجود ہی نہیں تھے۔ اس لیے ایسی حالت میں یہ خط بھیجنے میں کیا تک ہے۔

عبد اللہ بن ابی سرح اس وقت مصر میں موجود
ہی نہیں تھے انہوں نے حضرت عثمان سے مدینہ
آنے کی اجازت مانگی تھی جب حضرت عثمان اور
مردان کو علم تھا کہ وہ مصر میں موجود نہیں تو انہیں
خط بھیجنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

ان عبد اللہ بن ابی سرح لیس فی مصر فی هذا
الوقت انه استاذن الخليفة بالمحبی
الی المدينة فكيف كتب الیه عثمان
اد مردان الی مصر و هما یعلمان انه
لیس فی مصر۔

(خواصی محمد بن خطیب ص ۳۹)

اور ابن جریر لکھتے ہیں

وعن غیر مفعول ان یکتب عثمان اد
مردان بذلك الکتاب الی ابن ابی سرح و هما یعلمان
انه کان قد اذن بالتقدم الی المدينة۔

(طبری ۵: ۱۲۷)

وانه عند ظهور الکتابین مزورین کان

ان جھوٹے خطوط کے ظاہر ہونے کے وقت

فی الطريق بین فلسطین والمدینہ ولحد
بلغة العقبة (ایضاً)

ابن ابی سرح فلسطین اور مدینہ کے درمیان راہ کی
مقبر میں پہنچ چکے ہوں گے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ خط کا واقعہ بالکل فرضی ہے۔

یہاں ایک اور بات کہی جاتی ہے کہ ابن ابی سرح کو حضرت عثمان نے اس لیے بلایا تھا کہ پوشیدہ
طور پر انہیں محمد بن ابی بکر کو قتل کرنے کا حکم دینا چاہتے تھے۔

یہ اس امر کی شہادت ہے کہ ایک جھوٹ کو سچ کرنے کے لیے کئی جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔

مگر جھوٹ پھر بھی جھوٹ ہی رہتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر حاکم مصر کو اس غرض سے بلا بھیجا تھا تو
خط کیوں لکھا؟ اگر خط لکھنا تو بلانے کی کیا ضرورت تھی؟ پھر یہ کہ جو چاہتے تھے "کا حکم آپ کو
کیسے ہوا؟ اگر یہ راز ان کے دل میں تھا تو آپ تک کیسے پہنچا اگر محمد آپ تک پہنچا دیا تو ان کیسے رہا؟ اگر آپ
کو ان کے دل کے ارادہ کی کسی طرح اطلاع مل گئی تو کیا ارادہ قتل کی سزا قتل ہے؟ اگر نہیں تو
حضرت عثمان کو واجب القتل کس قانون سے قرار دیا گیا؟

معاملہ بالکل برعکس ہے حضرت عثمان برسر اقتدار تھے۔ بلوایوں کی سرکوبی کے لیے حکم دے

سکتے تھے مگر مدینہ الرسول میں یہ منظر دیکھنا گوارا نہ کیا کہ مسلمان کی تلوار مسلمان کے خلاف چلائی
نے بلا وہ محمد بن ابی بکر کے قتل کا حکم دیا عقل سلیم کیسے تسلیم کر سکتی ہے۔

وقد سعوا فی قتله و دخل
علیه محمد فیمین دخل
وهو لایا مر بقتله و قتالهم
دفعاً عن نفسه ذکیر
یتبداً بقتل معصوم الدم

بلوایوں نے قتل عثمان کی کوشش کی۔ ان کے گھر
میں داخل ہونے والوں میں محمد بن ابی بکر بھی تھا
مگر اس وقت ابی حضرت عثمان نے اپنی مدافعت
کیلئے یا انہیں قتل کرنے کا حکم نہیں دیا۔ پھر یہ کیوں کر
ملکی ہو سکتا ہے کہ وہ بے قصور محمد بن ابی بکر کے
قتل کا حکم دیں۔

چند مخصوص شخصیتوں کی سیرت و کردار کا جائزہ لیا جائے تو اس منصوبے کی حقیقت
ماننے آ جاتی ہے۔

(۱) بصرہ میں حکیم بن جبلة۔ العوام ص ۱۱۵ پر موجود ہے کہ اس کی پیدائش عمان میں

بید خل و یانوا المساجد والنزائیل
و یحذرون علیہا کذا و اربعین
رجلا انہم لما دخلوا المسجد
فی اللیل خسف اللہ بہم الارض
اجمعین و طلع الجذام فی
الناضر حتی تقطعت اعضاءہ و مات
عن اسود حال۔

کہ ہم رات کسی وقت مسجد میں داخل ہونا چاہیں تو
وہ مانع نہ ہو حاکم نے مللے کر اجازت دے دی
کہ قبریں کھود کر نکال لے بائیں غلام بڑا فکر مند ہوا۔
رات گئے وہ گیتی پیچھے کے مسجد میں داخل ہوئے
اور زمین ان سب کو نکل گئی اور حاکم مدینہ بزم
میں مبتلا ہوا اس کے اعضا کاٹ کر گرنے
لگے اور نہایت ذلت کی موت مرا۔

ابن سبائے جس ہو شمنہ دی سے حضور اکرم کے ورثہ کو مٹانے کی منصوبہ بندی کی تھی وہ
اپنی معراج پر پہنچ گئی گو خدا نے نبی کو اپنے محبوب پیغمبر کے جان نثار صحابہ کا جس قدر پاس تھا
اس کا منظر بھی سامنے آگیا بے جان زمین خدا نے نبی کے حکم سے دشمنان صحابہ کو جیتے جاگتے
نکل گئی آج تک اس مقام پر ایک سیاہ پتھر سارے فرش سے الگ نظر آتا ہے اور دیکھنے
والوں کو زبان حال سے دعوت دیتا ہے۔ ع

دیکھو مجھے جو دیدہ عبرت نگاہ ہو

اس واقعہ شہید کے ساتھ ایک صفحہ واقف بھی پیش آیا۔ ان چالیس "رضا کاروں"
کی پشت پر ایک کثیر جماعت مسجد نبوی سے باہر موجود تھی خادم کے شور مچانے پر وہ ہمت
غضبناک ہوئے انہوں نے خادم سے انتقام لینے کی یہ سیکم بنائی کہ اسے دھوکہ سے ایک مکان
میں لے گئے اور اس کی زبان کاٹ دی۔ عمدۃ التحقیق ص ۲۲ پر اس کی تفصیل یوں دی
گئی ہے۔

ان چالیس آدمیوں کو اندر بھیج کر ان کے ساتھی
جو باہر کھڑے تھے خادم کا شور سن کر خادم کو قابو
کرنے کا حیلہ سوچنے لگے تاخرا سے ایک دیوان
مکان میں لے گئے اس کی زبان کاٹ دی اور
اس کا منہ کیا۔ وہ روضہ اقدس پر حاضر ہوا۔

ثم ان جماعت من الدواخل الذین
ارسلوا الیہم یومئذ سمعوا خبر
الخسف و عملوا الحیلۃ علی الخدم و
ادخلوہ ۱۷ لا ساکن فیہا و قطعوا
لسانہ و مشوا بہ بخارۃ الی سبی اللہ

علیہ وسلم فسم علیہ و علی فدا صاحبہ و
لیس بہ ضرر ثم عملوا حیلۃ ثانیۃ و قطعوا لسانہ
و نہرہ و صرہ و شہد بخارۃ النبی فسم علیہ
فما صبح و ما بہ ضرر فعملوا الحیلۃ ثالثۃ و نہرہ
و قطعوا لسانہ بخارۃ النبی فسم فاصبح ما بہ ضرر

حضور نے (نواب میں) اس کے جسم پر ہاتھ
پھیرا صبح اٹھا تو تمام اعضاء درست تھے۔
اس کے بعد انہوں نے دو دفعہ اور یہی حیلہ
کیا اور حضور نے اسی طرح شفقت فرمائی اور
وہ صبح اٹھا تو صحیح سلامت ہوتا۔

خدا نے نبی کو اپنے حبیب کے جاں نثاروں کا جو پاس تھا اس کا ثبوت واقعہ خسف
سے ملتا ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے رفقاء سے جو محبت ہے اس کا ثبوت اس
امر سے ملتا ہے کہ جو زبان صحابہ کی حفاظت کی خاطر حرکت میں آئی دشمنان صحابہ اسے کاٹتے
رہے اور حضور اسے نواب میں پڑتے رہے اور وہ خواب عالم بیداری میں حقیقت نفس الامری
بن کر سامنے آتی رہی۔ یعنی حضور کے صحابہ کے ناموس کی خاطر جو شخص نقصان اٹھائے گا اس
کی تلافی حضور خود فرمائیں گے۔

اسی قسم کا ایک اور واقعہ امام یافعی نے کفایۃ المعتقد میں اور جامع کرامات اولیاء اللہ
۲: ۴۱۴ پر اور اس الیل بدھ فی فضل الصحابہ رضی اللہ عنہم میں درج ہے ایک شخص کا مل عمر بن مبارک
ج کے لیے ائے روضہ اطہر پر جانری کے وقت حضور کی نعت اور مدح شیخین میں دردناک شعر
پڑھے۔ ان اشعار میں شیخین کی اسلامی خدمات کا ذکر تھا۔ جب مسجد سے باہر آئے تو ایک
شخص انہیں بلا کر گھر لے گیا۔ اندر گئے تو دروازہ بند کیا اور ان کی زبان کاٹ دی وہ ٹکڑا ان
کے ہاتھ میں دے کر گھر سے نکال دیا۔ وہ روضہ اقدس پر حاضر ہوئے رات جب سو گئے تو کیا
دیکھتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے ہیں حضور نے زبان کاٹ ہوا ٹکڑا اس سے لیا اور
زبان کے ساتھ لگا دیا۔ بیدار ہوئے تو دیکھا کہ ٹکڑا غائب ہے اور زبان بالکل درست ہے
دوسرے سال پھر یہی قصہ دہرایا۔ جب قصیدہ پڑھتے تو ایک شخص نے انکی دعوت کی اور گھر لے
گیا جب وہاں پہنچے تو دیکھا کہ وہی گزشتہ سال والا مکان ہے۔ خیر اندر گئے کھانا کھایا پھر وہ
آدمی انہیں ایک اور کمرے میں لے گیا۔ دیکھا کہ ستون سے ایک بندر بندھا ہے میزبان نے کہا
یہ میرا والد ہے۔ یہ شیخ تھا۔ گزشتہ برس اس نے آپ کی زبان کاٹی تھی رات کو چنگا بھلا سویا

بیچ دیکھا تو اس کی شکل بندہ کی تھی میں نے یہاں باندھ دیا کہ باہر نکلا تو سوائی ہوگی میں نے اس کی حالت دیکھ کر شیعہ مذہب سے توبہ کر لی ہے۔ اب آپ اس کے لیے دعا فرماویں۔
اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ حفظ ناموس صحابہ کے جرم میں دشمن صحابہ نے ایک شخص کی زبان کاٹ دی۔ حضور اکرمؐ نے اس کا علاج کر دیا اور خدا نے غیور نے اس دشمن کی صورت ہی مسخ کر دی۔ واقعی اللہ اور رسولؐ کو ناموس صحابہ کا بڑا پاس ہے۔

ان دو واقعات کا ضمناً ذکر کرنے کے بعد اب ہم اصل مضمون کی طرف آتے ہیں ابن سبا کے اسی منصوبہ کے تحت حضرت علیؑ کی طرف سے خط بنانا اور حضرت عثمانؓ کی طرف خط لکھنا اس مقصد کے لیے تھا کہ یہ جلیل القدر صحابہ سازشی اور جھوٹے مشہور کئے جاسکیں۔
۲۔ ازواج مطہرات کی طرف سے جھوٹے خط بنانا اس غرض کیلئے تھا کہ رسولؐ کے گھرانے پر سے امت کا اعتماد اٹھ جائے۔ اور دین سیکھنے کیلئے ازواج مطہرات کی طرف رجوع کرنے کا امکان باقی نہ رہے۔ چنانچہ یہ یہودی ذہنیت کام کر گئی اور ابن سبا کی فکری لائنوں پر ایک جماعت اٹھی اور اس نے ان ہستیوں کو تہمت کا نشانہ بنایا جن کو اللہ تعالیٰ نے اہل بیتؑ کا لقب دیا تھا۔

۳۔ خلافت راشدہ وہ بیہیت حاکمہ تھی جس کے ذریعے احکام اسلامی اور حدود و شرعی کا اجرا ہوتا تھا ابن سبا کی سکیم یہ تھی کہ خلیفہ ثالث کی سیرت کو مجروح کر کے عوام کو ان کے خلاف بغاوت پر آمادہ کیا جائے اور اسلام کے خلاف فکری انقلاب کے ساتھ ساتھ عملی انقلاب بھی لایا جائے اور خلافت راشدہ سے اعتماد اٹھ جائے۔ ان باغیوں نے حضرت عثمانؓ کو نشانہ بنایا اور فوارج نے حضرت علیؑ کو مقصد دونوں کا ایک تھا کہ خلافت راشدہ کی معیاری حیثیت مجروح ہو جائے۔

تاریخ شاہد ہے کہ اس کے بعد بھی اسلامی حکومتوں کے زوال کا سبب زیادہ تر واقعی ہی بنتے رہے۔ چنانچہ علامہ الورسہ کا تفسیری لکھتے ہیں۔

ان المجاہدین یسوا الامن اهل السنو لیتہ ہدول
التاریخ ذہنہ لم یوافق للجهاد احد غیر تلک الطائفہ
تاریخ شاہد ہے کہ مجاہدین ہمیشہ اہل سنت میں سے ہوئے ہیں ان کے بغیر جماد کی توفیق

داکٹر تخریب: السلطنۃ الاسلامیہ کان
علی ایادی الدرافض (فیض باری ص ۱۴)
کسی کو نہیں ہوئی۔ اور اکثر اسلامی سلطنتوں کی تباہی روافض کے ہاتھوں ہوئی۔

فقہ تاتار کو طامتہ الکبریٰ کہا گیا ہے۔ نواب صدیق حسن خان نے اپنی کتاب الاذاعہ لملکان و مایکون بین یدی الساعہ ص ۵۵ اور علامہ ابن قیم نے اناشئۃ اللغات ۲: ۲۶۳ پر لکھا ہے کہ اس وقت میں اکابر شیعہ میں سے فیہ الدین طوسی کا ہاتھ تھا۔ یہ ہلاکو خان کا وزیر تھا اس نے اپنی وزارت کے زور سے مساجد برباد کرائیں قرآن کی جگہ بوملی سینا کی اشارات کی ترویج کی اور اس امر پر زور دیا کہ یہ قرآن عوام کے لیے تھا۔ خواص کیلئے اشارات ہی قرآن ہے اس کی کوشش تھی کہ اسلام مٹ جائے اور فلسفہ نجوم جادو وغیرہ کی تعلیم رواج پائے دوسری طرف عباسی خلیفہ کا وزیر ابن علقمی شیعہ تھا جس نے اپنی حکمت علی سے ہلاکو خان کی کامیابی کی راہ ہموار کی۔ سقوط بغداد تاریخ اسلامی میں ایک عظیم المیہ کی حیثیت رکھتا ہے کہ اس سے ساڑھے چھ سو سال کی اسلامی حکومت کا خاتمہ ہو گیا۔ اور اس کا کار خیر میں عظیم ترین حصہ لینے والے دونوں حضرات شیعہ تھے۔

مختصر یہ کہ قتل عثمان کا پس منظر ایک انسان کی زندگی ختم کرنے کی کوشش نہیں تھی بلکہ دین اسلام کی فکری اور عملی بنیادوں کو ہمار کرنے کا طویل المدت منصوبہ تھا۔ اور چونکہ حضرت عثمان دین اسلام کی فکری اور عملی صورت کی symbol بن چکے تھے اس لیے انہیں نشانہ دستم بنایا گیا۔ ہر انسان کو آخر مرنا ہے۔ لیکن اس منصوبے سے دین اسلام کی عمارت میں جو نقب لگائی گئی وہ آج تک ختم ہونے کو نہیں آئی۔

باغ فدک

یہ مسئلہ شیخ متاثر میں داخل ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضور کی بیٹی حضرت فاطمہؑ کو کئے محروم کر دیا گیا۔ وہ اپنے والد گرامی کی جاگیر باغ فدک کا مطالبہ بیکر خلیفہ اول حضرت ابو صدیق کے پاس گئیں مگر انہوں نے مطالبہ پورا نہ کیا اس لیے وہ طعن کا نشانہ بن گئے۔

یہ بات اس لحاظ سے دین کا حصہ ہے کسی کو محروم الارش کر دینا ایک ظلم ہے اور ظلم کو عدل قرار دینا تو اس سے بڑا ظلم ہے پھر اس لحاظ سے اس کا جائزہ لینا نہایت ضروری ہے کہ اس فعل کی نسبت اس ہستی سے کی گئی ہے جسے حضرت فاطمہؑ کے والد گرامی نے اپنی زندگی میں امت کا امام مقرر کیا تھا اور ان کے شوہر حضرت علیؑ نے اپنے عہد خلافت میں برسرِ سرِ اعلان کیا کہ یہ شخص ساری امت سے افضل ہے۔

اس مسئلہ کا جائزہ لینے کے لیے اس کے مختلف پہلوؤں پر غور کرنا ضروری ہے۔

(۱) فدک کیا ہے (۲) فدک کی حدود کیا ہیں (۳) یہ جاگیر حضور کے خاندان میں کیونکر آئی (۴) اس میں حضور کا تصرف مالکانہ تھا یا متولیانہ (۵) اس کی سالانہ آمدنی کتنی تھی۔ (۶) حضور کے زمانہ میں اس آمدنی کا مصروف کیا رہا (۷) حضرت فاطمہؑ نے میراث کا مطالبہ کیا تھا یا ہبہ کا (۸) اگر ہبہ کا مطالبہ کیا تو مضمون دعویٰ کیا تھا (۹) کیا حضور اگر تم نے حضرت فاطمہؑ کے حق میں اس کی وصیت کی تھی (۱۰) کیا انبیاء کی میراث مالی ہوتی ہے یا علمی (۱۱) صدیقی اکبر نے اس مطالبہ پر جو فیصلہ کیا تھا وہ شریعت محمدی کے مطابق تھا یا اس کے خلاف۔ (۱۲) خلیفہ اول کے بعد باقی تین خلفاء کے عہد میں اس کا مصروف کیا رہا (۱۳) اگر انہوں نے کوئی تبدیلی نہیں کی تو وہ اس جرم سے بری کیونکر بری قرار دئے جاسکتے ہیں۔ یہ تمام پہلو زیرِ بحث آئیں گے۔

۱۔ فدک کیا ہے اس کی حدود کیا ہیں :-

مورخین کا فیصلہ :-

فدک - فلکی زبیر سے ہے مدینہ سے تین منزل پر واقع ہے۔ مورخین کا اتفاق ہے کہ اہل فدک یہودی تھے جب خیر فرج ہوا تو اہل فدک نے حضور سے امان طلب کی کہ انہیں بہت سی چھوڑ کر چلے جانے کی اجازت دی جائے۔

واما فذلک وحی بغتم الفاء والحمد لله بعدھا کاف بلد۔ بینھا دین المدینۃ ثلاث مراحل وکان من شاکھا ما ذکر صاحب المغازی قاطبہ۔ ان اهل فدک کانوا من یہود فلما فتح خیبر ارسل اهل فدک یطلبون النبی صلی اللہ علیہ وسلم الامان علی ان یتروکوا البلد ویدعواہن۔

یعنی فدک - مدینہ منورہ سے تین منزل کے فاصلے پر ایک گاؤں تھا جس میں یہودی آباد تھے۔ لسان العرب میں لکھا ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے جو حجاز میں واقع ہے۔ مدار صد الاطلاع علی اسماء الامکنۃ والبقاع میں لکھا ہے کہ فدک، حجاز میں ایک گاؤں ہے جو مدینہ طیبہ سے دو یا تین دن کی مسافت پر ہے اور اسے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو فے کیا تھا۔ صلحا حاصل ہوا تھا۔ اس میں پانی کے چشمے اور کھجوریں تھیں۔ یعنی اہل لغت، اہل تاریخ اور جغرافیہ دان اس بات پر متفق ہیں کہ فدک ایک گاؤں تھا۔ جس میں یہودی آباد تھے۔

علمائے فقہ کے نزدیک فدک کی حقیقت :-

(۱) شیخ مجتہد طاباقر مجلسی نے کتاب اختصاص سے امام جعفر سے بسند معتبر فدک کی حدود بیان کی ہیں۔

میں ایک روز فاطمہؑ کے گھر بیٹھا تھا کہ جبریل آئے اور کہا کہ اے محمدؐ اٹھئے مجھے خدا نے حکم دیا ہے کہ ملک فدک کی حدود کی نشاندہی کروں پس حضورؐ اٹھ کر چلے گئے اور تقریباً دیر کے بعد لوٹے۔ فاطمہؑ نے کہا ابا جان آپ کہاں گئے تھے۔ فرمایا کہ جبریل نے فدک کی سلطنت کی حدود بتانے کے لیے اپنے پڑاں سے ایک خط کھینچا اور مجھے حکم دیا ہے کہ یہ

(۲) من روزے درخانہ فاطمہؑ نشستہ بودم کہ جبریل نازل شد و گفت یا محمدؐ بنو فاطمہؑ کہ خدا امر کرده است کہ ملک فدک را برائے تھے بخشیم بہ بال خود۔ پس حضرت بر قیاس در رفت و باز در اندک زمان برگشت فاطمہؑ گفت کہ یا ربی اے پدر! فرمود کہ جبریل برائے من بیال خود ملک فدک را خط کشید و حدودش را بمن نمود۔ و مرا امر کرد کہ تسلیم بتو نام

پس حضرت - فدک را باد تسلیم کرد -
(حیاء القلوب ۲: ۵۰۳)
یعنی فدک ایک ملک تھا ایک سلطنت تھی۔

(۲) ابن شمر آشوب روایت کر دہا است کہ حضرت رسول جوں متوجہ قلعہ ہائے فدک شد ایشان بہ قلعہ ہائے حصین خود متحصن شدند ایشان را آنجناب طلبید و گفت کہ چہ نو ہید کرد اگر شمارا دریں قلعہ بگذاردم و جمیع قلاع شمارا یکشام و اموال شمارا متصرف شوم ایشان گفتند ما دران قلعہا محافظان داریم و کلید ہائے آنها نزد ما است۔ حضرت فرمود بلکہ کلید ہائے آنها را بمن دادہ است و در دست من است و کلید ہائے ایشان نمود۔
(حیاء القلوب ۲: ۵۰۳)

یہ روایت پہلی روایت کی تائید کرتی ہے کہ فدک ایک سلطنت تھی جس میں عظیم الشان قلعے تھے۔

(۳) اصول کافی میں فدک کی تفصیل یہ درج ہے :-

لما ورد ابو الحسن موسى عليه السلام على المهدي ساءه يرد المظالم فقال يا امير المؤمنين ما بال مظلمتنا لا ترد فقال له ما ذا يا ابا الحسن قال ان الله تعالى لما قم على نبيه صلى الله عليه وسلم ما والاها لم يوجف بب - ولا راب - نزل الله تعالى على نبيه صلى

الله عليه وسلم وات ذا القرنى حقه فصر
يده رسول الله من هجر فراجع
جبرئيل ربه فارحم الله اليه
ان اوضع الى فاطمه فدعا
رسول الله فقال لها يا فاطمه
ان الله امرني ان اضع اليك
فدك - فقالت قد قبلت يا رسول
الله من الله ومنك فلو يزل
دكلاءها في حياة رسول الله صلى
الله عليه وسلم فلما دلى البوكر
اخرجه ابو بكر و دكلاءها عنها
فاتمة فسالت ان يرد لها عليها
قال المهدي لها يا ابا الحسن حد هالي
فقال حد منها جبل احد و حد
منها عريش معسر و حد منها
سيف البحر و حد منها
دعقتا الجندل فقال لها كل هذا قال نعم يا
امير المؤمنين هذا كله - ان هذا كله
مما لم يوجف -

(اصول کافی ص ۳۵۵)

(۴) اسی مضمون کی ایک روایت ملا باقر مجلسی نے اپنی کتاب بحار الانوار (۱۰: ۸) کتاب
الفتن میں بیان کی ہے۔ اس میں فدک کی حدود یہ بیان ہوئی ہیں :-
اس کی ایک حد عدن ہے۔ دوسری حد قند - تیسری افریقہ - چوتھی سمندر کا کنارہ ہے
جو آرمینیا سے ملا ہوا ہے۔

الح تامل ہوئی - حضور اکرم کو علم نہیں تھا کہ
قراہت دار کون ہیں اس لیے جبریل سے پوچھا
انہوں نے اللہ سے درخواست کی اللہ نے وحی
کی کہ فدک فاطمہ کو دے دیجئے - حضور نے
انہیں بلایا اور فرمایا کہ اللہ نے مجھے حکم دیا ہے
کہ فدک تجھے دوں فاطمہ نے کہا یا رسول اللہ
اللہ کی طرف سے اور آپ کی طرف سے میں
نے قبول کیا۔ پھر حضور کی زندگی میں
فاطمہ کے وکلاء اس باغ پر مقرر رہے جب
ابوبکر صدیق خلیفہ ہوئے تو انہوں نے وکلاء
کو نکال دیا فاطمہ ابوبکر کے پاس آئیں کہ فدک
انہیں لوٹا دے۔
مہدی نے کہا ابوالحسن! فدک کی حدود تو
بیان کیجئے۔ جواب دیا اس کا ایک سراجیل
الحد ہے۔ دوسرا عریش معسر ہے۔ تیسری
طرف سمندر کا کنارہ ہے اور چوتھی جانب
دو مہم الجندل ہے۔ مہدی نے کہا یہ سارا
فدک ہے؟ کہا ہاں یہ سارا فدک ہے
جس پر حضور نے گھوڑے نہیں دوڑائے

ان روایات سے فدک کی وسعت کی تعیین ہو گئی۔ نئی بات یہ معلوم ہوئی کہ حضور کی زندگی میں اس جاگیر پر حضرت فاطمہ کے وکلاء مقرر تھے۔ حضرت ابو بکر نے نکال دئے (۵) ملا باقر مجلسی نے فدک کی تفصیل اس طرح بھی دی ہے۔
حضرت در جمیع خانہ ہائے شہر ہائے ایشاں
گر دید پس جبریل گفت کہ خدا این را مخصوص
تو گردانیده و بتو بخشیده
حضرت اس کے تمام خدروں کے تمام مکانات
میں پھر پھر جبریل نے کہا کہ یہ فدائے آپ کے
لیے مخصوص کیا ہے۔

(حیاء القلوب ۲: ۲۱۸)

(۶) سید نعمت اللہ الجزائری لکھتے ہیں۔

جہاں تک فدک کی حدود کا تعلق ہے امام
موسیٰ بن امام جعفر نے فرمایا اس کی ایک حد
عریشہ مصر ہے دوسری دومتہ الجندل ہے
تیسری تیجا ہے اور چوتھی احد کا پہاڑ ہے۔

و اما حد دہا فقال موسی بن جعفر
علیہ السلام ان حدھا الاول عریش
مصر الحد الثانی دومتہ الجندل والحد
الثالث بیتا والحد الرابع جبل من المدینہ۔

(انوار نعمانیہ ۱: ۱۶)

ان چھ روایات اور اقتباسات کا ماحصل یہ ہے کہ:-

(۱) فدک ایک وسیع سلطنت تھی جو آرمینیا سے لے کر مصر تک پھیلی ہوئی تھی۔

(۲) رسول کریمؐ نے یہ سلطنت حضرت فاطمہ کو ہیرہ کر دی۔

(۳) اس سلطنت میں کئی عظیم نشان تھے۔

(۴) اس سلطنت میں کئی شہر تھے۔

(۵) اس سلطنت میں رسول کریمؐ کی زندگی میں کسی وکلاء مقرر تھے جو ابو بکر صدیقؓ نے
نکال دئے

اہل لغت، مؤرخین اور جغرافیہ دان کہتے ہیں فدک ایک بستی تھی یہ امر واقعہ ہوا
راٹے بہر حال انسان کا مشاہدہ اور خیال ہی ہو سکتا ہے مگر ان چھ روایات سے ظاہر ہے کہ
امام معصومؑ بیان کر رہے اور جبریل امینؑ نشانہ ہی کر رہے اور رسول کریمؐ ہیرہ کر رہے ہیں
لہذا اس کو رائے نہیں کہا جاسکتا بلکہ شیعہ کے نزدیک فدک ایک وسیع سلطنت تھی

..... جو آرمینیا سے مصر تک اور عدن سے رومتہ الجندل تک پھیلی ہوئی تھی۔

اس تحقیق کے پیش نظر یہ کہنا درست معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے ابو بکر صدیقؓ
سے جس فدک کا مطالبہ کیا تھا وہ اہل لغت کا خیالی نہیں بلکہ ائمہ معصومین کا بیان کردہ حقیقی فدک
ہی مانگا ہوگا۔ مگر تاریخ بتاتی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی سلطنت حجاز کے ایک چھوٹے سے
حصے سے آگے نہیں بڑھی تھی پھر وہ حضرت فاطمہ کا مطالبہ کیونکر پورا کر سکتے تھے۔ اور حضرت فاطمہ
کے متعلق یہ کہنا کہ وہ جان بوجھ کر حضرت ابو بکر سے وہ چیز مانگا رہی ہیں جو ان کے قبضے میں نہیں
کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ اگر آج کوئی شخص صدر پاکستان سے مطالبہ کرے کہ مجھے افغانستان
اور ایران بطور جاگیر دے دیا جائے۔ صدر پاکستان جھلا اس کا مطالبہ کیونکر پورا کر سکتے ہیں
اس پر اگر وہ شخص روتھ جائے اور صدر پاکستان کو غائب کئے گا تو اس کے متعلق کیا کہا
جائے گا۔ اس بنا پر محض کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ کا مطالبہ محض فرضی تھتا ہے۔ جو لوگ
اس مطالبہ کو صحیح تصور کرتے ہیں ان کا فرض ہے کہ تاریخ سے یہ ثابت کریں کہ مطالبہ کے وقت
یہ علاقے ابو بکر صدیقؓ کے قبضے میں تھے اور اسلامی حکومت کی حدود میں داخل تھے۔ اگر ایسا
نہیں اور یقیناً نہیں تو مطالبہ کو فرضی قصہ اور جعلی داستان کہنا پڑے گا۔

(۷) صاحب درۃ النجفیہ نے فدک کی تفصیل یہ دی ہے۔

ولقدک بفحختین قدیمة من القرى اليهودیة
وبین المدینة النبویة یومان ۳۲۹
فدک یہودیوں کی بستیوں میں سے ایک
بستی ہے جو مدینہ سے دودن کی مسافت پر ہے۔

(۸) اسی درۃ النجفیہ میں ہے

وردی انه کان فیہا احدی عشر
فخلة غمسا رسول الله صلی الله علیہ
وسلو بیہ وہ کان بنو فاطمة بمدون
شہرہا الی الحجاج (ص ۳۳۲)

اور روایت کیا گیا ہے کہ بان فدک میں کھجور
کے گیارہ درخت تھے جو حضور اکرمؐ نے اپنے
دست مبارک سے لگائے تھے ان کا پھل
اولاد فاطمہ حجابیوں کو ہدیہ دیا کرتے تھے۔

درۃ النجفیہ کی روایات کے مطابق فدک کی سلطنت سمٹ کر بستی رہ گئی پھر اور
سمٹی تو کھجور کے گیارہ درخت اس کی کل کائنات ٹھہری۔ کیا انہیں گیارہ درختوں والے
زمین کی نشان دہی کے لیے جبریل اپنے پرروں سے کام لیتے رہے۔ درخت تو بعد میں حضور اکرمؐ

نے لگائے پہلے تو وہاں کچھ نہیں تھا۔ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ حضرت فاطمہ نے اتنی سی زمین اور گیارہ درختوں کے لیے اتنے جتن کئے اور بقول شیعہ عمر بن خطابؓ رسول سے ناراض رہیں یہ رویہ تو آج کا ایک فاحش دنیا دار اور مادہ پرست انسان بھی اختیار نہیں کرتا حضرت فاطمہ کو دنیا اتنی عزیز تھی۔ کہ اس کی خاطر ابو بکر صدیق سے اپنے والد کی حدیث سن لینے کے بعد بھی ناراض ہی رہیں۔ یہ ایک عجیب معرہ ہے اس لیے یہ کہنا پرے کا کہ حضرت فاطمہ کا مطالبہ اسی فدک کیلئے ہو گا جو برسند معتز گزشتہ چھ روایات میں بیان ہوا ہے اور جو اس وقت صدیق اکبر کی سلطنت میں شامل نہیں تھا۔

باغ فدک کی آمدنی :-

(۱) پس اہل فدک بخد مت حضرت رسول آمدند و بایشان مقاطع نمود کہ ہر سال بست و چہار ہزار دینار بدینہ حساب اس زمانہ تقریباً سہ ہزار و شش صد تومان باشند۔
(حیاء القلوب ۲: ۲۱۸)

(۲) تشیید المظاہر میں سید محمد قلی لکھتے ہیں کہ ایک لاکھ بیس ہزار دینار تھی۔ اور اسی کتاب میں لکھا ہے کہ عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں فدک کی آمدنی ایک لاکھ چالیس ہزار دینار سالانہ تھی۔

درۃ النجف کی روایت میں بیان ہو چکا ہے کہ کل ۱۱ درخت تھے جو حضور نے لگائے تھے اس روایت کی تعبیر میں کہا جاتا ہے کہ باغ تو بڑا وسیع تھا البتہ ۱۱ درخت حضور نے لگائے تھے۔ یہ تعبیر الفاظ کا ساتھ نہیں دیتی۔ فیہا میں صاف ظہر کا مرجع زمین فدک ہے یعنی اس زمین میں کل ۱۱ درخت تھے ورنہ عبارت یوں ہوتی کہ وسیع باغ تھا جس میں گیارہ درخت حضور نے خود لگائے تھے اس لیے روایت کے الفاظ کا صحیح مفہوم یہی ہے کہ اس باغ میں کل گیارہ درخت تھے اور وہ بھی حضور نے اپنے دست مبارک سے لگائے تھے۔

اب واقعات کی روشنی میں اس آمدنی کا جائزہ لینا چاہیے۔

(۱) سترہ میں فدک کی زمین اسلامی سلطنت میں شامل ہوئی۔

(۲) سترہ میں حضور اکرمؐ اس جہان سے رحلت فرما گئے۔

عام تجربہ اور مشاہدہ یہ ہے کہ کھجور کا درخت چار پانچ سال سے پہلے پھل نہیں دیتا۔ پھر حضورؐ نے کل گیارہ درخت جو لگائے تھے اس پر ”وکلاد“ کتنے اور کیوں مقرر کئے تھے جو حضرت ابو بکر نے نکال دئے۔ اور پھل آنے سے پہلے ہی ان درختوں سے اتنی آمدنی کیسے ہوتی تھی۔

معلوم ہوتا ہے کہ روایت بنانے میں ذرا ۱۱ اور احتیاط کی جاتی اور عنوہا کی جگہ ابوصفا لکھا جاتا تو کچھ بات بن جاتی کیونکہ پیوند شدہ کھجور دوسرے تیرے سال پھل دینے لگتی ہے۔

پھر دیکھنا یہ ہے ۱۱ درخت ایک موسم میں کتنا پھل دے سکتے ہیں۔ کتنے ہیں ۲۰ سیرے ایک من تک ایک درخت پھل دے سکتا ہے۔ حساب ۱۰ یوں بننا ہے کہ ۱۱ من کھجور کی قیمت ۱۲۰۰۰۰ دینار یعنی ۱۰۹۰۹ دینار فی من یعنی ۲۶۲ دینار فی سیر ۱۶ دینار فی پھیلاںک اور ۱۵ دینار فی تولہ اب دیکھنا یہ ہے کہ چھٹی صدی عیسوی میں کیسے اتنی منگی کھجور بھی کیتی تھی یہ تو سونے کے نرخ معلوم ہوتے ہیں۔ آخر مبالغہ کی بھی کوئی حد ہوتی ہے اور مبالغہ صرف شعروں میں چلتا ہے۔ حسابی عمل میں مبالغہ کا کیا کام۔

پھر یہ ایک حقیقت ہے کہ کھجور کے درخت اس وقت تک پھل نہیں دے سکتے جب تک ان میں کوئی نہ کوئی نہ درخت نہ ہو۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ ایک نہ درخت تھا اور دس ماہ تو ۱۰ درختوں کے پھل کی قیمت ۱۲۰۰۰۰ دینار یعنی ۳۰۰ دینار فی سیر قیمت بنی۔ خواب کی دنیا کی بات ہو تو تسلیم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں مگر حقیقت جاگتی اور حقائق کی دنیا میں اس بات کو وہی تسلیم کرے گا جسے عقل سے پیدائشی بریر جو۔

فدک کی جاگیر حضورؐ کے قبضہ میں کیسے آئی :-

فتح الباری ۱۲۳: ۶، تفسیر کبیر اور فتوح البلدان میں مذکور ہے کہ جب غیر فتح ہو چکا اور حضور اکرمؐ واپس آ رہے تھے تو آپؐ نے حضرت عبید بن مسعود انصاریؓ کو اہل فدک کی طرف بھیجا کہ انہیں اسلام کی طرف دعوت دیں یہود کے رئیس یوشع بن نون نے فدک کی نصف آمدنی

آیت مندرجہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ فدک کی جاگیر پر حضورؐ کا قبضہ مالکانہ نہیں تھا بلکہ متولیانہ تھا۔ یعنی آپ فدک کی آمدنی کی تقسیم کے متولی تھے جیسے کسی حکومت میں وزیر خزانہ ہوتا ہے۔ وہ خزانہ کا مالک نہیں بلکہ متولی ہوتا ہے اسی طرح فدک کا مالک حقیقی اللہ تعالیٰ ہے اور رسول کریمؐ کو اس مال کی تقسیم کے لیے متولیانہ تصرف اللہ تعالیٰ کی طرف سے ملا۔ اگر قبضہ مالکانہ ہوتا تو ذی القربی یتامی۔ مساکین اور مسافراں میں شریک نہ کئے جلتے۔ ان چار اقسام کے لوگوں کو مال فے میں شریک کرنا ہی ظاہر کرتا ہے کہ یہ مال حضورؐ کی ذاتی ملکیت نہیں تھا بلکہ ان لوگوں کی خبر گیری کے لیے حضورؐ کو متولیانہ تصرف کرنے کا حکم دیا گیا۔ اگر رسول کریمؐ کو مالک قرار دیا جائے تو آیت کی رو سے ان چار قسم کے لوگوں کو قبضہ مالک قرار دیا جائے اور میراث کا سوال اٹھا تو ان سب میں میراث تقسیم ہوگی۔

و کتاب الخس الوض بن سائین
اس سے معلوم ہوا کہ فرسک کی زمین پر شیعہ زمین کے زمانہ جو قبضہ متولیانہ رکھا جاتا تھا وہی
برزناؤ حضرت علی کے عہد میں کیا گیا پھر اولاد فاطمہ کے تصرف میں جب یہ جاگیر آئی تو ان کا
قبضہ بھی متولیانہ رہا۔ خلفائے اربعہ نے حضور اکرم کا عمل اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا اس لیے
وہی طریقہ اختیار کیا اور خلفائے اربعہ کی اتباع کرتے ہوئے اولاد فاطمہ میں سے مذکورہ برزناؤں
نے اس پر قبضہ متولیانہ کی صورت برقرار رکھی۔ علامہ قرطبی نے اولاد فاطمہ کے نام ذکر کر کے آخر
میں دوسری صورت کی نفی کر دی کہ کسی ایک فرد سے منقول یا امامت نہیں کہ فرسک پر ان کا

قبضہ مالک نہ تھا یا اسے میراث بنایا گیا ان میں سے کوئی فرد اس جاگیر کا وارث ہوا۔

اس سلسلے میں جن الفاظ سے رسول کریم کی جانب امانت کا وہم ہوتا ہے محدثین نے اس کی تردید کر دی ہے۔ چنانچہ فیض الباری ۴: ۴۶۲ اور وفاء الرافضی میں فان للہ خمسہ وللرسول کے تحت بیان ہوا ہے۔

یرید بہ دفع الوہم
الناسی من الایۃ انک
جعلت الخس الی برای الامام
مع الہیۃ تدل علی کونہ
ملکاً لرسول اللہ فاراعہ بان اضافتہ
الی رسول اللہ للقسم دون الملک

اور فیض الباری ۴: ۴۵۹ پر مذکور ہے۔

رسول کریم کو فدک کے متولی ہونے میں
مقتض کیا مالک ہونے میں نہیں۔۔۔۔۔
اور یہ بھی جان لو کہ حضرت فاطمہ کا مطالبہ
حضرت ابو بکر سے ولایت فدک کے لیے
تھا میراث اور ملک کیلئے نہیں تھا۔

قد خص رسولہ بان کانت لرسول
اللہ خالصۃ یابا ولایۃ دون الملک
الی ان قال داعلم ان محاصۃ فاطمۃ بنت
رسول اللہ من ابوبکر کانت
فی التوۃ۔

خلاصہ یہ کہ فدک مال نے تھا اور یہ مال کسی کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتا اس لیے فدک
بھی حضور کی ذاتی ملکیت نہیں تھا۔

شیعہ مفسر شیخ مقداد نے اپنی تفسیر کنز العرفان میں مال غنیمت اور مال نے کے متعلق
لکھا ہے۔

جو مال غنیمت سے جنگ کے بغیر حاصل ہو وہ
ہے اور جو جنگ سے حاصل ہو وہ غنیمت
ہے۔ ہمارا مذہب یہی ہے۔

ان ما اخذ من الکفار ان کان من غیر
قتال فهو فی وان کان مع القتال فهو غنیمۃ
وهو مذهب اصحابنا۔ (ص ۸۷)

پھر اسی تفسیر کنز العرفان میں نے کی تعریف یوں بیان کی گئی ہے۔

والصحیح ما قالہ الباق
انما ما اخذ من دامر الحرب
بغیر قتال کالذی استجلی
عنہا اہلہا وهو المسمی نفیہ میراث
من لا وارث لہ وقطاع الملک
اذا لوت کن مفسوبۃ
والاجام و بطون الادویۃ
والمرات فانہما للہ وللرسول
وبعدہ من قام مقامہ
لیصرفہ حیث یشاء من مصالحہ

(ص ۸۷)

صحیح بات وہ ہے جو امام باقر سے منقول ہے کہ
جو مال کفار دار الحرب سے بغیر لڑائی کے لیا جائے
مثلاً اس ملک کے باشندوں کو بلایا گیا
جائے وہ ملل نے ہے اور میراث ہے اس شخص
کی جس کا کوئی دوسرا وارث نہ تھا اور بادشاہوں
کی جاگیریں جو غصب شدہ نہ ہوں جنگلات
اور وادیاں اور غیر آباد زمین خدا کی اور اس
کے رسول کی ہیں رسول کے بعد اس کے قائم مقام
خلیفہ یا نائب کی ہیں وہ خلیفہ ان میں اپنی
صوابدید کے مطابق مصالح عامہ کے لیے تصرف
کرے گا۔

امام باقر کے قول کے مطابق مال نے کو میراث بھی کہتے ہیں اس میں رسول کے بعد نائب
رسول ہی قبضہ متولیانہ کے ذریعے مصالح عامہ کیلئے تصرف کا حقدار ہے۔
سید نعمت اللہ الجزائری لکھتے ہیں۔

ان اولاً من رد فدک علی ورثۃ فاطمۃ
سلام اللہ علیہما عمر بن عبد العزیز وکان
معاویۃ اقطعہا مروان بن الحکم
وعثمان بن عفان ویزید بن معاویۃ و
جعلہا بیہم ثلاث ثم قبضت من ورثۃ
فاطمۃ فردھا سفاخ ثم قبضت منہم فردھا
علیہم المامون و قبضت فردھا علیہم
المستنصر ثم قبضت فردھا علیہم

پہلے شخص جنہوں نے فدک حضرت فاطمہ کے
ورثہ کو لوٹا یا وہ عمر بن عبد العزیز تھے اور
امیر معاویہ حضرت عثمان اور یزید نے اس
کے تین حصے کر ڈٹے تھے اور امیر معاویہ نے
مروان بن الحکم کو ایک حصہ دے دیا تھا۔
پھر ان سے لے لیا گیا اور خلیفہ سفاخ نے
لوٹا یا پھر چھین لیا گیا پھر مامون نے لوٹا یا پھر
چھین لیا گیا پھر واثق نے لوٹا یا پھر چھین لیا گیا

المعتقد ثم قبضت منهم فردھا
عليہم المعتقد ثم قبضت فردھا
عليہم الداحی -
(انوار نعائیر ۱۶:۱)

پھر مستغفر نے لوٹا یا پھر چھین لیا گیا پھر معتقد نے
لوٹا یا پھر چھین لیا گیا پھر معتقد نے لوٹا یا پھر چھین
لیا گیا پھر راضی باللہ نے لوٹا یا۔

یہ روایت اور عینی فیض الباری اور قرطبی کی روایت کا مضمون ملتا جلتا ہے شیعہ
سنی دونوں طرف کی روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ تمام حکام قواء بنو امیہ کے ہوں یا بنو عباس
کے فدک کو میراث نہیں سمجھتے تھے۔ اس پر جس کا قبضہ رہا متولیانہ رہا۔ مالکانہ نہیں۔ اگر یہ
کسی کی ذاتی ملکیت ہوتی تو خلفاء یقیناً اس کے قبضہ میں رہنے دیتے۔ اس لیے اہل بیت کے
جن افراد کو یہ لوٹا یا گیا ان کا قبضہ متولیانہ تھا۔

انوار نعائیر کی روایت میں دو باتیں ایسی ہیں جنہیں غلط بیانی کہنا چاہیے ممکن ہے تقریر
کے طور پر ایسا کیا گیا ہو۔ اول یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے حضرت فاطمہ کے ورثاء کو فدک لوٹا
دیا تھا یہ بات خلاف واقعہ ہے مشکوٰۃ باب الفی میں اس کی تفصیل درج ہے بقدر ضرورت
حصہ حدیث یہ ہے۔

ثم اقطعها مردان ثم صارت
لعمر بن عبد العزيز فذات امرا
منعه رسول الله فاطمه ليس لي بحق
واني اشهدكم اني ردتها على ما
كانت يعني على رسول الله واني
بكم وعمر -

پھر مردان نے باغ فدک کاٹ لیا تھا۔ پھر عمر
بن عبدالعزیز کے قبضہ میں آیا تو انہوں نے کہا
میراثیال ہے کہ جو فدک مختور نے فاطمہ کو نہیں
دیا تھا وہ خاص میراثی کیسے بن گیا۔ اس لیے
میں تمہیں گواہ کرتا ہوں کہ میں فدک کو اسی طریقہ
پر لوٹاتا ہوں جس پر رسول کریم کے زمانہ میں اور
شیعین کے زمانہ میں تھا۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ عمر بن عبدالعزیز نے فدک کی آمدنی کی تقسیم کا معاملہ اس طریقہ
کی طرف لوٹا یا جو رسول کریم اور شیعین کے زمانہ میں اختیار کیا جاتا رہا۔
فدک کے ٹکڑے کرنے کی نسبت حضرت عثمان کی طرف کرنا بھی غلط ہے اشعة اللامعات

میں اکٹھے۔

وظاہر اس است کہ اس در زمان سلطنت مردان شد

فدک کی آمدنی کی تقسیم کے لیے جو طریقہ کار رسول کریم نے اختیار فرمایا تھا اسی کا اتباع شیعین
بلکہ خلفاء ماربعہ نے کیا۔ شیعہ کتب میں اس کی تائید ملتی ہے۔ مثلاً

وكان رسول الله ياخذ غلتهما فند
اليهم منها ما يكفيهم ثم فعلت
الخلفاء بعده كذلك الى ان ولي
معاوية فاقطعها مروان
ثلاثها بعد الحسن ثم خصت
لها في خلافته وتداولها
الى ان انتهت الى عمر بن عبد
العزيز فردھا عليہم ابو العباس
سفاح ثم قبضها والداه
موسى وهارون ثم
توزن في ابدى بنى عباس
الى سامان المامون فردھا اليهم
وبينت الى عهد المنصور فاقطعها عبد الله
ودوي ان كان فيها احدى عشر نخلة عزسها
رسول الله بيده فكانت بنو فاطمه يحدون ثمرها الى
الحجاز - حيدر شمس بنو البلاذري ۲۹۶:۲ ذرة النخلة ص ۳۳

اس روایت سے ظاہر ہے کہ خلفاء نے وہی طریقہ جاری رکھا جو نبی کریم نے اختیار کیا تھا
اور بعد میں حکام وقت بارغ فدک میں تداخل کرتے اور ہاتھوں ہاتھ بٹاتے رہے۔ یہ بیعت اس
امر کی بین سے دلیل ہے کہ فدک کسی کی ذاتی ملکیت میں نہیں تھا۔ اور اولاد فاطمہ کو لوٹانا محض

ان کی منقولہ جائیداد سے ہوتا تھا۔ اگر کسی کی ملکیت ہوتی تو اس میں میراث جاری ہوتی اور جس کے قبضہ میں جاتا اس کی اولاد میں شرعی طریقہ پر تقسیم کیا جاتا۔ مگر ایسا کبھی نہیں ہوا۔ حکام وقت دوسروں کی ملکیت میں ایسا عمل کیوں نہیں کرتے تھے صرف فدک کے معاملہ میں یہ رویہ اختیار کرنا عدم توریت کی مبین دلیل ہے۔ پھر ای حدیدی شرح نہج البلاغہ ۲: ۲۹۹ پر یوں تفصیل دی گئی ہے۔

وكان ابوبكر يأخذ غلتهما
في دفع اليهم منها ما يكفيهم
ويقسم الباقي وكان عمر
كذلك ثم كان عثمان
كذلك ثم كان علي كذلك
فلما ولي الامير معاوية
بن ابي سفيان اقطعها مروان
بن الحكم شتمها واقطع
عمر بن عثمان ثلثها واقطع يزيد
بن معاوية ثلثها وذلك بعد موت حسن
بن علي فلم يزلوا يتداولونها حتى خلصت
كلها لمروان بن الحكم ايام خلافتها۔

اور ابو بکر صدیق کا طریقہ یہ تھا کہ فدک کی آمدنی
اہل بیت رسول کی ضروریات پر خرچ کرتے
تھے بچ کر تباہ و باہ خدا میں تقسیم کر دیتے پھر
حضرت عمر حضرت عثمان اور حضرت علی کے
عہد میں یہی معمول رہا۔ پھر امیر معاویہ کے عہد
میں مروان نے تہائی فدک اپنے نام خاص کر
لیا اور تہائی حصہ عمر بن عثمان نے اپنے لیے محفوظ
کر لیا پھر تہائی یزید نے اپنے لیے خاص کر لیا یہ
نام سمجھے غریب حسن بن علی کی وفات کے بعد
کئے گئے۔ پھر فدک دست بدست چلتا رہا
حتیٰ کہ مروان کے عہد میں سارا فدک اس کے
قبضہ میں چلا گیا۔

اسی قسم کا بیان فیض الاسلام شرح نہج البلاغہ منظرہ علی نقی ۵: ۹۹۰ پر ملتا ہے۔

ابو بکر صدیق۔ اس کا ذہل بیت بقدر کفایت دیتے
تھے ان کے بعد خلفائے نبوی طریقہ جاری رکھا۔
امیر معاویہ کے زمانہ تک یہی طریقہ جاری رہا۔ پھر
امام حسن کے بعد مروان نے ایک تہائی خود لے لیا۔

خلاصہ:- ابو بکر غلمہ و سودان آں را گرفتہ
بقدر کفایت بابل بیت داد و خلفاء بعد
ہم بر آن اسلوب رفتار نمودند تا زمان معاویہ
کہ ثلث آں را بعد از امام حسن مروان داد

اسی طرح کی تفصیل شرح نہج البلاغہ میثم بحرانی ص ۵۲۳ پر ملتی ہے۔

صاحب درۃ النجفیہ، ابن ابی الحدید، علی نقی اور میثم بحرانی چاروں جوئی کے شیعہ کے علمائے
شہادت دی کہ

(۱) رسول کریم فدک کی آمدنی سے اہل و عیال کی ضرورت کے مطابق مال لے لیتے تھے باقی
تقسیم کر دیتے تھے۔

(۲) حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی نے بالکل وہی طریقہ جاری رکھا۔

(۳) امیر معاویہ کے زمانے میں مروان نے تہائی حصہ اپنے قبضہ میں کر لیا۔

(۴) حضرت علی اور امام حسن فدک کے معاملہ میں نبی کریم اور خلفائے ثلاثہ کے ساتھ کالی طور
پر متفق رہے۔

اس لیے اگر خلفائے ثلاثہ کو فدک کے بارے میں مجرم قرار دیا جائے تو حضرت علی کو اس
جرم سے بری قرار دینے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔

اس سلسلے میں حضرت نور شاہ کاشمیری کا بیان خالی از فائدہ نہ ہوگا۔ فرماتے ہیں۔

والحال ان علیاً و عثمان
ایضاً ہمیشہ علی ما فعلہ
الشیخان و حکم انرا فضیلاً
ذہب عند السفاح الخلیفۃ
العباسی فقال انی مظلوم
فاجرتنی قال الخلیفۃ
من ظلمک قال ابوبکر و عمر
فی ترکۃ النبی و فسأل الخلیفۃ
عند من التذک بعدھا قال
عند عثمان قال ثم عند من قال عند علی و
هكذا قال الخلیفۃ فای خصوصیتہ ابی
بکر و عمر فسکت الدافعی الملعون فامر

حال یہ ہے کہ حضرت علی اور عثمان بھی شیعین
کے طریقہ پر چلے۔ اور بیان کیا گیا ہے کہ ایک
شیعہ عباسی غلیفہ سفاح کے سامنے پیش ہوا
اور فریاد کی کہ میں مظلوم ہوں میری داد رسی
کیجئے۔ غلیفہ نے پوچھا تجھ پر کس نے ظلم کیا ہے
کہنے لگا ابو بکر اور عمر نے میراث نبوی کے معاملے
میں مجھ پر ظلم کیا ہے غلیفہ نے پوچھا ابو بکر اور عمر
کے بعد فدک کس کے پاس گیا کہنے لگا عثمان
کے پاس پوچھا پھر کہا علی کے پاس اسی طرح
پے درپے تین جن کے پاس پہنچا غلیفہ نے کہا
پھر اس ظلم میں ابو بکر و عمر کی خصوصیت کونسی ہے
شیعہ مسائل لا جواب ہوگی غلیفہ نے اس کا

الخليفة بقطع رأسه فقطع - وقد تكلموا بنحو الخاری فی حدیث الباب وقال السيد السمرهودی ان نزاع فاطمة لم يكن فی تحصیل التركة و تلکها بل قول الوقف (مرفی مذی ۳۸) خلیفہ سفلح نے مظلوم کی داد رسی جس شکل میں کی اس کے متعلق تعجب تو ہوتا ہے مگر اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ

- (۱) اس نے شیخین پر بہتان لگایا۔ اور انکی سیرت کو مجروح کیا۔
 - (۲) اس کے اپنے بیان کے مطابق حضرت علی بھی مجرم ٹھہرتے ہیں۔
- اور یہ حرکت قتل سے کم نہیں اس لیے اس کا قصاص لیا گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ فدک کے بارے میں شیخین پر بہتان لگانا حضرت علی کو بھی اسی جرم کا مرتکب قرار دینا ہے۔ خواہ ان کا نام دیا جائے۔ کیونکہ چاروں خلفاء کا رویہ اس سلسلے میں وہی رہا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار فرمایا تھا۔

انبیاء علیہم السلام کی میراث

نبوت کے اعتبار سے انبیاء علیہم السلام دو حیثیتیں رکھتے ہیں اول ظاہری جو قالب ہے دوم باطنی جو قلب ہے۔ باطنی پہلو سے ملائکہ اور وحی کے ذریعے احکام خداوندی حاصل کرتے ہیں اور ظاہری حیثیت سے وہ احکام مخلوق تک پہنچاتے ہیں۔ ظاہر کے اعتبار سے وہ فرشتی ہوتے ہیں اور باطن کے اعتبار سے عرشی ہوتے ہیں۔ فرشتی کی حیثیت سے وہ انسانوں سے مشابہ ہوتے ہیں کھانا پینا، بیماری صحت اہل و عیال وغیرہ انسانی اوصاف ہیں اور عرشی ہونے کی حیثیت سے ملائکہ سے مشابہت رکھتے ہیں کہ ان کے قلوب پر نہ غفلت طاری ہوتی ہے نہ نیند۔ ان کے قلوب کا تعلق رب العالمین سے ہر وقت وابستہ رہتا ہے۔ اسی وجہ سے انہیں لامتناہی علم نبوت کا خزانہ ملتا ہے۔ جب دنیا اور دولت دنیا کی غلاظت سے ان کے قلوب

طوٹ نہیں پڑتے۔ نہ غر سے مشابہت کی وجہ سے ان کے قلوب غفلت معصیت اور مال و دولت کی محبت سے پاک ہوتے ہیں ایک دل میں دو متضاد محبتیں جمع نہیں ہو سکتیں۔ انبیاء کا ترازو اور ان کی دولت علوم نبوت ہیں دنیوی مال و دولت سے ان کا تعلق عارضی اور وقتی ہوتا ہے جو محض حفاظت بدن اور اہل و عیال کے لیے ہوتا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں نقل کیا گیا ہے۔ حضور اکرمؐ نے فرمایا کہ مجھے یہ حکم نہیں دیا گیا کہ مال جمع کروں اور تاجروں میں شمار ہو جاؤں بلکہ مجھ پر یہ وحی کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تسبیح اور حمد بیان کرو اور سجدہ کرنے والوں میں سے ہو جاؤ اور مرتے دم تک اپنے رب کی عبادت کرو۔

عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله ما وحي الي ان اجمع المال واكون من التاجرين ولكن ادنى الى ان سبح بعد ربك وكن من الساجدين واعبد ربك حتى ياتيك اليقين (مذی ۳۸)

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ سابق امتوں کی ہلاکت کا سبب دولت کی فراوانی تھی۔ دولت کے نشہ نے انہیں خدا سے دور کیا اور غلامانے انہیں عذاب میں مبتلا کیا۔ تو جو میراث اللہ سے دور کرنے والی ہو وہ انبیاء کی میراث کیونکر بن سکتی ہے۔ مال کی ایک صورت ازواج مطہرات کے سکونتی مکان تھے۔ یہ اموات المؤمنین کی ذاتی ملکیت تھے۔ ان کی ملک میں ہر مع قبضہ دئے گئے تھے جس کا قرآن مجید شہید ہے۔

وقرن فی بیوتكن اور اپنے گھروں میں جی رہو بیوت کی نسبت حضورؐ کی طرف نہیں بلکہ ازواج مطہرات کی طرف کی گئی ہے۔ قرآن کی بیان کردہ اس حقیقت سے مسلمان خوبی واقف تھے۔ چنانچہ باجماع سنی و شیعہ ثابت ہے کہ قرب و فوات کے وقت امام حسن نے حضرت عائشہؓ سے اس امر کی اجازت طلب کی کہ رسولؐ میں دفن کئے جائیں۔ یہ مطالبہ اسی وجہ سے تھا کہ وہ مکان حضرت عائشہؓ کی ذاتی ملکیت تھا۔

حضرت سلیمان اور ملکہ سبا کے معاملے میں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کفار بھی اس حقیقت سے واقف تھے کہ انبیاء علیہم السلام مال جمع نہیں کیا کرتے چنانچہ ملکہ نے حضرت سلیمان کی خدمت میں امتحان مال کثیر بھیجا تھا۔ انی مرسلۃ الیہم بحدیثنا ظہرۃ یم یرجع المرسلون۔

اور اس کے جواب میں حضرت سلیمان نے یہ فرمایا

اتمدون بمال فما اتنى الله خير مما اتاكم

لفظ میراث کے متعلق مختلف راہیں ظاہر کی گئی ہیں مثلاً

۱۔ لفظ میراث مشترک ہے مال، علم اور منصب میں۔

۲۔ میراث حقیقت لغوی ہے مال میں اور مجاز ہے علم میں۔

شیعہ حضرات کا مؤقف یہ ہے کہ وراثت مال میں حقیقت ہے اور علم میں مجاز ہے اور حقیقت کو ترک کر کے مجاز کی طرف جانے کی ضرورت نہیں۔

اہل السنن کہتے ہیں کہ یہ لفظ مشترک ہے مال، علم اور منصب میں سلامہ آلودی کہتے ہیں

وراثت کا حقیقت لغوی ہو ہم تسلیم نہیں کرتے

بلکہ یہ حقیقت عام ہے جو علم، منصب اور مال

کو بھی شامل ہے۔ بات صرف اتنی ہے کہ غلبہ

استعمال کی وجہ سے عرف فقہاء میں مال سے

مختص ہو گئی ہے جیسے دوسری منقولات

عرضیہ کا معاملہ ہے۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ

میراث مال میں حقیقت ہے اور علم میں مجاز

ہے تو پھر بھی وہ مجاز منعارف و مشہور ہے

بالخصوص استعمال قرآنی میں تو حقیقت کے

مساوی ہے۔

لا نسلم كون الميراث حقيقة لغوية في

المال بل هي حقيقة فيما يعر وراثته العلو

المنصب (نبوت) والمال وانما صارت

لغبة الاستعمال في عرف الفقهاء

مختصة بالمال كالمنقولات

العرضية ولو سلمنا

ان الميراث مجازاً في العلو

فهو مجاز متعارف مشہور خصوصاً في

استعمال القرآن المجید بحیث

يساوى الحقيقة

(روح المعاني ۱۶: ۴۶)

حقیقت یہ ہے کہ میراث کو مال سے مختص کرنا قرآن کے خلاف ہے مثلاً ارشاد ربانی ہے۔

۱۔ ثمر اور ثمن الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا

۲۔ تخلف من بعدهم خلف ورثوا الكتاب

۳۔ ان الذين ارثوا الكتاب من بعدهم

ان آیات میں یہ لفظ علی میراث کیلئے بولا گیا ہے۔ اس کے علاوہ قبضہ ملک پر بھی قرآن حکیم میں میراث کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ جیسے

۱۔ ان الارض لله يورثها من يشاء من عباده

۲۔ لله ميراث السموات والارض

شیعہ کا استدلال یہ ہے کہ میراث کا لفظ مال مکتب کیلئے بولا جاتا ہے جو وارث کو بلا کسب ملتا ہے اور علم کسی چیز ہے مذکورہ بالا دو آیتیں اس استدلال کو رد کرتی ہیں۔ آیت اول کسب کے قصہ کی تردید کرتی ہے لفظ میراث ہو جو دے مگر کسب موجود نہیں دوسری آیت پر شیعہ کے استدلال کی روشنی میں غور کیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ زمین و آسمان کسی اور ہستی کے مال مکتب تھے۔ جس کے مرنے کے بعد اللہ تعالیٰ کو بلا کسب وراثت میں ملے۔ کیا کوئی ذی ہوش انسان یہ سوچ سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ وراثت کا لفظ اس چیز پر بولا جاتا ہے جو بلا قیمت اور بغیر احسان کے حاصل ہو جائے۔ جیسا کہ امام راغب نے لکھا ہے۔

واستعمل لفظ الوسا اذ لم تكن ذلك بخير ثمن ومنته

(مفردات ص ۵۴)

شریف مرتضیٰ علم الہدی نے شافی میں یہ نکتہ اٹھایا ہے کہ لفظ میراث جب مطلق بولا جائے تو مراد مالی میراث ہوتی ہے اس اصول کو صاحب اصول کافی نے رد کیا ہے چنانچہ اصول کافی ص ۳۵ پر لکھا ہے۔

قال ابو عبد الله عليه السلام ان سليمان

دمث داود دان محمد اوصات

امام جعفر نے فرمایا حضرت سلیمان، حضرت داؤد

کے وارث ہوئے اور حضرت محمد حضرت سلیمان

کے وارث ہوئے۔

سلیمان

یہاں لفظ وراثت مطلق استعمال ہوا ہے اگر شریف مرتضیٰ کا استدلال درست ہے تو یہ بتایا جائے کہ حضرت سلیمان سے صدیقیوں بعد حضور اکرمؐ کو ان کا کونسا مال ورثے میں ملا

مقتضی ظاہر ہے کہ اس سے مراد علوم نبوت اور منصب نبوت ہے حقیقت یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام

کی علمی میراث پر متقدمین سخی اور شیعہ متفق ہیں بعد کے شیعہ نے انبیاء کی مالی میراث کا عقیدہ ایجاد کیا ہے۔ چنانچہ اصول کافی ص ۵۷ باب العالم والمتعلم میں صاف لکھا ہے۔

۱۔ عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ
ان العلم وراثۃ الانبیاء ان الانبیاء
لم یورثوا دیناراً ولا درهما
ولکن اورثوا العلم فمن اخذ منه
اخذ بحظ وافد۔

۲۔ اصول کافی ص ۶۱ باب صفت العلم۔

عن ابی عبد اللہ قال ان العلماء وراثۃ
الانبیاء وذلك ان الانبیاء لم یورثوا
درهما ولا دیناراً واما اورثوا احادیث
من احادیثهم فمن
اخذ بشئ منه فقد اخذ
خطا وافدا۔

۳۔ من لایحضرہ الفقیہ ۲: ۴۶۶ حضرت علی نے اپنے بیٹے محمد بن حنفیہ کو وصیت کرتے ہوئے فرمایا۔

تفقه فی الدین۔ فان الفقہاء وراثۃ
الانبیاء۔ ان الانبیاء لم یورثوا
دیناراً ولا درهما ولكنهم
ورثوا العلم فمن اخذ منه
اخذ بحظ وافد۔

بیٹا! دین کا فہم حاصل کر حقیقت یہ ہے کہ فقہاء ہی انبیاء کے وارث ہوتے ہیں کیونکہ انبیاء درہم و دینار کا وارث نہیں بناتے لیکن علم کا وارث بناتے ہیں جس نے علم حاصل کیا اس نے بہت بڑا حصہ حاصل کیا۔

ان احادیث میں دو لفظ خاص طور پر قابل غور ہیں اہل انما، جو کلمہ صر ہے درہم و دینار، جو دفعہ وہم کے لیے ہے کیونکہ ان الانبیاء لم یورثوا دیناراً ولا درهما سے یہ وہم پیدا

ہو سکتا تھا کہ انبیاء کی کوئی میراث سرے سے ہوتی ہی نہیں اس لیے کہ اس وہم کو دور کیا گیا کہ میراث تو ہوتی ہے مگر مالی نہیں بلکہ علوم نبوت اور ان کی احادیث میں ایک اور وہم پیدا کیا جاتا ہے کہ ہاں یہ درست ہے کہ نفی درہم و دینار کی ہے۔ زمین مکان اور جائداد کی نفی نہیں مگر نہ ان کے لفظ سے ہر قسم کے وہم کو دور کر دیا گیا اگر زمین مکان وغیرہ انبیاء کی میراث ہوتی تو کلام یوں ہونا چاہیے تھا وکن اورثوا العلم والدار والارض والبساتین مگر حدیث میں وکن اورثوا العلم کہہ کر بات صاف کر دی کہ علم کے بغیر کوئی اور میراث ہوتی ہی نہیں۔

پھر عربی زبان میں لفظ انما صر کے لیے بولا جاتا ہے یعنی اپنے متصل یا بعد کو اس کے مابعد پر بند کر دیا ہے۔ اس لیے انما اورثوا احادیث من احادیثہم میں میراث نبوت کو احادیث میں بند کر دیا یعنی میراث انبیاء ان کی احادیث کے علاوہ کوئی دوسری چیز سرے سے ہے ہی نہیں۔ ورنہ انما کا صر باطل ہو گیا اور اس کا کوئی مطلب ہی نہ رہا۔ اس علمی جواب سے بہت کر اگر محض عقلی طور پر سوچا جائے تو صاف ظاہر ہے کہ سونے چاندی کی نفی سے مراد دنیا کی ہر قسم کی دولت کی نفی ہے۔ یہی دو چیزیں دولت دنیا کی اصل ہیں۔ انہیں سے جائداد خریدی جاتی ہے۔ اور جائداد بیچ کر سونا چاندی حاصل کرتے ہیں۔ اس لیے سونا چاندی کی نفی سے دنیوی دولت کی نفی ہو گئی۔ خواہ وہ جائداد غیر منقولہ ہی کیوں نہ ہو کیا سونا چاندی ہی دولت دنیوی ہیں اور مکان زمین جاگیر دولت اخروی ہیں۔ اگر ایسا نہیں تو زمین اور جائداد کو دنیوی دولت سے مستثنیٰ کرنے کی آخر وجہ کیا ہے؟

ایک اور سوال اٹھایا جاتا ہے کہ علماء تو انبیاء کے علم کے وارث ہوتے ہیں مگر مال کے وارث ان کے قریب ہوتا ہوتا ہے پہلی بات یہ ہے کہ انبیاء جب مالی میراث چھوڑتے ہی نہیں تو قریب ہندوں کو مالی میراث ملے گی کیا؟ دوسری بات جو ذرا نازک ہی ہے کہ علوم نبوی جو جہیل کے ذریعے اللہ تعالیٰ سے ملتے ہیں وہ تو لے جائیں انبیاء اور قریب ہندوں کے حصہ میں وہ چیز آئے جو گھٹیا۔ چند روزہ۔ خدا سے دور کرنے والی اور تباہی کی طرف لے جانے والی ہے۔ یہ تقسیم کا اصول خاندان نبوت کے متعلق نہیں تو اور کیا ہے۔

اصول کافی کی احادیث سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ متقدمین شیعہ اس حقیقت پر ایمان رکھتے تھے کہ انبیاء کی مالی میراث کوئی نہیں ہوتی۔ بعد والوں نے ہنگامہ آرائی کیلئے اس میں ایک مٹی راہ نکال لی چنانچہ شیعہ محدث سید نعمت اللہ جزائری نے انوار ثانیہ ۱: ۳۴ پر لکھا ہے۔

ان الانبياء من حيث النبوة لم يرثوا
الا العلم واما من حيث الانسانية والبنية
فيجوز ان يخلفوا شيئا من الاموال

یقیناً انبیاء باعتبار نبوت کے علم کے بغیر کسی چیز کا وارث نہیں بناتے مگر باعتبار بشریت کے مالی ورثہ چھوڑ جاتے ہیں۔

محدث صاحب کی مکتہ آفرینی قابل داد ہے مگر اس کے کئی پہلو قابل غور ہیں۔

(۱) محدث صاحب کا قول اصول کافی میں بیان کردہ احادیث کے مخالف ہے۔ اور اصول کافی امام غائب کی مصدقہ کتاب ہے۔

(۲) یہ مکتہ محدث صاحب کی ذاتی رائے ہے اور اصول کافی کی ایک روایت رسول خدا کی حدیث ہے جس کے راوی امام جعفر ہیں۔ دوسری روایت امام جعفر کا قول ہے۔ اور تیسری حضرت علی کا قول ہے۔ اس لیے اگر محدث صاحب کا مقام رسول خدا اور ائمہ معصومین سے بلند تر ہے تو اسے مان لو ورنہ اسے ٹھکرانا ہی پڑے گا۔

(۳) نبوت اور بشریت پر غور کیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ بشریت پہلے تھی نبوت بعد میں ملی۔ اور بشریت پر نبوت کا غلبہ ہو گیا اور ایسا ہونا چاہیے تھا۔ اگر بشری اوصاف جو تابع نفس بشری ہیں بعد نبوت بھی باقی رہیں تو نبی سے نفسانی خواہشات کے تحت گناہ کا صدور مثلاً زنا۔ چوری۔ قتل۔ جھوٹ۔ حرام کھانا۔ دھوکہ دینا۔ عبادت میں کوتاہی کرنا وغیرہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ اگر یہ تسلیم نہ کیا جائے تو مال جمع کرنا جو تابع نفس بشری ہے اسے کیوں تسلیم کیا جائے۔ اگر اول الذکر اوصاف نفسانی بدل گئے تو مال جمع کرنے کا نفسانی وصف کیوں نہ بدل گیا۔ اس لیے حقیقت یہ ہے کہ اوصاف بشری بدل گئے اوصاف ملکی پیدا ہو گئے۔ مگر اوصاف کے بدلنے سے ذات اور ماہیت نہیں بدلی۔ نبی بشر ہوتا ہے اور بشر ہی رہتا ہے مگر

اس کے اوصاف بشری جو تابع نفس ہوتے ہیں بدل جاتے ہیں اس لیے جہاں دوسرے اوصاف بدلے وہاں مال جمع کرنے کا تابع نفس وصف بھی بدل گیا جب مال جمع کرنے کا وصف باقی نہ رہا تو مال پیچھے چھوڑ جانے کا سوال باقی نہیں ہوتا۔

مؤخرین شیعہ نے اصول کافی کی روایات کا توڑ ایک اور نکال لیا کہ حدیث کے رواۃ میں ایک راوی ابو البختری ہے اور وہ کذب الناس ہے۔ اس لیے اس کی روایت کردہ حدیث بھی جھوٹی اور موضوع ہے قابل تسک نہیں۔ صاحب فلک التجا نے یہی بیان کیا ہے۔ یہ اصول تو درست ہے کہ راوی کذب الناس ہو تو حدیث قابل تسک نہیں ہوتی۔ مگر اس اصول کا اطلاق یہاں نہیں ہو سکتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث اصول کافی میں پائی جاتی ہے اور اصول کافی کا مقام شیعہ دنیات میں یہ ہے۔

(۱) یہ کتاب غیبت صغریٰ کے زمانے میں سفیروں کے ذریعے امام مہدی کے سامنے پیش کی گئی تھی اور امام نے اس کتاب کی تصدیق ان الفاظ میں کی کہ هذا کتاب شیعتنا اس لیے خواہ راوی جھوٹا ہو اس کتاب میں درج شدہ روایت کی تصدیق جب امام نے کر دی تو اس کی تکذیب دراصل امام مہدی کی تکذیب ہے۔ اس لیے لوگ جو اصول کافی کی حدیث کی تکذیب کرتے ہیں وہ حقیقت میں امام مہدی کی تکذیب کرتے ہیں۔ خدا جانے شیعہ امام معصوم کے انکار اور اس کی تکذیب کی جرأت کیسے کرتے ہیں۔

(۲) علامہ قزوینی نے اصول کافی کی حیثیت یوں بیان کی ہے۔

الحق کتاب کافی عمدہ کتب احادیث اہل بیت
علیہم السلام است و مصنف آن ابو جعفر محمد بن
بیقوب بن اسحاق رازی کلینی کہ مخالفان نیز
اعتراف کمال فضیلت او نموده اند از روئے
احتیاط تمام آنرا در سنت سال تصنیف کردہ
در زمان غیبت صغریٰ حضرت صاحب الزمان
علیہ وسلم اہم صلوات الرحمن کر شست و نہ سال
حقیقت یہ ہے کہ "کافی" اہل بیت کی کتب احادیث
میں سے عمدہ کتاب ہے اس کا مصنف ابو جعفر
محمد بن یعقوب رازی کلینی ہے جس کے کمال
کا اعتراف اس کے مخالف بھی کرتے ہیں نہایت
احتیاط سے ۲۰ سال میں یہ کتاب مکمل کی غیبت
صغریٰ کے زمانے میں جو ۹۹ برس تقابلاً سفیروں
کے ذریعے امام غائب سے لوگ بات چیت

بودہ و دران زماں مومنان عرض مطلب می
کردند بتوسط سفراء یعنی خبرآوردندگان از
آنحضرت و ایشان چہا کس بودہ اند و بتبرغیب
ایشان و کلائے بسیار بودہ اند کہ اموال از شیعیہ
امامیہ گرفتند و می رسانیدند و محمد بن یعقوب در
بغداد نزدیک بودہ و در سال فوت آخر سفر
ابوالحسن علی بن محمد اسمری کہ سال سرحد و سبت
و نو بجری باشد فوت شدہ یا یک سال قبل ازال
پس می تواند بود کہ اس کتاب مبارک بنظر اصلاح
آن حجت خدا تعالی رسیدہ باشد۔

(صافی شرح اصول کافی ۱: ۴)

(۲) مزلاجہ تحقیق کی فارسی شرح کے مقدمہ میں فائدہ عا کے تحت اصول کافی کے متعلق
لکھا ہے۔

و ہم بنیں احادیث مرسلہ محمد بن یعقوب کلینی
و محمد بن بابویہ قمی بلکہ جمیع احادیث ایشان
کہ در کافی و من لا یحضرہ الغیبہ ہمہ را
صحیح می تواند خواند زیرا کہ شہادت اس دو
شیخ بزرگوار کمتر از شہادت اصحاب رجال
محبت یقیناً بلکہ بنظر است۔

اصول کافی کے متعلق ان دو عظیم گواموں کی شہادت کافی ہے کہ اس کی کوئی حدیث غلط
نہیں علامہ خلیل قزوینی تو یہاں تک کہتے ہیں کہ محمد بن یعقوب کلینی خود امام غائب کو ملا ہے ان
سے احکام سنے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے خود یہ کتاب امام کے پیش کی تصدیق کرائی۔

کتاب الفضل جزو اول ص ۱۷۷

و شاید اس سے قول امامت رحمہ اللہ خود را
صاحب زماں شنیدہ باشد و اس قصہ را
معلوم کردہ شد و ظاہر سیاق کلام مصنف
در کتاب الی آخر اس است کہ مصنف بخیرت
او علیہ السلام رسیدہ باشد

مصنف اصول کافی کا یہ مقام کہ سفر کے واسطہ کے بغیر خود امام غائب سے ملاقات کی اور
کتاب اصول کافی کا یہ مقام کہ امام صاحب الزماں نے اس کی تصدیق کی حریت زری پھر اس کتاب
کی کسی حدیث کی تکذیب کرنا درحقیقت امام مہدی کی تکذیب کرنا ہے۔

شیعہ محدثین اور متکلمین نے رواۃ حدیث کے مقام اور مرتبہ کے تعین کے سلسلے
میں ایک اصول مقرر کیا ہے۔ اس اصول کے تحت ابوالختری کی روایت تو صحیح چھوڑنا
ثابت ہوتی ہے اس اصول کا ذکر انوار نعتیہ ۲: ۲۸۴ میں ان الفاظ میں ہوا ہے۔

کما اتفق ذلک فی کثیر من خواص الائمة
عمید بن سنان و جابر جعفی من
اتھمہم اهل الرجال بالخلو و ارتقام
القول و ذلک لان الائمة علیہم السلام
انقوا الیہم من اسرار علومہم مالو
یحدثو اغیرہم من الشیعة
فاستغرب الشیعة تلک الاخبار
لعدم موافقة غیرہم لہم
علی روایتہم فطعنوا علیہم بهذا
السبب و هذا السبب هو سبب رفتحہم
و علو درجاتہم عند موالیہم فما
فیہ الجرح فهو الذی

جیسا کہ یہ پیرائے بہت سے خواص میں
واقع ہوئی ہے جیسے محمد بن سنان جابر جعفی
جن کو علمائے رجال نے خلو اور ارتقام قول
کے ساتھ متهم کیا ہے۔ اس وجہ سے ہے
کہ انہوں نے ان راویوں کو اپنے علوم کے ایسے
اسرار بتائے تھے۔ جو ان کے بغیر کسی شیعہ
کو نہیں بتائے تھے۔ شیعہ نے ان راویوں کو
عجیب سمجھا کیونکہ وہ دوسروں کے اقوال
کے مطابق نہیں تھیں اس وجہ سے ان پر
طعن کیا۔ مگر یہی طعن ائمہ کے دوستوں کے
نزدیک ان کی فضیلت اور بلندی درجات
کا سبب ہے۔ پس جس حدیث میں ان کی

فيه الممدح وقد
حققنا هذا المقام في شرح
على الاستيصار -

رجال کشی میں یہ اصول ذرا وضاحت سے بیان ہوا ہے۔

عن عبد الله بن زرارة قال قال لي ابو
عبد الله اقرأني على والدك اسلام
وقلنا انا انا عبيدك وذاتنا مني
عنك فان الناس والعهود يسارعون
الي كل من قربناه وحمدنا مكانه
لا يدخل الا ذی فی من نجده وقربه
ویرمونه بجمتنا له وقربة
ونوة منا ویرمون ادخال الا ذی
عليه وقتله ويحمدون كل من
عيسنا نحن فانما عبيدك لانك
رجل اشتهرت بنا وبميلك الينا
وانت في ذلك مذموم عند
الناس غير محمود الاثر بثودتك
لنا وميلك الينا فاجبت ان
اعبيدك ليحمدوك وامرك في
الدين وبعبيدك ونقصك و
يكون بذلك منا رافع شبرهم
عنك يقول الله تعالى اما السفينة
فكانت لساكنين يعملون في

جرح یا قتل یا ذم بیان ہوا در حقیقت وہی
ان کی مدح ہے جیسا کہ ہم نے شرح استبصار
میں اس کی تحقیق کی ہے۔

ابن زرارة سے روایت ہے کہ امام جعفر صادق
نے مجھے فرمایا کہ اپنے والد کو میرا سلام کہتا اور
اسے کہتا کہ میں تیری مدافعت کے لیے تجھ پر
عیب لگاتا ہوں کیونکہ تمام لوگ اور دشمن اس
شخص پر بیٹھے ہیں جو ہمارے قریب ہو یا ہم
اس کی تعریف کریں۔ ہم جس سے محبت کرتے
ہیں یہ لوگ اسے ایذا دینے اور قتل کرنے کے
درپے ہو جاتے ہیں اور ہم جس کے عیب
بیان کرتے ہیں اسے یہ لوگ اچھا سمجھتے ہیں۔
میں صرف اسی وجہ سے تیرے عیب بیان
کرتا ہوں کہ تو ہماری محبت اور ہماری طرف
قلبی میلان کے سلسلے میں مشہور ہو چکا ہے
اس لیے لوگ تجھے برا سمجھتے ہیں۔ میں چاہتا
ہوں کہ تیرے عیب بیان کروں تاکہ لوگ تیری
تعریف کریں اور تجھے دینی اعتبار سے اچھا
سمجھیں یہ چیزیں ہیں ان کے شر سے بچانے کا
کام ہو گا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کشتی مسکینوں
کی تھی جو سمندر میں مزدوری کرتے تھے۔ میں نے
چاہا کہ اسے عیب وار بنا دوں الخ واللہ

البحر فاسرحت ان اعليها
الي ان قال قافهم المثل
يرحسك الله فانك احب
الناس الي واحب اصحاب الي حيا ميتا
فانك افضل السفن ذلك البعير ليقام الناحزون
من ورائك ملكا ظورا غصوبا يارب عبور كل

سفينة سالمة نزد من بحر الهدى ياخذها غصبا
زرارة کے بیٹے کے ہاتھ امام نے جو پیغام زرارة کے نام بھیجا ہے۔ اس میں ابہام
ہے دوسری روایت میں لفظ اسیدلت کی تفصیل بیان ہوئی ہے مثلاً رجال شئ ۹۸
امام جعفر فرماتے ہیں۔

كذب على والله كذب على لعن الله
نزاره لعن الله نزاره لعن
الله زرارة -
پھر اسی کے صکت پر لکھا ہے۔

عن ابی عبد الله عليه السلام
قال (الراوى) دخلت عليه فقال
مق عهدي بزرارة قال قلت ما رأيت
منذ ايام قال لا تبالي وان مرض
فلا تعده وان مات فلا تشهد جنازته
قال قلت متعجبا مما قال نعم
نزاره شر من اليهود والنصارى
ومن قال ان مع الله ثالث
ثلاثا -

تجھ پر دم کرے خوب سمجھ لے کہ تو بھی اسی کی مانند
ہے تو میرا اور میرے اصحاب کا محبوب ہے۔ زندگی
میں بھی اور بعد موت بھی۔ تو اس بحر موحل میں
بہترین کشتی ہے اور تیری بیچے ایک ظالم بادشاہ
لگا ہوا ہے جو ہر ایسی کشتی کی تاک میں بیٹھا ہے
جو ہدایت کے سمندر میں وارد ہوتی ہے تاکہ اس
پر غاصبانہ قبضہ کر لے۔

۹۸
زرارة کے بیٹے کے ہاتھ امام نے جو پیغام زرارة کے نام بھیجا ہے۔ اس میں ابہام
ہے دوسری روایت میں لفظ اسیدلت کی تفصیل بیان ہوئی ہے مثلاً رجال شئ ۹۸
امام جعفر فرماتے ہیں۔

مجھ پر جھوٹ باندھا ہے غلطی کی قسم مجھ پر جھوٹ
باندھا ہے اللہ زرارة پر لعنت کرے لعنت
کرے لعنت کرے۔

راوی کہتا ہے میں امام جعفر کے پاس گیا پوچھا
زرارة سے کب ملاقات ہوئی میں نے کہا کئی روز
سے اسے نہیں دیکھا فرمایا کچھ پروا نہیں۔
اگر وہ بیمار ہو جائے تو اس کی عیادت نہ کرنا۔
اگر وہ مر جائے تو اس کے جنازہ میں شریک نہ
ہونا۔ میں نے تعجب سے پوچھا کس کی بات
کر رہے ہیں فرمایا ہاں زرارة کی بات ہے وہ
یہود و نصاریٰ سے برا ہے اور تین خدا ماننے
والوں سے بھی برا ہے۔

پھر اسی رجال کئی کے صلہ پر

قال (زراره) قلت التحيات
والصلوة قال التحيات والصلوة
فلما خرجت ضرطت في لحيته
وقلت لا يقلم ابدا۔

پھر اسی کے صلہ پر ہے۔

خان زرارہ ... قال ليس من ديني
ولا من دين آباء۔

زرارہ کہتا ہے میں نے امام سے کہا التحیۃ والصلوۃ
فرمایا التحیۃ الخ جب میں باہر نکلا تو میں نے
امام کی دائرہ میں پاؤں مارا اور کہا خدا تجھے کبھی
فلاح نہ دے۔

امام نے فرمایا زرارہ نہ میرے دین پر ہے نہ
میرے آباک دین پر ہے۔

اور حق الباقین ص ۶۲ پر ملتا باقر مجلسی نے لکھا ہے کہ زرارہ اور ابو بصیر دونوں شیعہ
کے نزدیک اجماعی کافر ہیں۔ اور امام جعفر نے برداشت رجال کئی زرارہ کو ملعون اور دین ائمہ
سے خارج قرار دیا۔ یہ اعیان کی تفصیل ہے تو اس کا ملعون ہونا، کافر ہونا، یہود و نصاریٰ سے
بدتر ہونا دراصل اس کے فضائل میں جو عیب کے پردے میں بیان ہوئے ہیں۔ اور لطف
یہ ہے دین شیعہ کا قریباً ۹ حصہ اسی زرارہ اور ابو بصیر کی روایات پر مبنی ہے۔ جب ان اجماعی
کافروں کی روایات قابل قبول ہی نہیں بلکہ سرائیکھوں پر تو ابو الجحزی کے ایک وصف اکذب
البریہ کی وجہ سے اس کی روایت کو رد کیوں کیا جائے۔ کیا اس وجہ سے کہ اسے
کافر اور ملعون نہیں کہا گیا اس لیے وہ زیادہ ثقہ نہیں؛ مگر اکذب البریہ کے وصف کو بھی
معمولی نہیں سمجھنا چاہیے۔

یہاں ایک بات ذرا عجیب معلوم ہوتی ہے کہ جب زرارہ کو علم تھا کہ عیب کے
پردے میں اس کی تعریف ہو رہی ہے تو امام کی دائرہ میں پاؤں مارا۔ ممکن ہے
یہ ظاہر کرنا ہو کہ اسے امام سے محبت ہے۔ اور یہ حرکت گویا عطر چھڑکنے کے مترادف
ہو۔ اور لا ینزع ابدا سے علوشان کا اظہار ہو۔

اس اصول کا ایک پہلو بھی قابل غور ہے کہ مخالفوں اور دشمنوں کے سامنے تو ان محبوب
ہستیوں کے عیب بیان کرنا ان کے بچاؤ کی خاطر ہو سکتا ہے لیکن انہوں کے سامنے ایسا

بیان آخر کیا معنی رکھتا ہے۔

حاصل یہ کہ اصول کافی کی احادیث واضح کرتی ہیں کہ انبیاء کی مالی میراث نہیں ہوتی
اور اصول کافی کی کسی حدیث کا انکار ائمہ کا انکار ہے۔ ایک ابو الجحزی کا معمولی سا عیب کہ
اکذب البریہ ہے کی حیثیت کو کم نہیں کر سکتا۔

قرآن حکیم اور وراثت انبیاء

شیعہ حضرات ذیل کی آیات قرآنی انبیاء کی مالی میراث کی دلیل میں پیش کرتے ہیں۔

(۱) یوصیکم اللہ فی اولادکم۔

(۲) ولکل جعلنا موالی مما ترک الوالدان والاقربون۔

(۳) وللنساء نصیب مما ترک الوالدان والاقربون۔

(۴) وورثت سلیمان داؤد

(۵) یا ہب لی من لدنک دلیا یرثنی ویرث من ال یعقوب۔

اصولاً ان آیات سے انبیاء کی مالی میراث ثابت نہیں ہوتی کیونکہ

(۱) جس بات پر کفر و ایمان کا مدار ہوتا ہے اس کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہے جس
دلیل میں کئی احتمال ہوں وہ دلیل نہیں بن سکتی۔

(۲) دعویٰ خاص ہے۔ کہ انبیاء کی مالی میراث نہیں ہوتی۔ اور ان آیات میں دلیل عام ہے
دلیل عام مستلزم دعویٰ خاص کو نہیں ہے۔ دعویٰ خاص کے لیے دلیل خاص لازمی ہے۔

(۳) پہلی تین آیات میں انبیاء کا ذکر نہیں مال کا ذکر ہے باقی میں انبیاء کا ذکر ہے مال
کا ذکر نہیں۔ اس لیے یہ آیتیں دعویٰ خاص کی دلیل نہیں بن سکتیں۔

(۴) یوصیکم اللہ میں خطاب امت کو ہے رسول خدا کو نہیں اس لیے اصول کافی وغیرہ میں
عدم میراث انبیاء کی حدیث از قبیل تعین خطاب ہے مخصوص خطاب نہیں۔ اور اگر

مخصوص مان لیں تو بھی ایک پہلو سے درست ہے۔ کیونکہ آیت عام مخصوص البعض
ہے۔ مثلاً اولاد کا ذکر میراث نہیں ملے گی۔ فاعل وارث نہ ہو گا۔ مرتبہ وارث نہ ہو گا۔

ان تمام صورتوں میں آیت تفسیریں پا چکی ہے۔ تو انبیاء کی میراث میں تخصیص مان لینے میں کیا مانع ہے۔

(۵) آخری دو آیتوں میں مطلق میراث کا ذکر ہے مالی میراث کا ذکر نہیں اگر یہ کہا جائے کہ آیت میں ورثہ پرث کے الفاظ سے مالی میراث ثابت ہوتی ہے کیونکہ ورثہ مال میں حقیقت ہے اور علم میں مجاز ہے تو اس کی تحقیق گزشتہ صفحات میں گذر چکی ہے۔ پھر ورثہ سلیمان میں حضرت سلیمان کے وارث ہونے کی خبر ہے جو ان کی تعریف اور مدح کی آئینہ دار ہے۔ اگر ورثہ مالی لیں تو اس میں مدح کا کوئی پہلو نہیں۔ کیوں کہ تمام انسان اس میں شریک ہیں اس لیے مال کا وارث ہونا نہ کوئی کمال ہے نہ تعریف کا مقام اس بنا پر یہ تعریف لغو ہوگی اور کلام الہی لغو سے پاک ہے۔

پھر یہ کہ حضرت داؤد کے ۱۹ بیٹے تھے ناسخ التورہ ۲: ۲۰ پر ان سب کے نام درج ہیں مالی میراث میں سب بیٹے شریک ہوئے تھے پھر حضرت سلیمان کا خصوصیت سے ذکر کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ اس کے علاوہ آیت کا باقی حصہ مالی میراث کی تردید کرتا ہے کہ وقال یا ایہا الناس علما منطق الطیر اور صفات ظاہر ہے کہ میراث علم اور منصب کی تھی۔

اس پر ایک سوال ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کی زندگی میں ہی علم مل گیا تھا پھر ان کے بعد علم کے وارث کیونکر بنے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ علم تو بیشک مل گیا تھا مگر نبوت اور منصب والد کے بعد ملے۔

اگر اس صراحت کے باوجود اسے مالی میراث ہی قرار دیں تو حضرت داؤد کی دولت کا جائزہ لینا پڑے گا دیکھنا یہ ہے کہ جو شخص زہر میں بنا کر اپنا گذر اوقات کرے وہ کتنا ترک چھوڑ سکتا ہے جس کے لیے قرآن حکیم میں خاص اہتمام سے ذکر کیا گیا ہے۔ پھر یہ دیکھنا ہوگا کہ حضرت سلیمان کے ہاتھ جب وہ مال آیا تو انہوں نے اسے کہا کیا یہ کوئی کہ وہ ٹوپیاں بنا کر اپنا گزارہ کرتے تھے۔ اگر یہ کہا جائے کہ مفسرین لکھتے ہیں کہ میراث میں گھوڑے ملے تھے تو ظاہر ہے کہ وہ گھوڑے حکومت کے تھے جن پر حضرت سلیمان کا تصرف

مالکانہ نہیں بلکہ متولیانہ تھا۔

حضرت سلیمان کی معاش کے متعلق ایک شیعہ مترجم قرآن علامہ حسین نے دو جہاں اللہ کے سلیمان کی تفسیر میں لکھا ہے:-

باوجود ان ملک و سلطنت زبیل بانٹے
بہمت او معاش خود دہر حصر ثواب کرد
و لخط از یاد خدا غافل نہ بودے
اس وسیع حکومت کے باوجود اپنی معاش کے لیے زبیل بنتے اور چٹائی پر سوتے تھے اور ایک لحظہ میں یاد خدا غافل نہ ہوتے تھے۔

اگر بقول شیعہ قرآن نے مالی میراث کا ذکر کیا ہے۔ تو وہ کتنی تھی۔ اور کہاں گئی جسے میراث ملی اس کا حال یہ ہے کہ ٹوکریاں بنا کر پیٹ پالتا ہے اور رات چٹائی پر پر کر رہا ہے۔ آیت کی تفسیر صفائی ۲: ۳۰، ۳۱ پر یوں کی گئی ہے۔

دورث سلیمان داؤد الملک والنہوۃ۔ حضرت سلیمان کو حضرت داؤد سے ملک اور نبوت ورثہ میں ملے۔

شیعہ شارحین حدیث نے اس آیت کے متعلق لکھا ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال ان سلیمان ورث
داؤد وان عمدا ورث سلیمان وانما
ورثنا محمد اوان عندنا علم التوراة
والانجیل والذلووس
(صافی شرح اصول کافی ۱: ۴۹۱)

اور شرح صفائی :-

گفت امام جعفر صادق بدرستی سلیمان میراث
گرفت علم ما از داؤد چنانچہ اللہ تعالیٰ گفتہ
در سورۃ نمل دورث سلیمان داؤد بدرستی کہ
خود میراث برد علم را از سلیمان و بدرستی کہ
ماہل بیت محمد میراث برد علم را از محمد

امام جعفر سے روایت ہے کہ حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کی ورثہ ملی اور حضرت محمد کو حضرت سلیمان کی روایت ملی اور ہم حضرت محمد کے وارث ہوئے ہمارے پاس توراة، انجیل و زبور کا علم ہے۔

اور صفائی شرح اصول کافی ۱۷۱ پر ہے۔

امام فرماتے ہیں ہم زمین و آسمان میں اللہ کے
خزانے ہیں سوئے چاندی کے نہیں علم کے خزانے۔

قال ابو جعفر انا خزان الله في سماواته
وارضه لا على ذهب ولا فضة الاعلى علمه
شرح صفائی :-

ماہر آئینہ خزان اللہ تعالیٰ در آسمان او زمین
اونہ برطل و نہ نقرہ بلکہ بر علم و حکم نزو و سلطان و حی ازل
ملائکہ است و نوزاد بیدار علیہم السلام و رسل است

شیعہ مفسرین نے اس آیت کی تفسیر میں حکومت اور نبوت کو ذکر کیا ہے اور شیعہ محدثین
نے امام جعفر کا قول نقل کیا ہے کہ یہ وراثت علوم نبوت کی ہے اس لیے امام کے مقابلے میں
کوئی محقق یا مجتہد خواہ وہ کس پایہ کا ہو کیا حقیقت رکھتا ہے۔

آیت ۵ ایک دعا ہے اور مالی وراثت تو دنیا کے بغیر ہی پہنچے کو ملتی ہے۔ لہذا
حضرت یعقوب کی دعا کے الفاظ یرثنی سے مراد علم و نبوت کیلئے وراثت کی درخواست
ہے دوسرا پہلو یہ ہے کہ دعا تو قبول ہو گئی مگر حضرت یعقوب علیہ السلام اور حضرت زکریا کے
درمیان کوئی دو ہزار سال کا فاصلہ ہے یہ بعد زمانی بھی مالی میراث کی تردید اور علمی میراث
کی تائید کرتا ہے۔

اس آیت کی تفسیر کتب شیعہ میں یوں ملتی ہے۔

(۱) درة النجفیہ شرح نہج البلاغہ ۱: ۶۴ :-

وقیل اراد منصب الخلافة ویصدق
عینہ لفظ الارث کما صدق فی قولہ تعالیٰ
حکایتہ عن زکریا علیہ السلام
یرثنی و یرث من ال یعقوب فانہ اراد
یرث علمی ومنصبی فی النبوة فکانہ
اسم المیراث صادقاً علی ذلک۔

کہا گیا ہے کہ مراد منصب خلافت ہے اور
خلافت پر میراث کا لفظ صادق آتا ہے
جیسا کہ قرآن میں حضرت زکریا کے متعلق
بیان ہے یرثنی الخ مراد میراث علمی اور
منصب نبوت ہے گویا میراث کا لفظ اس
پر صادق آتا ہے۔

(۲) العسائی شرح اصول کافی ۲۹۱ جز دوم حصہ دوم۔

ثرومات زکریا علیہ السلام نورثا
ابنہ یحیی الکتاب والحکمة و
هو صبی صغیر اما تسمع لقوله تعالیٰ
عز وجل یا یحیی هذا کتاب بقوة وائتناه
الحکم صبیاً۔

میر زکریا فوت ہو گئے اور ان کے بیٹے یحییٰ
کتاب حکمت کے وارث ہوئے جیسے وہ کم سن
بچے تھے۔ کیا تو نے اللہ کا فرمان نہیں سنا کہ
اے یحییٰ کتاب کو مضبوط پکڑ اور ہم نے اسے
بچپن میں حکمت دی تھی۔

شرح صفائی :-

بعد ازاں مرد زکریا۔ پس میراث بردار وراثتی پریش کر آخر اوصیائے موسیٰ بودہ
علم کتاب تورات۔

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ آج کے شیعہ جن آیات قرآنی سے انبیاء کی مالی میراث
ثابت کرتے ہیں۔ متقدمین شیعہ اور ائمہ نے یہی آیات انبیاء کی علمی میراث اور منصب نبوت
کے لیے پیش کی ہیں۔ یعنی متاخرین شیعہ نے ائمہ کی مخالفت کرتے ہوئے قرآن مجید میں
معنوی تحریف کر کے اپنے ایجاد کردہ عقیدہ کو مستند قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ اگر یہ لوگ
اپنے ائمہ کے عقیدہ پر رہتے تو فک کا مصنوعی تھیں کھڑا کرنے اور اس کے لیے بناوٹی دلائل
تیار کرنے کی زحمت نہ اٹھانا پڑتی۔

حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت فاطمہؓ کا مکالمہ

حدیث فک بخاری میں چار مقامات پر بیان ہوئی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت
فاطمہؓ نے جب صدیق اکبرؓ کے سامنے فک کی بات چھڑی تو خلیفہ رسولؐ نے انہیں حضورؐ کی
ایک حدیث سنائی اور اس حدیث پر عمل کرنے کے سلسلے میں اپنی طرف سے یہ کہا

میں نے حضور اکرمؐ کو جس طریقہ سے کوئی کام کرتے
دیکھا اس طریقہ کو میں نہیں چھوڑوں گا۔

لا ادم امر اربیت رسول الله صلى الله عليه وسلم
فعلیه وسلم یمنعہ فیہ الامتنعہ۔
دوسری روایت میں یہ الفاظ ہیں۔

لست نادرکاشیہ کان رسول اللہ ملی
 اللہ علیہ وسلم یعمل بہ الاعمال بہ فانی
 ۲ خشی ان ترکلت شیئا من امرہ ان اخیذہ
 میں وہ کام نہیں چھوڑوں گا جو رسول کریم کرتے تھے۔
 میں مرنے سے پہلے کروں گا۔ اگر میں حضور کے کسی
 حکم کو چھوڑوں تو مجھے ڈر ہے کہ گمراہ ہوجاؤں گا۔

صدیق اکبرؓ کے جواب سے ظاہر ہے کہ آپ نے وہی کچھ کیا جو ایک سچا مومن قرآن مجید کی
 تعلیمات کی روشنی میں کر سکتا ہے اور کرنا چاہیے۔ مثلاً

۱۔ ما کان لثؤمن ولا مؤمنة اذا قضی اللہ ورسولہ امران یکون

لہم الخیرۃ من امرہم۔

۲۔ فلا وربک لا یؤمنون حتی یحکموا فیما شجر بینہم ثم لا یجدوا

فی انفسہم حرجا مما قضیت ویسلموا تسلیما۔

۳۔ فلیحذر الذین یخالفون عن امرہ ان تصیبہم فتنۃ او یتصیبہم عذاب الیم

یعنی حضورؐ کے فیصلے کو تیرے دل سے تسلیم کرنا اور اس کی مخالفت کا خیال بھی دل میں
 نہ لانا۔ حضرت ابو بکرؓ کے متعلق تو ایک سچے مومن کا رویہ ریکارڈ پر آگیا۔ مگر دوسری طرف
 حضرت فاطمہؓ کے متعلق غلط فہمیاں پیدا کرنے اور پھیلانے کی کوشش کی گئی۔ دیکھنا یہ ہے
 کہ حضرت فاطمہؓ نے قرآن حکیم کی یہ آیات یا اسی مضمون کی دوسری آیات پڑھی ہونگی یا نہیں؟
 پڑھی ہوں گی تو ان کا مفہوم بھی سمجھا ہوگا یا نہیں؟ اگر سمجھا ہوگا تو اس حکم کی تعمیل کی ہو
 گی یا نہیں۔ اگر کہیں کہ تعمیل نہیں کی تو یہ حضرت فاطمہؓ کے مقام سے ناواقفیت بلکہ ان کی
 توہین ہے۔ اگر کہیں کہ تعمیل کی تو اس کی صورت کیا ہو سکتی ہے۔ سادہ جتنا غور کرے اس کے
 بغیر کوئی صورت نظر نہیں آتی کہ جب ان کے مطالبہ کے جواب میں ابو بکر صدیقؓ نے اپنا
 کوئی فیصلہ نہیں سنایا بلکہ نبی کریمؐ کی حدیث سنا دی۔ اپنی طرف سے صرف اتنا کہا کہ مجھے
 اس حدیث پر عمل کرنا ہے۔ اور فاطمہؓ اس جواب سے ایسی مطمئن ہو گئیں کہ عمر بھر اس
 مسئلہ کا ذکر تک نہیں کیا۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے لا اذع امر اکہم کے جس رویہ کی طرف اشارہ کیا

ہے وہ کیا تھا شرح نہج البلاغہ اور علامہ مہتمم بحرانی ص ۲۸ پر اس کی تفصیل دی گئی ہے۔

کان رسول اللہ یأخذ من
 فداک قوتک و یقسم
 الباقي ویحمل منه فی سبیل
 اللہ و لا علی اللہ ان ائمنہ
 بہما کما یصنع فرصیت
 بذلک واخذت العهد
 علیہ بہ وکان یأخذ
 غلتہا فیدفع الیہم
 منها ما یکفیہم ثم فعلت الخلفاء
 بعدہ کذلک الی ان دلی
 معاویۃ۔

(صدیق اکبرؓ نے فرمایا) کہ رسول کریمؐ فداک کی تفصیل دی گئی ہے۔
 آمدنی سے آپ اہل بیت کا خرچ الگ کر لیتے
 تھے جو آپ کے لیے کافی ہوتا تھا۔ باقی مساکین پر
 یا جہاد کی تیاری پر صرف کرتے تھے اور اللہ کی
 رضا کیلئے آپ کا ہر پرتی ہے کہ میں فداک میں
 وہی طریقہ اختیار کروں جو حضورؐ کرتے تھے یہ
 سن کر حضرت فاطمہؓ راضی ہو گئیں اور صدیق اکبرؓ
 سے ایسا کرنے کا عہد لیا پھر اپنے اپنے عہد میں
 اہل بیت کو اسی طرح سال کا خرچ دیتے رہے
 ان کے بعد خلفائے نبویؐ وہی طریقہ جاری رکھا
 حتیٰ کہ امیر معاویہ کا زمانہ آگیا۔

علامہ مہتمم شارح نہج البلاغہ نے وضاحت کر دی کہ:-

(۱) فداک کی آمدنی کی تقسیم جس طرح حضور اکرمؐ کرتے تھے حضرت ابو بکرؓ نے وہی طریقہ جاری
 رکھنا چاہا۔

(۲) حضرت فاطمہؓ سے کہا کہ آپ مجھے حضورؐ کا طریقہ جاری رکھنے دیں۔

(۳) حضرت فاطمہؓ اس پر راضی ہو گئیں اور حضرت ابو بکرؓ سے اس پر قائم رہنے کا عہد لیا۔

(۴) حضرت ابو بکرؓ اس عہد پر قائم رہے اور ان کے بعد تمام خلفائے راشدین اسی عہد
 پر قائم رہے اور فداک کی آمدنی بالکل اسی طرح تقسیم کرتے رہے جیسے حضورؐ کرتے تھے۔

نہج البلاغہ کی ایک اور شرح درۃ التجفیر ص ۳۱ پر بعینہ یہی عبارت ہے اور سید
 علی نقیؒ نے شرح نہج البلاغہ ۵: ۹۶ پر اسی طرح حضرت فاطمہؓ کی رضامندی کا ذکر کیا ہے۔

اور حقیقی یقین ص ۲۲ پر ملایا قرعہ جلسی نے ایک اور بات کا ذکر بھی کیا ہے کہ:-

جب حضرت علیؓ اور حضرت زبیرؓ نے بیعت کی اور یہ تینہ فرم ہو گیا تو حضرت ابو بکرؓ

آپسے اور عمر کی سفارش کی پس فاطمہؑ اس پر راضی ہو گئیں۔
اب شیعہ کتب کے علاوہ دوسری کتب سے چند اقتباسات دئے جاتے ہیں۔

(۱) تفسیر کبیر للہدازی ۳ : ۵۷

اور جواب یہ ہے کہ حضرت فاطمہؑ اس مکالمہ کے بعد
حضرت ابوبکرؓ سے راضی ہو گئیں اور ابوبکرؓ کے
قول پر اجماع ہو گیا اور شیعوں کا یہ سوال
ساقط ہو گیا۔

والجواب ان فاطمہ علیہا السلام
رضیت بقول ابی بکر بعد هذه
المناظرة والتخدد الاجماع على صحة ما
ذهب اليه ابوبكر فسقط هذا السؤال
(۲) ریاض النظرہ ص ۱ : ۱۵۶ :-

عن عامر قال جاء ابوبكر
الى فاطمة وقد اشتد مرضها
فاستأذن عليها فقال لها
علي هذا ابوبكر على الباب يستأذن فان شئت
ان تأذني لك قالت واذا احب اليك قال نعم
فدخل فاعتذر اليها وكلمها فرضيت عنه
(۳) ریاض النظرہ ۱ : ۱۵۷ :-

امام اوزاعی فرماتے ہیں مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ
حضرت فاطمہؑ ابوبکرؓ سے رنجیدہ ہوئیں ابوبکرؓ
گھر سے نکلے ان کے دروازے پر جا پہنچے سخت
گرمی کا دن تھا۔ فرمایا میں یہاں سے نہیں نکلوں
گا جب تک فاطمہؑ راضی نہیں ہوتیں حضرت علیؑ
نے حضرت فاطمہؑ کو قسم دی کہ راضی ہو جائیں
چنانچہ وہ راضی ہو گئیں۔

وعن الاوزاعي قال بلغني ان فاطمة بنت
رسول الله غضبت على ابی بکر فخرج ابوبكر
حتى قام على بابها في يوم حار ثم قال
لا ابرح مكانى حتى ترضى عني
بنت رسول الله فدخل عليها فاقسم
عليها لترضى فرضيت اخرجه ابن السمان
في الموافقة
(۴) فیض الباری :-

روی البیهقی عن الشعبي قال لما مرضت فاطمة
اناها ابوبكر فاستأذن عليها قال علي يا فاطمة هذا
ابوبكر يستأذن عيذك فدخل عليها ثم توضاها حتى
رضيت ان الشعبي سمع من علي رضي الله عنه
۵ . کتاب الحسن ابی حفص بن شامین بیان کرتا ہے۔
دخل ابوبكر على فاطمة بنت رسول الله
فما قام ابوبكر حتى رضيت -

ان روایات سے حضرت فاطمہؑ راضی ہونے کے علاوہ ان کے باہمی تعلقات
پر روشنی پڑتی ہے۔

(۱) یعنی حضرت فاطمہؑ کا بیمار ہونا اور حضرت ابوبکرؓ کا عیادت کیلئے آنا۔ باہمی غلوں اور
عقیدت کا اظہار ہے۔

(۲) حضرت فاطمہؑ کا انہیں اندر آنے کی اجازت دینا ان کے دل کی صفائی اور غلیظہ رسول
کی قدر و منزلت کا اظہار کرتا ہے۔

(۳) حضرت علیؑ کا حضرت فاطمہؑ کے اس فعل کو پسند کرنا ظاہر کرتا ہے کہ حضرت علیؑ کے
دل میں حضرت ابوبکرؓ کی قدر و منزلت تھی۔

ایسے تعلقات تو صرف اپنوں کے درمیان ہوتے ہیں اور ان لوگوں کے درمیان تو
ایک دوسرے سے وابستہ رہنا چاہتے ہیں۔ دشمن تو ایسے موقع پر نہ عیادت کیلئے آتے
ہیں نہ ایک دوسرے کو ملنا چاہتے ہیں۔

ان روایات کی حیثیت اہل فن کے نزدیک یہ ہے

البدایہ والنہایہ ابن کثیر ۵ : ۲۸۹ میں رضامندی فاطمہؑ کی روایت کو قویٰ اور پسند
جید سے بیان کیا ہے۔ اور طبقات ابن سعد ۸ : ۲۷ میں مدارج النبوة شیخ عبدالحق رحمہ
دہلوی ۲ : ۵۵ تا ۵۴ سیرۃ حلبیہ کی روایت جو امام اوزاعی سے آئی اس کی تصدیق فرمائی
ہے۔ فیض الباری میں امام شعبی کا خود حضرت علیؑ سے رضامندی حضرت فاطمہؑ کو بیان کرنا

لکھ ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے امام شعبی کی روایت کو صحیح فرمایا ہے۔

صاحب درۃ النجف، علامہ میثم بحرانی، سید علی نقی وغیرہ متقدمین شیعہ علماء نے صاف ذکر کیا ہے کہ فرضیت فاطمہؑ۔ مگر زمانہ حال کے شیعہ علماء نے اہل حدیث پر دوا اعتراض کیے مولوی محمد اسماعیل نے اخبار صداقت میں اور مولوی محمد منظور نے توثیق منظوری میں لکھا ہے کہ: ۱۔ بائے موحہ جب رضا کا صلہ ہو تو رضا یعنی قناعت ہوتی ہے یہاں فرضیت بذاتک ہے اور رضا اور قناعت مختلف چیزیں ہیں۔

یہ بات بظاہر وزنی معلوم ہوتی ہے مگر اہل لغت اس کی تائید نہیں کرتے مثلاً

لسان العرب ۸: ۲۹۷

قنع بنفسه قنعا وقناعة

القاموس ۳: ۲۱

القناعة الدضا بالقسم قناعت تقسیم سے راضی ہونے کا نام ہے۔

منتقى الارب ۳: ۵۵۶

قناعت کسابت۔ خورسندی۔

اہل لغت کے علاوہ قرآن مجید اس اعتراض کی تائید نہیں کرتا۔

لا یذجون لقاء وارضوا بالحياة الدنیا ولا طمانوا بها یہاں رضا کا صلہ با ہے مگر مطلب رضا اور الطمان ہے وہ قناعت نہیں جس میں مجبوری شامل ہو۔

پھر شیعہ لٹریچر میں اس کی تردید میں مثالیں ملتی ہیں۔

مثلاً تاریخ التوارخ جلد سوم از کتاب دوم ص ۱۰۷ پر حضرت علیؑ کے خطبہ میں یہ مصرعہ

موجود ہے۔

وانا راضی بحجة الله عليهم وعده فيهم ومن يحجت فدا و امر او در حق ایشاں خوشنودم

آگے اسی کتاب کے ص ۱۰۷ پر ہے

شیطان انہیں اس چیز کی طلب میں لیے پایا

وساقم الشيطان لطلب ما لا يرضى

جس سے اللہ تعالیٰ راضی نہیں ہے۔

الله به

دونوں مقامات پر رضا کا صلہ با ہے مگر معنی رضا ہی کے ہیں قناعت کے نہیں۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ بحرانی کی روایت بصیغہ مجہول زوی سے بیان ہوئی ہے

اور یہ دلیل ضعف کی ہے۔

یہ محض دعویٰ ہے جو اصول حدیث کے خلاف ہے۔ شیعہ مذہبیت بصیغہ مجہول روایت و حدیث کے غیر مشہور ہونے کی دلیل ہے ضعف کی دلیل نہیں۔ اس پر سب شیعہ متفق ہیں کہ جو حکم یا حدیث مشہور ہے ظاہر ہے وہ غلط ہے اور جو غیر مشہور ہے تاویہ تنقیہ اور کتمان میں ہے وہ حق ہے۔ دیکھو اصول کافی باب التقیہ والکتمان۔

اس لیے شیعہ اصول کے مطابق اس روایت کو ضعیف نہیں کہہ سکتے۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ امام نے تنقیہ کر کے یا کتمان حق کر کے یا راوی نے ایسا کر کے بصیغہ مجہول بیان کی ہے اس اصول کی شہادتیں واقعات سے ملتی ہیں۔

(۱) حضرت علیؑ نے خلفائے ثلاثہ کی بیعت تنقیہ کر کے کی تھی اس لیے ظاہر تو باطل متاثر اندر عقیدہ حق تھا۔

(۲) حضرت علیؑ نے خلفائے اکتد میں نماز پڑھی اس لیے ظاہر نماز باطل دل کے اندر جو کچھ تھا وہ حق تھا۔ آگے یہ سلسلہ حضرت امام حسن اور امام حسین کا امیر معاویہ کے عہد تک جاری رہا۔ کہ ان حضرات کے ظاہری حالات باطل تھے اور باطن حق تھا۔ اسی طرح یہ روایت تنقیہ کر کے بیان ہوئی ہے شیعہ کے خوف کی وجہ سے واضح کر کے بیان نہیں کی۔

اس روایت پر ایک اور اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ علامہ میثم بحرانی نے یہ روایت ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغۃ سے نقل کی ہے اور اس نے ابو بکر احمد بن عبد العزیز جوہری مصری کی کتاب سقیفہ وفدک سے نقل کی ہے اور یہ دونوں شیعہ نہیں ہیں۔

اس اعتراض کا مطلب یہ ہے کہ بات تو شیعہ عالم نے کی ہے مگر اس کا مآخذ غیر شیعہ عالم ہے اس لیے غیر معتبر ہے یہ محض بہانہ ہے اور حقائق اس کی تائید نہیں کرتے۔ وہ یوں کہ ابن ابی الحدید کے اعتراض سے تو کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ اور حدیدی میں جو عقائد

اس نے بیان کئے ہیں وہ اس کے شیعہ ہونے پر شاہد ہیں پھر اس کے تصدیقوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ صرف شیعہ نہیں غالی شیعہ ہے پھر یہ کہ علمائے ایران، عراق اسے شیعہ لکھتے ہیں۔ امتلا ضرور ہے کہ اس نے مشکلمیں شیعہ کی چند ایک روایات پر کلام کی ہے مگر اس کے ساتھ ہی مشکلمیں شیعہ کے بہت سے عقائد کی تائید بھی ہے۔

اعتراض کا دوسرا حصہ کہ علامہ بحرانی نے یہ روایت ابن ابی الحدید سے نقل کی ہے۔ غلط ہے کیونکہ بحرانی کی روایت اور ابن ابی الحدید کی روایت کے الفاظ میں اتنا تفاوت ہے کہ اس کو نقل کرنا نہیں کہہ سکتے۔

تیسرا حصہ کہ کتاب سقیفہ وفدک سے نقل کی ہے یہ بھی محض دعویٰ ہے کیونکہ (۱) اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اس نام کی کسی کتاب کا وجود پایا گیا ہے۔

(۲) اس امر کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اس نام کی کوئی تصنیف ابو بکر احمد بن عبد العزیز نے کی۔

(۳) ابو بکر احمد بن عبد العزیز نام کا اگر کوئی آدمی ہے تو وہ غیر معروف ہے کسی سنی عالم نے اس سے کچھ اخذ نہیں کیا نہ کسی کتاب میں اس کا ذکر کیا ہے۔ اسمائے رجال کی کسی کتاب میں اس کا مستقل ترجمہ نہیں ملتا۔ ہاں شیعہ علماء نے اس کا ذکر کیا ہے خصوصاً ابو الفرج اصفہانی شیعہ نے اس سے روایتیں لی ہیں جس سے اس شخص کا شیعہ ہونا صاف ظاہر ہے۔

(۴) شیخ طوسی نے امامیہ رجال کی فہرست میں ابو بکر احمد بن عبد العزیز کا ذکر کیا ہے اور

شیعہ عالم محمد بن علی اردبیلی نے اپنی کتاب جامع الرواۃ ۵۲: ۱ پر اس کا ترجمہ مستقل عنوان سے لکھا ہے اور اس کا کوئی ہونا بیان کیا ہے کہ احمد بن عبد العزیز الجوہری لما کتاب السفیف - الکوفی۔

لہذا معلوم ہوا کہ یہ روایت ہر دور میں شیعہ علماء سے ہی نقل ہو کر آئی ہے نتیجہ ظاہر ہے کہ احمد بن عبد العزیز بھی شیعہ تھا۔ ابن ابی الحدید اور منہم بحرانی بھی شیعہ تھے۔ مذکورہ بالا روایات اور تاریخی حقائق نے ثابت کر دیا کہ حضرت فاطمہؑ مطمئن ہو گئیں اور حضرت ابو بکرؓ سے راضی ہو گئیں۔ اگر خاص عقلی بیان سے ناپا جائے تب بھی

حضرت فاطمہؑ کا راضی نہ ہونا محال نظر آتا ہے۔

(۱) ناسخ التواریخ ص ۲۳۹ از کتاب دوم۔ دنیا کی حقیقت یہ بیان ہوئی ہے۔

قال رسول الله جعلت فداها ابوها

ثلاث مرات ليست الدنيا من محمد

ولامن آل محمد ولو كانت الدنيا نكدل عند الله

من الخير خاتم بوضه ماسقى فها كافر شريرة ماء

اگر آل محمد میں دنیا کی محبت اس درجے کی ہو کہ حضورؐ کی حدیث سننے کے باوجود چند

کھجوروں کی خاطر جان میں رسولؐ سے ناراض ہو جائیں اور پھر عمر بھر راضی ہونے کو نہ آئیں

تو مندرجہ بالا حدیث رسولؐ بے معنی ہو کر رہ جائے گی۔ کیا آل محمد میں سے صرف حضرت فاطمہؑ

ہی کو آپؐ اتنا بڑا دنیا دار ثابت کرنا چاہتے ہیں تو یہ آل محمد کی عزت نہیں بلکہ توہین ہے۔

شیعہ کتب میں سے سب سے پہلی کتاب سلیم بن قیس ہلالی کی ہے۔ اس کے صفحات ۲۲۸-۲۲۹

پر اس کی تفصیل موجود ہے۔ آخر میں ہے۔

فدخلوا دسما قال ارض عارضى الله عنك

یعنی حضرت ابو بکرؓ عمر کا بیمار پر پسی کیلئے جانا اور ان کو راضی کرنے کے لیے یہ الفاظ کرنا

پھر بھی حضرت فاطمہؑ کا راضی نہ ہونا محب دنیا اور فناء فی الدنیا کی دلیل بنتی ہے۔ پھر ناسخ التواریخ

کی بیان کردہ حدیث کا کیا مطلب ہوگا

(۲) اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص بندوں کا وصف بیان کیا ہے۔

والكاظمين الخيظ والعافين عن الناس

اور واذا ما غضبوا هم يغفرون

اور فمن عفا واصلح فاجره على الله

اور ولمن صبر وغفر فان ذلك من عزم الامور

جب غصہ پی جانا۔ معاف کر دینا عام مسلمانوں میں سے اللہ کے خاص بندوں کا

وصف ہے تو کیا آل محمدؑ میں سے حضرت فاطمہؑ کی ذات ہی ایسی ہے تو اس وصف سے

خالی ہے۔ ایسا تصور کر لیا عقیدہ رکھنا حضرت فاطمہؓ کی توہین کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتا۔
فتح الباری ۶: ۱۲۲ اس کی توجہ بیان کی گئی ہے۔

واما سبب غضبها مع اجتماع ابی بکر
بالحدیث المذكور فلا اعتقادها تاویل الحدیث
على خلاف ما تمسك به ابوبکر وكانها
لا تؤكث ولا تؤكث ان منافع
اعتقدت تخصيص العموم في قوله عليه السلام
من ارض وعقار لا يقيم ان يؤسف عند
وتسك ابوبکر بالعموم
واختلفا في امر محتمل للتاويل
فلما ضم على ذلك
انقطعت عن الاجتماع
به لذلك

حدیث سے اتفاق کرنے کے باوجود حضرت
فاطمہؓ کے غصے کی وجہ تاویل حدیث میں
اختلاف تھا۔ حضرت فاطمہؓ عموم سے تخصیص
کا عقیدہ رکھتی تھیں لانورث سے حضرت فاطمہؓ
یہ سمجھتی تھیں کہ زمین کی آمدنی اور مکان کے
منافع میں میراث جاری ہونے سے حدیث
مانع نہیں ہے اور حضرت ابوبکرؓ کا تمسک عموم
اتفاق حدیث سے تھا۔ دونوں کا اختلاف
ایک امر احتمالی میں ہوا جب حضرت ابوبکرؓ نے
حدیث کے عمومی استدلال پر زور دیا تو حضرت
فاطمہؓ نے بحث ترک کر دی۔

حضرت فاطمہؓ اور حضرت ابوبکرؓ دونوں مجتہد تھے اس لیے حدیث کے تشک میں اختلاف
ہوا اس استدلال میں جب حضرت فاطمہؓ نے استدلال کا پسلو ترک کر دیا تو راوی کو ظن ہوا
کہ انہوں نے کلام کرنا ہی چھوڑ دیا۔

حضرت فاطمہؓ نے حدیث سے یہ سمجھا کہ اس میں درہم و دینار کی نفی ہے زمین کی نفی
نہیں گویا انہوں نے تخصیص سمجھی اور حضرت صدیق اکبرؓ نے عموم میراث کی نفی سمجھی اور یہی بات
صحیح تھی اور اس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔

حدیث کے تمام طرق پر نگاہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خضبت فاطمہؓ فہم تہم تہم تہم
سب ظن راوی ہے۔

صحاح میں چودہ مقامات پر حدیث مذکور ہے مرفوعہ حضرت عائشہؓ، ابوبکرؓ، ابراہیمؓ اور
ابو الطفیل سے ناراضگی کا قول مذکور ہے اور یہ اتفاقاً حضرت عائشہؓ کے نہیں بلکہ راوی کے

یہی پوری روایت یوں ہے۔

عن عائشة ان فاطمة والعباس عليهما
السلام اتيا ابوبكر يلقان ميراثا من
رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال فقال لهما ابوبكر سمعت رسول الله
صلى الله عليه وسلم يقول لا نؤث ما
تركناه صدقة انما ياكل ال عمد
من هذا المال قال ابوبكر والله لا ادم امر
سأيت رسول الله يصنع فيه الا
صنعة قال فحجرتا فاطمة فم تكلمه
حتى ماتت۔

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ حضرت فاطمہؓ اور
حضرت عباسؓ دونوں حضرت ابوبکرؓ کے پاس
حضرت ابوبکرؓ کی میراث کا مطالبہ کر آئے۔
حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا میں نے حضورؐ سے
سنا۔ آپ نے فرمایا کہ نبی میراث نہیں
چھوڑتے جو رہ جائے وہ صدقہ ہوتا ہے۔
آل محمد اس مال سے کھائے گی، ابوبکرؓ نے فرمایا
میں نے اس کلام کو نہیں چھوڑا گا جو حضورؐ
کیا کرتے تھے۔ راوی کہتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ
چلی گئیں اور مرتے دم تک ان سے بات نہ کی۔

حدیث کے آخر میں لفظ قال پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول حضرت عائشہؓ کا
نہیں ورنہ قالت ہوتا پھر ای قال سے ظاہر ہوتا ہے کہ کلام تو الا صنعتہ پر ختم ہو گیا آگے
قال سے مراد قال الراوی ہے یعنی قال کے بعد کا حصہ راوی کا اپنا خیال یا رائے ہے اس
میں بھی قلم نگار کی بھی تصریح نہیں۔ اس کی تصریح فیض الباری کے علاوہ تاریخ ابن جریر طبری
۲: ۴۸۸ پر کی گئی ہے۔

واما عدم کلام فاطمة ايا حق ماقت
والمراد منه كلامها في امر ذلك
عدم کلام سے مراد مذکور کے بارے میں
کوئی بات نہیں کی۔

شارحین بخاری نے تصریح فرمادی ہے کہ قلم نگار سے مراد مطلق کلام نہیں بلکہ قلم نگار
قوله المال ہے نفی مرفوعہ خاص اور مقید کی ہے اور نفی خاص مقید کی نفی عام مطلق کو مستلزم
نہیں یہ ساری محکم راوی کے مقولے پر ہے جو حدیث کا حصہ نہیں مگر یہ چھان بین کرنے سے
معلوم ہوا ہے کہ یہ الفاظ کسی شیعہ راوی کے ہیں جو عیس بدل کر واقعہ کی صورت بگاڑ گیا ہے
چنانچہ الآلی المصنوعہ فی احادیث الموضوعة ۲: ۴۸۸ ملاحظہ ہو۔

عن ابی العینا قال انا والجاحظ وضعنا
حدیثا وادجلناه علی المشائخ وعلی
الشيوخ ببخا وادفنبوه الا ان ابی
شیه العلری فانه قال لا یشبه
آخر هذا الحدیث اوله وابی یقبله
وكان ابوالعینا یحدث بهذا بعد
ماتاب -

ابوالعینا کہتا ہے میں نے اور جاحظ نے ایک
حدیث وضع کی اور مشائخ بغداد کے پیش کی
تمام نے قبول کر لی صرف ابن ابی حنیبلہ
نے اسے قبول نہ کیا اور کہا اس حدیث کی ابتداء
اس کے آخری حصے میں ملتی۔ ابوالعینا نے
اس حرکت سے تائب ہونے کے بعد یہ واقعہ
بیان کیا۔

اور علامہ ابن اثیر جزیری نے صدر کتاب جامع الاصول فرج ثالث طبقات البحرین
میں بعینہ ان الفاظ میں یہ بات بیان کی ہے صرف یہ الفاظ تائید ہیں وضعت انا والجاحظ
حدیث فداک -

حضرات ضخیم نے بھی دبی زبان سے اس حصہ حدیث کو وضعی تسلیم کیا ہے۔
شافی از شریف مرتضیٰ علم الہدی ص ۱۱۱ طبع ایران -

ایک جامع نے ابی عبد اللہ بن احمد بن
ابی طاہر سے فرمایا وہ اپنے باپ سے بیان
کرتا ہے کہ میں نے ابی الحسین زید بن علی
سے حضرت فاطمہ کی بات کا ذکر کیا جب
حضرت ابوبکرؓ نے انہیں فدک نہیں دیا
تھا میں نے کہا لوگ کہتے ہیں کہ یہ بات بناوٹی
ہے۔ کیونکہ یہ حدیث فدک ابوالعینا کی کلام
ہے یہ کلام بلیغ ہے اور ابوالعینا خود بڑا
بلیغ تھا۔

اخبرنا جماعة عن ابی عبد الله بن احمد
بن ابی طاہر عن ابيه قال ذكرت
لابی الحسین زید بن علی بن الحسین
بن علی ابن ابی طالب کلام
فاطمہ علیہا السلام عند منہ
ابی بکر ایاها فدک
وقلت ان هؤلاء یزعمون
موضوع لانہ من کلام ابی العینا
لان الکلام منسوق البلاغة

علم الہدی کی اس روایت اور مراحت سے معلوم ہو گیا کہ یہ کلام ابوالعینا کی ہے۔
گو یا حضرت فاطمہؓ کے ناراض ہونے اور ترک کلام کا سارا قصہ ہی وضعی اور من گھڑت ہے۔

غضب فاطمہ کے وضعی اور من گھڑت قصہ میں مزید رنگ بھرنے کیلئے ایک اور بات
کہی جاتی ہے کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا کہ من اعظمہما فقد اغضبنی

اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ ورود حدیث حضرت علیؓ کے حق میں ہے دوسری
بات یہ ہے کہ یہ دنیوی امور میں ہے اللہ کی بات یا اللہ کے رسول کی بات سننے سے کوئی ناراض
ہوتا ہے تو وہ اس ضمن میں آسکتا ہی نہیں کیونکہ ایسے موقع پر ناراض ہونا بات سنانے
والے پر ناراض ہونا نہیں بلکہ اللہ اور اس کے رسول سے ناراض ہونا ہے بعد کوئی مسلمان
یہ جرات کر سکتا ہے اور کسی مسلمان کے متعلق کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ اللہ اس کے رسول سے
ناراض ہے نہ چنانچہ فتح الباری میں وضاحت کی گئی ہے۔

من اعظمہما بطمع نفسه ای من جهة
هو النفس لا من جهة الشرع و
اسمعہما ابوبکر حدیث الرسول
لا من جهة نفسه -

حضورؐ کی مراد یہ ہے کہ جس نے اپنی ہوائے
نفس کے تحت فاطمہؓ کو ناراض کیا وہ بڑی شریعت
کے۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے تو حدیث رسولؐ ہی
سنائی تھی اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا تھا۔

واقعات شاہد ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ کو کوئی ذاتی تیغ نہیں تھا انہوں نے معاملے کی
شرعی حیثیت بتائی وہ بھی اپنی طرف سے نہیں بلکہ حدیث رسولؐ سنا کر البتہ یہ ضرور کہا کہ میں
رسول کریمؐ کی مخالفت کرنے کی جرات اپنے اندر نہیں پاتا اس کے باوجود اگر حضرت فاطمہؓ کا ناراض
ہونا تسلیم کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ معاذ اللہ رسول کریمؐ سے ناراض ہوئیں کہ
انہوں نے ایسا کیوں فرمایا یا ابوبکرؓ سے اس لیے ناراض ہوئیں کہ انہوں نے اللہ کے رسول
کی مخالفت کرنے کا ارادہ کیوں نہ کیا۔ اور یہ دونوں صورتیں ایسی ہیں کہ حضرت فاطمہؓ
کی ذات سے ان کا منسوب کرنا ان کی توہین اور اپنے ایمان سے دست برداری کا اعلان ہے۔
اس سلسلے میں حضرت ابوبکرؓ کو متم کرتے وقت یہ بھی دیکھ لینا چاہیے کہ حضرت علیؓ نے اپنے در
اقتدار میں کیا فرمایا اور کیا رویہ اختیار کیا۔

شافی شریف مرتضیٰ ص ۱۱۱

فسا وصل الاموالی علی بن ابی طالب

جب حضرت علیؓ عقیق ہوئے تو اللہ کے

كله في امر فذلك فقال اني لا استحي من
الله ان ارد شيئا منه عنه ابوبكر
واقصاه عمر

بارے میں بات کی گئی فرمایا مجھے اللہ تعالیٰ سے
حیا آتی ہے کہ میں اس حکم کو دیکھوں جس کا فیصلہ
ابوبکر نے کیا اور حضرت نے برقرار رکھا۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت ابوبکرؓ کے فیصلہ اور حضرت عمرؓ کے اس پر قائم
رہنے کو اللہ اور رسول کے حکم کے عین مطابق سمجھا اور نہ خدا سے حیا محسوس کرنے کا کیا مطلب اور
حضرت علیؓ کے متعلق وضاحت ہو چکی ہے کہ آپ نے فدک کے بارے میں اپنے دور اقتدار
میں وہی طریقہ اختیار کیا جسے وہ حکم خدا کے مطابق سمجھتے تھے جو طریقہ حضرت ابوبکرؓ نے اتباع
نبوی کے تحت اختیار کیا تھا۔ اگر یہ جرم ہے تو کہنا پڑے گا خط
اس گناہیست کہ در شمر شما نیز کنند

مطالبہ میراث کے سلسلے میں حضرت علیؓ کا کردار

اس واقعہ کا خلاصہ ملاحظہ فرمائیے اپنی کتاب بحار الانوار ص ۱۸۱ کتاب الفتن میں
الاختصاص سے نقل کیا ہے۔

عن عبد الله بن عثمان عن ابی عبد الله
عليه السلام لما قبض رسول الله صلى الله
عليه وسلم وجلس ابوبكر مجلسه بعث
الى وكيل فاطمه فاخرجه من فدك
فانته فاطمه الى ان قال ابوبكر
ان النبي لا يرث فرجعت الى علي
فاخبرته فقال ارجعي اليه وقولي
ما سمعت ان النبي لا يرث ووراث
سليمان داود ووراث يحيى زكريا
وكيف لا يرث انا ابی فقال عمر

کہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے۔ وہ
حضرت علیؓ کے پاس لوٹ گئیں انہیں بتایا۔
کہا پھر جاؤ اور کہو کہ آپ کا خیال ہے نبی میراث

فقال انت معلمة قالت وان كنت
معلمة فعلمي ان عی علی الى ان
قالت ان فداك انما هي صدق بها
علی مرسول الله ولی بذلك بنية لخارج
امرايين وعلی ثم خرجت وحدها
على اتان عليه كساء قدارها اربعين
صباحا في بيوت المهاجرين والانصار
والحسن والحسين معها فانتهت
الى معاذ بن جبل فقالت يا معاذ
اني قد جئتك مستنصرة قال
وما يبلغ نصرتي وانا
وحدی الى ان قال فانصرفت
فقال علی لها ائيتي
ابا بكر وحده
فانه امرق من الاخذ
وكلمته وقال صدقت
قال فدعا بكتب مكتبه لها
برد فدك فاطمه
فخرجت والكتاب معها
فلقبها عمر فقال يا
بنت محمد صلی الله علیه
وسلم ما هذا الكتاب الذي
معك قالت كتاب كتب ابوبكر

نہیں چھوڑتے۔ حضرت سلیمانؑ اپنے والد داؤدؑ کے
وارث ہوئے حضرت یحییٰؑ اپنے والد زکریاؑ کے
وارث کیوں نہ بنیں ہو سکتی۔ حضرت عمرؓ
نے کہا تمہیں پڑھایا گیا ہے۔ حضرت فاطمہؓ
نے کہا اگر ایسی بات ہے تو مجھے میرے ابن
عم علیؓ نے پڑھایا ہے۔ فدک تو
رسول کریمؐ نے مجھے دے دیا تھا میرے
پاس اس کا ثبوت ہے پھر امام امینؑ اور
علیؓ آئے۔ پھر آپ چل گئیں۔ پھر حضرت علیؓ
نے حضرت فاطمہؓ کو گدھے پر سوار کیا جس پر
ذرا سا کپڑا تھا اور چالیس روز تک
مہاجرین و انصار کے دروازوں پر پھرایا
حسینؑ ساتھ تھے۔ آپ معاذ بن جبل کے
ہاں پہنچیں امداد طلب لی کہ میں اکیلا مدد
نہیں کر سکتا۔ آپ لوٹیں تو
حضرت علیؓ نے کہا کہ ابوبکرؓ کے پاس تہمتی
میں یا وہ دوسرے (عمرؓ کی نسبت زیادہ
رفیق القلب ہے۔ وہ گنہگار کی
ابوبکرؓ نے ان کے حق میں لکھ دیا۔ تحریر
لے کر واپس آئیں تو راستے میں حضرت عمرؓ
سے ملاقات ہوئی انہوں نے پوچھا اے
دختر رسولؐ! آپ کے پاس یہ تحریر کیا ہے۔

کہا ابو بکرؓ نے مجھے مذک کی جاگیر لوٹادی ہے
کہا ادھر لاؤ مجھے دو حضرت فاطمہؓ نے دینے سے
انکار کر دیا۔ عمر نے انہیں ٹھوکر ماری۔ وہ
حاملہ تھیں۔ اسقاط عمل ہو گیا۔ پھر انہیں
تھپڑ مارے۔

پھر وہ وثیقہ لے لیا پھاڑ ڈالا اور چلے گئے
اس واقعہ کے بعد ۵۵ روز تک حضرت فاطمہؓ
زندہ رہیں۔ اسی مرض میں وفات پائیں
ان اللہ ونا الیہ راجعون۔

یرد قدك فقال هلمه الى
فابت ان قد فعله اليه فضر بها
برجله وكانت حامله بابن اسمه
المحن فاستطت المحن من
بعضها ثوبها فكان في النظر الى
قرط كان في اذنها حين نقصها ثوب
اخذا ككتاب غرقه فقصت ومكثت ختمت وسجين
يوماً مريضاً ما خرجاً عمر ثم قصت ان الله و
انا اليه ارجعون۔

واقعہ کی اس تفصیل سے چند امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۱) جب حضرت فاطمہؓ کو معلوم ہوا کہ ان کے وکیل کو فدک سے نکال دیا گیا ہے تو وہ
مطالبہ لے کر حضرت ابو بکرؓ کے پاس اکیلے گئیں۔
(۲) جب ناکام واپس آئیں تو حضرت علیؓ ان کو دلائل بتا کر دوبارہ اکیلے صیباغہ سناٹہ
نہیں گئے۔

(۳) پھر حضرت علیؓ گواہ کی حیثیت سے گئے مگر یہ ظاہر نہیں کہ انہوں نے شہادت
کیا دی۔

(۴) حضرت علیؓ نے حضرت فاطمہؓ کو گدھے پر سوار کر کے نہایت ذلت آمیز صورت
میں ۴۰ دن تک حجاز میں اور انصار کے دروازوں پر پھرایا حسین بھی ساتھ تھے۔

(۵) اس ذلت اور رسوائی سے پھر انے کا مقصد یہ نظر آتا ہے کہ حجاز میں انصار
کے سامنے اپنی مظلومیت کا اظہار کر کے ان سے امداد طلب کی جائے۔

(۶) اس دوران انہوں نے حضرت معاذ بن جبل سے امداد طلب کی کہ فدک ملے دیں۔

(۷) واپسی پر پھر حضرت علیؓ نے مشورہ دیا کہ صرف ابو بکرؓ کے پاس جاؤ۔ خود ساتھ
نہیں گئے۔

(۸) حضرت فاطمہؓ اس مرتبہ گئیں تو حضرت ابو بکرؓ نے وثیقہ لکھ دیا۔

(۹) حضرت عمرؓ سے سربراہ ملاقات ہوئی تو انہوں نے وثیقہ چھین کر بھاڑ دیا۔

(۱۰) اسی پر بس نہیں کی بلکہ حضرت فاطمہؓ کا گریبان کپڑ کر کھینچا تھپڑ مارا پھر لات ماری
جس سے اسقاط عمل ہو گیا۔

(۱۱) واپسی پر حضرت علیؓ کو سب ماجرا سنایا مگر ان پر کچھ اثر نہ ہوا۔

ان امور سے یہ نتائج اخذ ہوتے ہیں

(۱) حضرت علیؓ کو حضرت فاطمہؓ کی عزت کا فدا ہر خیال نہیں تھا۔

(۲) ان کی ذلت سے حضرت علیؓ کا دل پیچنے کا کوئی نشان نہیں ملتا جس سے ظاہر ہے
کہ وہ خوش ہوتے تھے۔

(۳) حضرت علیؓ کو حضرت فاطمہؓ کا اتنا خیال بھی نہیں تھا جتنا ایک عام شوہر کو ہوتا ہے
اس لیے بار بار انہیں اکیلے ہی صیباغہ سناٹہ نہ گئے۔

(۴) چونکہ انہیں ماکان و صایحون کا علم تھا اس لیے وہ جانتے تھے کہ اب کی بار حضرت عمرؓ
کے ہاتھوں انہیں یہ ذلت اٹھانا پڑے گی پھر بھی انہیں خود اکیلے صیباغہ صاف ظاہر
ہے کہ انہیں اپنی بیوی کی ذلت اور رسوائی سے خوشی ہوتی تھی۔ اگر ایسا نہیں تو
ماکان و صایحون والی بات بناوٹی ہے۔ ان میں سے ایک صورت لازماً تسلیم کرنا
پڑے گی۔

(۵) حجاز میں انصار کی امداد کی کیفیت تو ایک دو دن میں بھی معلوم ہو سکتی تھی اس لیے
یہ جملہ پورا کرنے میں انہیں ذلیل و رسوا کرنے کے علاوہ کوئی مقصد نظر نہیں آتا۔

(۶) شیر خدا ہونے کے باوجود اپنی بیوی سے ایک غیر آدمی کا یہ سلوک دیکھ کر کڑس سے
مس نہ ہونا عجیب سی بات ہے کہ ایک عام آدمی کی بیوی سے بھی اگر یہ سلوک کیا
جائے تو اس کی غیرت اور محبت جوش میں آجاتی ہے کیا شیر خدا میں اتنی غیرت اور
محبت بھی نہ تھی۔

(۷) حضرت علیؓ کی حضرت فاطمہؓ سے اتنی بیخواری ایسی بے رحمی اور اس قدر بے گانگی

دوسری طرف یہ نقشہ کہ نبی جو خاتم الانبیاء کی تخت بگر ہے کی توہین و تذلیل ہوتی ہے بلکہ خود کی جاتی ہے اسے بار اپٹیا جاتا ہے حتیٰ کہ اسقاطِ حمل ہو جاتا ہے مگر نہ خون حیدری جوش میں آتا ہے نہ ذوالنقار حیدری نیام سے بار آتی ہے غیرت و محبت کی ایسی مثال دنیا میں شاید ہی کہیں ملے۔

پھر خاتونِ جنت سے وہ الفاظ منسوب کئے جاتے ہیں کہ اپنے خاوند کو ان الفاظ سے مخاطب کرنا ایک جاہل گنوار اور چھوٹا بیوی کے متعلق بھی تصور میں نہیں آسکتے۔ ان قابلِ احترام ہستیوں کی سیرت و کردار کا وہ بیان جو حقائق پر مبنی ہے اگر سامنے رکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ روایات میں بیان کردہ تصویر کے دونوں رخ یار لوگوں نے محض زیب و آستان کیلئے وضع کئے ہیں۔ محبتِ اہل بیت کے دعویٰ کے ساتھ اہل بیت سے دشمنی کا حق ادا کر دیا ہے۔

یہاں ایک اور عقیدہ بھی کھل رہا ہے۔ شیعہ حضرات نے یہ اتہام باندھا ہے کہ حضرت فاطمہؑ حضرت ابوبکرؓ سے نامراض ہو گئیں اور راوی کے اس قول کو کہ غضبِ فاطمہؑ اس اتہام کی بنیاد بنایا ہے۔ ساتھ ہی یہ حقیقت ہے حضرت فاطمہؑ کا اپنا قول کہ میں ابوبکرؓ سے ناراض ہوں آج تک کوئی شیعہ پیش نہیں کر سکا۔ صرف ایک راوی کے اپنے قول اور اپنی رائے پر بار لوگوں نے یہ طوفان اٹھایا ہے۔ اب ذرا ان الفاظ پر غور کیجئے جو حضرت فاطمہؑ نے حضرت علیؑ کو مخاطب کرتے ہوئے فرمائے۔ ان الفاظ سے پیار جھلک رہا ہے یا فتنہ اور ناراضگی۔ پھر یہ الفاظ کسی راوی کے نہیں حضرت فاطمہؑ کے اپنے الفاظ ہیں۔ حضرت ابوبکرؓ تو حضرت فاطمہؑ کی فرضی ناراضگی کی وجہ سے متم بٹھے حضرت فاطمہؑ کی حقیقی ناراضگی کے اظہار حضرت علیؑ کی سیرت کو کیسے بجاؤ گے۔

اس اندازِ گفتگو کو حضرت فاطمہؑ کی طرف منسوب کرنا ان کی سیرت پر بہت بڑا حملہ ہے اس لیے اس داغ کو دھونے کی خاطر ایک "اولیٰ کی گئی ہے۔ بحار الانوار ص ۱۲۲ کتاب الفتن اور حقِ یقین۔

فاقول یمن ان بحباب عندہ مان ھذد | میں کہتا ہوں کہیں ہے ان کی طرف سے یہ جواب

ان کے باہمی تعلق پر بھی روشنی ڈالتی ہے اور حضرت علیؑ کی شجاعت، مردانگی اور غیرت و محبت کا بھی ایک بھیاںک نقشہ سامنے آتا ہے۔ محبت کا دم بھرنے والوں نے اہل بیت پر کیا ستم ڈھایا ہے۔

حضرت علیؑ کے اس کردار کے علاوہ یہاں ایک صفحتی بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے تکرار کے بعد سی۔ لیکن فذک دے تو دیا پھر شیعہ حضرات انہیں اب تک سعادت کیوں نہیں کرتے۔ ان کے پے درپے حملے حضرت ابوبکرؓ پر کیوں ہوتے ہیں۔ اس روایت سے حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ کے قلبی تعلق اور دلی محبت کا نقشہ تو سامنے آگیا مگر اس خاکے میں جو مزید رنگ بھرا گیا ہے وہ بھی ملاحظہ ہو۔

حضرت فاطمہؑ نے جب حضرت عمرؓ کے ہاتھوں اتنی ذلت اٹھائی (بقول شیعہ) تو اگر اپنے محبوب شوہر شیر خدا اور امام برحق مقرر حق الطاعت سے خطاب فرمایا

یا ابن ابی طالب اشتعلت شملۃ الجنین | اہی سپر طالب فویشن رابٹلمہ در پیمیدی مانند
وقعدت حجرۃ الظنن | جنین در دم وروی از خلق منفی توں مردم متم

(اجتماع طبری اور ناسخ التوازیج ص ۴: ۱۳۱، ۱۳۲) از کتاب دوم اور حقِ یقین، حقِ یقین کی عبارت یہ ہے:-

مانند جنین در دم پردہ نشین شدہ و مثل غائبان یا حائضان در خانہ گزشتہ خیال رہے کہ یہ خطاب ایک گنوار یا دین سے نا آشنا بیوی کا اپنے شوہر سے نہیں بلکہ خاتونِ جنت نے شیر خدا اور امام مقرر حق الطاعت سے خطاب کیا ہے ان الفاظ میں تلاش کیجئے کہ حضرت فاطمہؑ کے دل میں حضرت علیؑ کی شجاعت اور تسور کا نقشہ کیا تھا۔ آپ کے زہد و تقویٰ کا تصور کیا تھا اور اپنے خاوند سے محبت کتنی تھی۔

جانبین کی سیرت و کردار اور ان کے باہمی تعلقات کا جو نقشہ شیعہ روایات میں کھینچا گیا ہے اس کے متعلق انسان سوچ میں پڑ جاتا ہے کہ ایک طرف یہ عقیدہ کہ شیر خدا ساداتِ زمینوں کو اٹھانے والا۔ قلعہ خیبر فتح کرنے والا۔ بابِ قلعہ کو اکھاڑ پھینکنے والا حتیٰ کہ لافتی الاعلیٰ لا سیف الا ذوالنقار۔

الکلمات صدادت منها
لبعض المصالح ولو تكن
واعتما منكرة لما فعله
بل كانت راضية وانما
كان غرضها ان يتبين
لناس قبح اعمالهم وشاعة افعالهم
وان سكوتهم ليس لرضا بما اقوا به

حق الیقین کی عبارت یہ ہے

دیا جائے کہ یہ کلمات کسی مصلحت کے تحت ان کی
زبان سے نکلے حقیقت میں حضرت فاطمہؑ کو حضرت
علیؑ کا رویہ ناپسند نہیں تھا بلکہ غرض یقین
ان کی غرض یہ تھی کہ لوگوں کے سامنے ابو بکرؓ
عمر کے افعال قبیح کا اظہار کریں۔ اور حضرت علیؑ کا
خاموش رہنا درحقیقت حضرت فاطمہؑ کے
رویہ پر رضامندی کے طور پر تھا۔

مؤلف گوید کہ دریں مقام تحقیق بعض انا موخر و راست مادر جواب گوئیم کہ ایہ معارفہ
محمول بر مصلحت است از برائے آنکہ مردم بدانند کہ حضرت امیر ترک خلافت برضائے خود
نکرده و بجنب مذک را رضی نبوده۔

اس سے اونچی بات صاحب ناسخ التواریخ نے بتا دی کہ

مکشوف باد کہ اسرار اہل بیت مستور
است از مدرکات اشغال ما مردم۔
غوب سمجھ لیجئے کہ اہل بیت کے اسرار ہم
جیسے لوگوں کی سمجھ سے باہر ہیں۔

پہلی تاویل ایک ایسا معرہ ہے کہ اسے کھولنے بیٹھو تو اور چیخ پڑتے چلے جائیں گے مثلاً
۱۔ حضرت علیؑ عالم صاکن و مائیکون تھے دوسری مرتبہ حضرت فاطمہؑ کو بھیجتے ہوئے علم
تھا کہ ان کی توہین و تذلیل ہوگی لہذا مصلحت یہی ہے کہ خود نہ جاؤ اپنی عزت بچاؤ
و خیر رسولؐ کی بے عزتی ہوتی ہے تو ہونے دو۔

۲۔ اسی طرح ان کو علم تھا کہ مہاجرین و انصار کوئی مدد نہیں کریں گے پھر بیوی کو مسلسل
۴۰ روز تک در بدر پھراتے رہنے میں کیا مصلحت تھی؟

۳۔ مہاجرین و انصار کے اعمال قبیح کا اظہار مقصود تھا تو گھر کی چار دیواری میں یہ الفاظ کہنے
سے اظہار کیسے ہوا کس کے سامنے ہوا۔ اگر صرف حضرت علیؑ کے سامنے اظہار مقصود تھا
تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت علیؑ خود حسن و قبح میں تمیز کرنے کی صلاحیت نہیں

رکھتے تھے۔ حضرت فاطمہؑ نے یہ کی پوری کی۔ اور اگر اظہار ہی مقصود تھا تو وہ غرض بھی پوری
نہ ہوتی کیونکہ یہ بات تو گھر میں کی گئی تھی حضرت فاطمہؑ نے سر بازار مقصود ہی یہ کہا تھا۔
۴۔ یہ کیسے معلوم ہوا کہ حضرت فاطمہؑ اس معاملے میں حضرت علیؑ کے رویہ سے راضی تھیں؟
کس کو بتایا؟ کب بتایا؟ یہ راز کس بات اگر کسی کو بتائی نہیں تو صاحب ناسخ التواریخ
نے یہ اجتہاد کس بنا پر کیا کہ دراصل وہ راضی تھیں یہ طے اور گالیاں محض بناوٹ تھیں
بہر حال بڑی تلاش کے باوجود حضرت فاطمہؑ کے اس انداز گفتگو میں کوئی مصلحت نظر
نہیں آتی۔ البتہ ایک پہلو قابل غور ہے۔ اگر اس انداز گفتگو سے یہ نہ سمجھا جائے کہ حضرت فاطمہؑ
حضرت علیؑ سے مدافعت نہیں بلکہ یہ تاویل کی جائے کہ یہ محض دکھاوا تھا اصل میں دل سے راضی
تھیں تو غصہ فاطمہؑ کی یہ تاویل کیوں نہیں کی گئی کہ حضرت فاطمہؑ کا حضرت ابو بکرؓ سے
یہ رویہ محض ظاہری بات تھی اصل میں وہ دل سے راضی تھیں پھر ان دونوں حالتوں میں سے
بہت بڑا فرق ہے۔ غصہ فاطمہؑ راوی کا قیاس ہے اور حضرت علیؑ کے حق میں ناموزوں
الفاظ اور ناراضگی کا اظہار خود حضرت فاطمہؑ کی زبانی ہو رہا ہے۔ راوی نے اپنی مائے کا اظہار کیا
تو آپ نے فوراً مان لیا اور حضرت فاطمہؑ خود اپنی زبانی سے پکار پکار کر کہہ رہی ہیں تو آپ مانتے
نہیں یہ رویہ نظر ثانی کا محتاج ہے۔

میراث کے معاملہ کو طویل اور پیلو دار بنانے کی کوشش کی گئی ہے مگر اس میں ایک
عجیب الجھن نظر آتی ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ شیعہ مذہب میں ایک اصول بیان ہوا
ہے جس کے کسی کے کامل الایمان یا ناقص الایمان ہونے کی شناخت ہو سکتی ہے۔ بلکہ
یوں کہنا چاہیے کہ وہ علامات مومن اور فاسق میں ماہر الامتیاز ہے۔ فروع کافی ۲: ۲۲۵
احتجاج طبری ص ۱۸۷ اور انوار بخاری ۱: ۲۶۰ بیان ہوا ہے

عن عمر بن حفصہ قال سالت اب
عبد اللہ علیہ السلام عن رجلین من
اصحابنا یبغیان منازعة فی دین او میراث
فتما کمالی السلطان اذل القضاة اجل
عمر بن حفصہ کہتا ہے میں نے امام جعفر صادق
سے پوچھا کہ دو شیعہ مردوں میں غرض یا
میراث کے معاملہ میں جھگڑا ہو جائے وہ
اپنا دعویٰ بادشاہ یا قاضی کے پاس لے جائیں

کیا یہ جائز ہے۔ امام نے کہا جو شخص حاکم یا قاضی
(بغیر شیعہ) کے پاس فیصلہ کی غرض سے
جائے خواہ وہ حق پر ہو یا باطل پر۔ اس کا
جاننا ایسا ہے جیسے بت یا شیطان کے پاس
جاننا اس کی ممانعت ہے۔ اور اگر اس کے
فیصلہ کے مطابق وہ شیعہ کو فی چیز لے گا
تو وہ حرام لے گا خواہ وہ اس کا حق ہی کیوں
نہ ہو کیونکہ اس نے شیطان کے حکم سے لیا۔
اور خدا کا حکم ہے کہ ان کی نافرمانی کر۔

یعنی قائلوں یہ ہے کہ بغیر شیعہ حاکم کے پاس اپنا مقدمہ لے جانا ایسا ہے جیسا شیطان
کے پاس لے جانا۔ ایسا حاکم اگر اس کے حق میں فیصلہ کر دے تو اس مال سے نفع اٹھانا حرام
ہے اور ظاہر ہے یہ جب ایسے حکم کے پاس مقدمہ لے جانا حرام ہے تو ایسے مال سے نفع اٹھانا تو
مازنا حرام ہوا۔ اور حرام کا مرتکب فاسق ہے۔

اس اصول کے ماتحت دیکھنا یہ ہے کہ اگر حضرت ابوبکرؓ حاکم برحق نہیں (بقول شیعہ)
حضرت فاطمہؓ کا ان کے سامنے اپنا مقدمہ لیجانا اور حضرت علیؓ کے مشورے سے لے جانا
ان دونوں کو کس مقام پر لاکھڑا کرتا ہے۔ اس قائلوں کے تحت ایک نے فعل حرام کا ارتکاب
لیا ایک نے ایسا کرنے کا مشورہ دیا۔ اور فعل حرام کا مرتکب فاسق ہوتا ہے۔ اب شیعہ اصول
کے تحت ان دونوں حضرات کی حیثیت متعین کیجئے۔

اس الجھن سے نکلنے کی دھوڑ نہیں ہیں۔ اگر حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ برحق تسلیم کرو تو حضرت
فاطمہؓ اور حضرت علیؓ کا مل الایمان قرار پاتے ہیں۔ اور حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ برحق تسلیم
نہیں کرتے تو ان دونوں حضرات کو فسق کا نشانہ بننے سے بچا نہیں سکتے کیونکہ اصول خود تم ہی
نے مقرر کیا ہے۔ عجیب معاملہ ہے کہ ائمہ کی عصمت کے دعویٰ سے سفر کا آغاز کیا اور چند قدم ہی
چلتے کہ ائمہ کو فسق و فجور کا مرتکب قرار دے دیا اللہ تعالیٰ کج مینی اور کج رائی سے محفوظ رکھے۔

دعویٰ ہبہ فدک

شیعہ علماء کا کہنا ہے کہ حضور اکرمؐ نے فدک کی زمین حضرت فاطمہؓ کو سہ کر دی تھی۔
اس دعویٰ کے ثبوت میں سید محمد قلی نے پچیس کتابوں کا نام لکھا ہے کہ ان میں دعویٰ ہبہ کا ثبوت
موجود ہے۔ کتابوں کے نام یہ ہیں:-

روضۃ الصفات، جمیع السیر، معارج النبوة، مقصد القصی، براہین قاطعہ، مصواعق محرقہ
صلاح الدین رومی پر حاشیہ شرح عقائد نسفی، جواہر العقیدین، وفاء الوفا، خلاصۃ الوفا،
شرح مواقف، فصل الخطاب، کتاب الاکتفاء، ریاض النظرۃ، تفسیر کبیر، منایۃ العقول،
محل ابن حزم، معجم البلدان، کتاب المواقف، الملل والنحل، شہرستانی، مفتی عبد الجبار معزلی،
ابوبکر جوہری کو فی مجہ مؤرخ عربی شیبہ۔ انہی کتابوں کے نام گنوا دئے اور تشہید المطالعین
میں تحقہ کے جواب میں لکھی گئی ہے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ کسی معتبر کتاب میں صحیح مرفوع الاسناد
حدیث میں دعویٰ ہبہ ثابت نہیں۔

اور علماء فضل نے ابطال الباطل میں لکھا ہے:-

واما دعویٰ فاطمہ فلم یصح
فی الصحاح ویدکر وئہما ملہ
الاخبار من ارباب التواریخ
و مجرد نقلہم لا یصیر سبب
للقدرۃ فی الخلفاء۔

اور جہاں تک ہبہ فدک کا تعلق ہے
صحیح سند کے ساتھ صحاح ستہ میں موجود
نہیں ہاں مؤرخین اپنے طور پر نقل کرتے
میں صرف ان لوگوں کا نقل کر دینا خلفاء
کی قدر کا سبب نہیں بن سکتا۔

سید محمد قلی نے جن کتابوں کی فہرست دی ہے ان میں سے کسی ایک کتاب کے
مصنف نے بھی کسی صحیح حدیث سے یہ بات پیش نہیں کی۔ جب حدیث میں اس
بات کا سراغ نہیں ملتا تو ظاہر ہے کہ وہ اقوال مدار سے ہے اور اقوال علماء کو روایت
نہیں کہا جاتا بہر حال یہ بزم غولش پیش کردہ روایات دو قسم کی ہیں۔ اول وہ جن
میں راویوں کے نام تفصیل سے مذکور ہیں۔ دوسری وہ جن میں بعض راویوں کے نام مذکور

ہیں۔ بعض جگہ صرف کتبوں کا نام ہے اب ہم دونوں قسم کی روایات کا جائزہ لیتے ہیں۔

قسم اول میں شیعہ علماء نے چار حدیثیں پیش کی ہیں۔

(۱) ابن مردودہ سے بیان کی ہے جس کا پہلا راوی ابو الفتح عبدوس بن عبد اللہ بھائی ہے۔ آٹھواں راوی عطیہ کوئی اور نواں راوی ابو سعید

(۲) پہلا راوی سید ابو جمید حمدی بارصواں راوی فضیل بن مرزوق تیرھواں راوی عطیہ کوئی آخری راوی ابو سعید۔

(۳) پہلا راوی محمد بن سلیمان اجمدی نواں فضیل بن مرزوق دواں عطیہ کوئی تیسرا راوی ابو سعید۔

(۴) پہلا راوی محمد بن عباس پانچواں فضیل بن مرزوق چھٹا عطیہ کوئی ساتواں ابو سعید ان چاروں روایتوں میں ابو سعید پر آخریات ختم ہوتی ہے۔ چاروں میں عطیہ کوئی

موجود ہے تین میں فضیل بن مرزوق کا نام ہے۔ اس لیے ان تینوں کا تعارف کرا دینا ضروری ابو سعید۔ اس کا نام محمد بن صاحب کہیں ہے۔ دوسرا نام حماد بن صاحب کہیں ہے۔

اسکی کنیتیں مختلف ہیں۔ پہلی کنیت ابو سعید ہے اس کنیت سے عطیہ کوئی کوئی شیعہ اس سے روایت کرتا ہے۔

دوسری کنیت ابو النصر ہے اس کنیت سے ابن اسحاق اس سے بیان کرتا ہے تیسری کنیت ابو الشام ہے اس کنیت سے قاسم بن ولید اس سے بیان کرتا ہے۔

اس کی پہلی کنیت ابو سعید کے ساتھ ”مذری“ کا لفظ بڑھا کر اپنوں اور بیگانوں سب کو سوکا دیا جاتا ہے سنیوں کی کتابوں میں اسی ابو سعید کے ساتھ لفظ مذری بٹھا

کہ بڑے فریب سے روایات داخل کر دی گئی ہیں۔ یہ تینوں حضرات خالص شیعہ اور تفسیر باز ہیں۔

علامہ سخاوی نے شرح رسالہ منظوم جزری میں ابو سعید کا حال بیان کیا ہے۔

من اسماء مختلفة و نعوت متعددة محمد بن صاحب کلبی المفسر هو ابو النصر الذی روی عن ابن اسحاق۔ وهو حماد بن صاحب روی عنه ابو اسامہ

وهو ابو سعيد الذی روی عنه عطية الكوفي وهما انما الخدري۔ وهما روی عنه القاسم بن ولید مات سنة مائة وست اربعين۔

بہرہ فہم کے متعلق دوسری قسم میں پانچ روایات بیان ہوئی ہیں۔

(۱) یہ روایت کنز العمال اور تاریخ حاکم سے لی ہے اس کا سلسلہ روایت ابو سعید پر ختم ہوتا ہے۔

(۲) درمنثور سے بلا سند نقل کی گئی ہے بعض شیعہ علماء نے اس روایت کے ساتھ یہ بھی بڑھا دیا ہے کہ اخیرہ للبخاری والبیہقی فی مسندہما ابن ابی حاتم وابن مردودہ

اس کا سلسلہ بھی ابو سعید پر ختم ہوتا ہے۔

(۳) کتاب کا نام نہیں لیا صرف دو راوی فضیل بن مرزوق اور عطیہ کوئی بیان ہوئے ہیں یہ روایت بحار الانوار کی کتاب الفتن میں ہے۔

(۴) سنی کتاب کا نام نہیں مگر عطیہ کوئی، بشر بن ولید، واقدی اور بشر بن غیاث راویوں کے نام مذکور ہیں یہ سب غالی لافضی ہیں۔

(۵) معارج النبوة اور مقصد اقصی سے لی ہے۔ سند مخدوہ ہے۔

معارج النبوة ایک مولودی رسالہ ہے ایک شاعرانہ تخیل ہے۔ تحقیق کے میدان میں اس کی کوئی قدر و قیمت نہیں۔ اور مزے کی بات یہ ہے۔ صاحب

معارج النبوة نے خود اسے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے

ان دونوں قسم کی روایات کی اسناد پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ

۱۔ ایک دو کے بغیر سب کا سلسلہ اسی ابو سعید پر ختم ہوتا ہے جو محمد بن صاحب کہیں ہے جو مانا ہو کذاب اور لافضی ہے۔ باقی روایات میں عطیہ کوئی اور فضیل بن مرزوق

موجود ہیں جو اسی کہیں کے ہم مشرب ہیں۔

۲۔ بہرہ فہم کے ثبوت میں کوئی ایک بھی ایسی حدیث نہیں پیش کی گئی جو صحیح اور مرفوع السند ہو اور نہ کوئی ایسی حدیث مل سکتی ہے۔

ہبہ فذک کی تفصیل اور اس کی تاریخ

شیعہ کا کہنا ہے کہ آیت ذات القرطبہ حق نازل ہوئی تو حضور اکرمؐ نے فذک فذک کی زمین حضرت فاطمہ کو ہبہ کر دی۔

تاریخ کے اوراق سے اس دعویٰ کی حقیقت کا سراغ لگانا چاہیے۔

(۱) اصول کافی صفحہ ۱۶ اور صافی ۱: ۳۵۹ جز سوم حصہ دوم میں اس آیت کے نزول کے سلسلے میں امام باقرؑ کی روایت موجود ہے کہ

ان الله عز وجل انزل عليه في سورة بني اسرائيل

بمكة وقضى ربك ان

لا تعبدوا الخ۔

دعویٰ آیت ذات القرطبہ نازل

شدہ چنانچہ می آید در حدیث اول

صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت مکہ میں نازل ہوئی۔ اور یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ مکہ سے ہجرت کر جانے کے سات سال بعد مکہ میں فذک کی زمین حضورؐ کے قبضہ میں آئی۔ اب اس دعویٰ کے دونوں حصوں پر غور کیجئے۔

(۱) جب آیت ذات القرطبہ نازل ہوئی (۱) تو حضورؐ نے فذک کی زمین حضرت فاطمہ کو ہبہ کر دی۔ دعویٰ میں ”جب“ کے بعد ”تو“ آتا ہے اور تاریخی اعتبار سے دیکھا جائے تو اس گتھی کو سلجھانا مشکل نظر آتا ہے کہ ہجرت میں ابھی قبضہ میں آئی نہیں وہ برسوں پہلے ہبہ کر دی گئی۔

(۲) حیاة القلوب ۲: ۳۰۵ پر آیت کے متعلق ایک اور بیان ملتا ہے۔

حضرت سید از جبریلؑ کہ ذات القرطبہ کیست وحق او چیست گفت این را بطا طمہ کہ میراث دوست از مادرش خدیجہ بنت ابی طالب ہند و غزالی ہالہ۔

حضورؐ نے جبریلؑ سے پوچھا۔ ذات القرطبہ کون ہیں اور ان کا حق کیا ہے۔ کہا کہ یہ فاطمہ کو دے دیجئے کہ اس کا ورثہ ہے اس کی والدہ خدیجہ اور انکی بہن ہندہ کے مال سے۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ

(۱) فذک کی جاگیر حضورؐ کی ملکیت نہیں تھی بلکہ حضرت خدیجہ اور ہندہ کی ملکیت تھی کیونکہ جبریلؑ نے ان کی میراث فاطمہ کو دینے کا حکم پہنچایا۔

(۲) اس سے ہبہ کے دعویٰ کی نفی ہو گئی کیونکہ جس چیز کے حضورؐ مالک نہیں تھے اسے ہبہ کرنے کا مطلب کیا ہوگا۔

(۳) فذک کا یہودی بستی ہونا بھی غلط ٹھہرا۔ جب حضرت خدیجہ اور ہندہ اس زمین کی مالک تھیں تو کیا یہود اس جاگیر میں بطور مزارع کام کرتے تھے۔

(۴) جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضورؐ کو جبریلؑ سے پوچھنے کی ضرورت محسوس ہوئی کہ ذات القرطبہ کون ہیں ان کا حق کیا ہے۔ اس سے پہلے آپؐ یہ دونوں باتیں نہیں جانتے تھے (معاذ اللہ)

(۵) تقسیم میراث کا معاملہ اتنے طویل عرصہ تک تاخیر کی مذکریوں ہو گیا حضرت خدیجہ تو مکہ میں انتقال فرما گئیں اور حضورؐ مکہ سے ہجرت بھی کر گئے سات برس گزر گئے تو اتنی دیر سے میراث کی تقسیم کا حکم ملا۔ حضرت فاطمہ کو تو ماں کے انتقال کے فوراً بعد جائداد ملنی چاہیے تھی۔

۳۔ بیچئے اب واقعات نیارخ اختیار کرتے ہیں۔

حیاة القلوب ۲: ۲۱۸ حضورؐ فرماتے ہیں۔

واما تو فذک ہبہ کرے بر من داشت ومن فذک را بعوض آن بتو بخشیدم کہ از تو باشد و بعد از تو بفرزند او تو باشد اس روایت سے معلوم ہوا کہ :-

(۱) حضورؐ نے حضرت خدیجہ کے انتقال تک معرہ ادا نہ کیا۔

(۲) فذک کی زمین حضورؐ کی ملکیت تھی۔ مال نے نہیں تھا۔

یہ حقیقت نہیں کھلی کہ اگر یہ مال نے نہیں تھا تو حضورؐ کے ہاتھ کیسے آیا۔

مگر اسی حیاۃ القلوب میں ۲: ۹۲ پر مہر کی بروقت ادائیگی کا ذکر موجود ہے۔
تزوینج کردم بتو ای محمد نفس خود را
مہر من در مال من است۔

یعنی مہر تو حضرت خدیجہ نے اپنے ذمہ لے لیا۔ اس کی ادائیگی حضور کے ذمہ نہ رہی۔ پھر مہر کی مقدار کے متعلق دو مختلف روایتیں ملتی ہیں۔

(۱) حیاۃ القلوب ۲: ۹۱

بعد از وی (ای ہند) رسول خدا را
بجائے خود آورد و دوازده اوقیہ طلا ہر
گروہ دیند۔

(۱۱) حیاۃ القلوب ۲: ۹۲ پر ہے۔
پس گواہ با شیدائے گروہ قریش کہ من
تزوینج کردم خدیجہ دختر امیر محمد بن عبد اللہ
بچہار صد اشرفی مہر۔

- ان تمام روایات اور اس تاریخی تفصیل کا خلاصہ یہ ہوا کہ
- (۱) آیت وائت القرآنی حقہ کے نزول کے وقت حضور نے فدک کی زمین حضرت فاطمہ کو ہبہ کر دی (جو آیت کے نزول کے کم از کم سات برس بعد حضور کے قبضہ میں آئی)
 - (۲) اللہ تعالیٰ نے حضرت جبریل کے ذریعے حکم بھیجا کہ فدک کی زمین خدیجہ اور ہندہ کی ہے اس کی وارث فاطمہ ہے لہذا انہیں یہ میراث دے دی جائے۔
 - (۳) حضور نے حضرت خدیجہ کے مہر کے بدلے فدک کی زمین حضرت فاطمہ کو دی۔
 - (۴) حضرت خدیجہ نے اپنا مہر خود اپنے ذمے لیا جس کا اعلان نکاح کے وقت کیا۔
 - (۵) مہر کی مقدار ۱۲ اوقیہ سونا مقرر ہوئی۔

(۶) مہر ۱۰۰ اشرفی مقرر ہوا۔

گویا ضرورت ہے ایک امیر خسرو کی جو یہ ان مل الہیے جوڑ باتیں اور متضاد بیانات

ایک ایسے مربوط شعر میں بیان کرے کہ تضاد رفع ہو جائے۔
اعطائے فدک کی روایت شیعہ حضرات سنی مفسرین کے حوالہ سے بیان کرتے
ہیں۔ مثلاً روح المعانی ۱۵: ۶۲

اخرج البزار والبیہقی وابن حاتم وابن مردويه عن ابی سعید خدری
اور ابن کثیر ۳: ۳۶

وقال المحافظ ابو بكر البزار حدثنا عباد بن يعقوب حدثنا يحيى التميمي حدثنا
فضيل بن مرزوق عن عطية عن ابی سعيد قال لما نزلت وائت القرآنی الحمد دعا رسول اللہ فاطمہ
فاعطاها فدک لومع اساده لان الاية مكية وفدک انه فتح مع خيبر سنة سبع من الهجرة فكيف
يلتئم هذا مع هذا اذا حديث منكرو لا شبهة انه من وضع الروافضة۔

اور تفسیر مظہری ۵: ۳۳۳

اخرج ابن حاتم عن السدي واخرجه الطبراني ومثرو عن ابی سعيد الخدری قال لما
نزلت وائت القرآنی الحمد دعا رسول اللہ فاطمہ واعطاها فدک وروی ابن مردويه عن ابن
عباس مثله ای عن فضيل بن مرزوق عن عطية عن ابی سعيد الخدری۔

ان تینوں روایتوں میں بات ابوسعید پر ختم ہوتی ہے۔ روح المعانی اور مظہری میں
ابوسعید کے ساتھ خدیجہ بھی ہے۔ ابن کثیر میں خدیجہ نہیں ہے۔ یہ ابوسعید وہی محمد بن سائب
کلبی ہے لیکن فن کاروں نے کنیت کے ساتھ خدیجہ لگا کر اصل آدمی کو چھپا دیا ہے۔ مگر
فضیل بن مرزوق اور عطیہ تو موجود ہیں یہ دونوں اس ابوسعید سے روایت کرتے ہیں جو محمد
بن سائب کلبی ہے۔ ابوسعید خدری سے روایت نہیں کیا کرتے۔ ابن کثیر نے اس
کی سند سے صحت نظر کرتے ہوئے اس کے تاریخی تضاد کی وجہ سے اسے موضوع اور
روافض کی کوشش کا نتیجہ قرار دیا ہے۔

شیعہ علماء اس سلسلے میں جو روایتیں پیش کرتے ہیں ان کی کل تعداد گیارہ
ہے۔ اب ان کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

(۱) پہلی روایت جو شیعہ علماء اور مناظر پیش کرتے ہیں اس کے راوی ہش بن غیاث

بشرین دلید اور واقعی ہیں۔

(۲) ابن مردودیہ سے لی ہے جس میں فضیل بن مرزوق، عطیہ اور ابوسعید ہذری ہیں۔

(۳) تفسیر مجمع البیان ہے۔ اس میں فضیل بن مرزوق، عطیہ اور ابوسعید ہیں۔

(۴) طبری نے تفسیر میں لی ہے اس میں فضیل بن مرزوق، عطیہ اور ابوسعید ہیں۔

(۵) ملایا بقر مجلسی اپنی کتابوں میں بیان کرتے ہیں اس میں سی تینوں راوی ہیں۔

(۶) شیعہ عالم سید ابن طائس نے لی ہے اس میں سی تیسوں راوی ہیں۔

(۷) شوستر نے احقاق الحق میں ابن مردودیہ سے لی ہے اس میں سی تینوں راوی ہیں۔

(۸) درمنشور سے لی گئی ہے۔ استاد حذف کر دیا ہے۔

(۹) کنز العمال سے لی ہے۔ اس میں سند کا سلسلہ ابوسعید پر ختم ہوتا ہے۔

(۱۰) ردی السیوطی فی تفسیر الاموال المنور فی ذیل تفسیر آیات ذات ذال القربی الخ و آخرہ البزار و ابو

یعلیٰ و ابن ابی حاتم و ابن مردودیہ عن ابی سعید الخدری۔

(۱۱) شیعہ علی سے نقل کی واقعہ علی بن الحسین کا ہے کہ اس نے ذال القربی سے قرابت

رسول مراد لی ہے مگر اس میں فدک کا ذکر موجود نہیں۔

ان روایات میں جن راویوں پر سند کا مدار ہے ان کے اوصاف یہ ہیں۔

واقعی۔ کذاب۔ افضی، بشر بن غیاث، زندیق، کافر، یہودی کا بیٹا تھا۔

ابوسعید جو اصل ما غذا اور منبع ہے اس کے اوصاف بیان ہو چکے ہیں۔

عطیہ کوئی شیعہ، عبید بن یعقوب: من غلاة الشيعة و رؤس البدع (میزان الاعتدال)

ان عباد بن یعقوب کان یشتم السلف و قال صائر حرزہ کان عباد بن یعقوب یشتم عثمان

و کان داعیا الی الرفض و مع ذلک یدوی المناکیر من المشاہیر فاستحق التلک

فضیل بن مرزوق: قال النسائی ضعیف و کذا اضعفه سجد قالت و کان معروفا بالشیعہ و قال ابن

الحبان مکر الحدیث جد او مروی عن عطیہ الموضوعات قلت عطیہ اضعف منه (میزان الاعتدال)

اس تفصیل سے ان روایات کے راویوں کا کردار سامنے آ گیا۔ اصول یہ ہے کہ سند

حدیث میں اگر ایک راوی غیر معتبر ہو تو پوری حدیث غیر معتبر قرار دی جاتی ہے۔ ان روایات

میں تو سارے کے سارے راوی کذاب اور شیعہ ہیں جن کے نزدیک جھوٹ بولنا عبادت ہے بلکہ پڑھنا و دیکھنا تو اسی تقیہ میں نہال ہے پھر ان روایات پر اعتبار وہی کر سکتا ہے جو جھوٹ کو سچ سمجھتا ہو۔ سوال یہ نہیں کہ فلاں فلاں کتابوں میں ہمہ فدک کا ذکر ہے بلکہ سوال یہ ہے کہ دعویٰ ہمہ فدک کسی صحیح الاسناد و مرفوع حدیث سے ثابت ہے یا نہیں تو ظاہر ہے کہ ایسی کوئی حدیث موجود نہیں ہے۔

رہا علمائے متکلمین کا معاملہ تو اس کے متعلق فروع عقائد صحت پر وضاحت موجود ہے۔

شیعوں کے دلائل من گھڑت ہوتے ہیں

یا غیر واضح الدلالات علی المطلوب ہوتے

ہیں لہذا کوئی تعارض نہ رہا کتب حدیث

پر نظر ہو تو یہ امر واضح ہو جاتا ہے لیکن

متکلمین حضرات تو علم حدیث سے کوسوں

دور ہیں۔

الحديث - یعنی متکلمین کا کسی حدیث کے متعلق کچھ کہہ دینا حجت نہیں ہوتا۔ یہ فن محدثین سے

تعلق رکھتا ہے پھر یہ کہ حکمیں میں سے بھی جو سنی مشہور ہیں تحقیق میں شیعہ ہوتے

ہیں مثلاً شہرستانی جس کے متعلق امام ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں لکھا ہے۔

علامہ شہرستانی بہت سے امور میں شیعوں

کی طرف میلان رکھتا ہے بلکہ احیانا شیعوں

کے فرقہ اسماعیلیہ کے عقائد بیان کرتا ہے

اسی لیے اسے اسماعیلیہ ہونے سے متهم کیا

جاتا ہے اور یہ بھی کہا جاتا ہے وہ شیعہ تھا

مختصر یہ کہ شہرستانی کا رجحان شیعہ کی طرف

ہے۔ دلیل کے طور پر شہرستانی کا حوالہ دینا

جابل آدھی ہی دے سکتا ہے۔ شہرستانی

اما ادلة الشيعة فاما موضوعات

او غير واضحة الدلالة فلا تعارض

وينكشف هذا بالنظر

في كتب الحديث لكن

علماء الكلام يسرا على من علم

الحديث -

یعنی متکلمین کا کسی حدیث کے متعلق کچھ کہہ دینا حجت نہیں ہوتا۔ یہ فن محدثین سے

تعلق رکھتا ہے پھر یہ کہ حکمیں میں سے بھی جو سنی مشہور ہیں تحقیق میں شیعہ ہوتے

ہیں مثلاً شہرستانی جس کے متعلق امام ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں لکھا ہے۔

علامہ شہرستانی بہت سے امور میں شیعوں

کی طرف میلان رکھتا ہے بلکہ احیانا شیعوں

کے فرقہ اسماعیلیہ کے عقائد بیان کرتا ہے

اسی لیے اسے اسماعیلیہ ہونے سے متهم کیا

جاتا ہے اور یہ بھی کہا جاتا ہے وہ شیعہ تھا

مختصر یہ کہ شہرستانی کا رجحان شیعہ کی طرف

ہے۔ دلیل کے طور پر شہرستانی کا حوالہ دینا

جابل آدھی ہی دے سکتا ہے۔ شہرستانی

بالشیعة الماروا اتصال وانه دخل
فی احوالهم بما ذکره فی هذا کتاب
یعنی الملل والنحل۔

شہرستانی متکلم کی تحقیقت تو سامنے آگئی اس کے علاوہ جن حکمیں کا شیعہ
علماء نے ذکر کیا ہے انہوں نے حدیث مہمہ فدک کی صحت اور عدم صحت کی طرف توجہ ہی
نہیں کی اگر وہ لوگ اصول حدیث کے مطابق اس حدیث پر بحث کرتے پھر مہمہ کا
ذکر کرتے تو کوئی بات بھی تھی محض ان لوگوں کا مہمہ کی حدیث کا ذکر کر دینا کوئی حجت نہیں۔
صواعق محرقة کا حوالہ پیش کرنا بھی کوئی مفید مطلب بات نہیں اس کتاب میں
اور دوسری ایسی کتابوں میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر دعویٰ مہمہ فدک صحیح ہے تو جواب یہ
ہے۔۔۔۔۔ لیکن سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر دعویٰ مہمہ فدک صحیح تسلیم کر لیا
جائے تو جواب بنانے کی ضرورت ہی کیا رہ جاتی ہے۔

اعمال صالحہ

زندگی کے دو پہلو ہیں اول نظریہ یا عقیدہ جس کی حیثیت وہی ہے جو ایک
درخت کیلئے بیج کی ہوتی ہے یہی حصہ انسان کی عملی سرگرمیوں کا اصل محرک ہوتا ہے۔
دوسرا حصہ عمل ہے عمل کے حسن و قبح کا دار و مدار نظریہ اور عقیدہ پر ہوتا ہے جیسے
نظریات ہوں گے اسی قسم کے اعمال بھی انسان سے سرزد ہوں گے۔ اس لیے اسلام
نے فلاح اور کامیابی کا انحصار ایمان اور عمل صالح پر رکھا۔ قرآن حکیم میں ۱۱ منوع و عملوا
الصالحات کا حکم اس کثرت سے ہوا ہے کہ یہ تحقیق دھکی چھپی نہیں رہی۔ ایمان صحیح
کے مطابق عملی زندگی کا نقشہ بنے تو ایسے اعمال کو اصطلاح شرع میں عمل صالح کہتے ہیں۔

گذشتہ اوراق میں شیعہ حضرات کے عقائد کی وضاحت ان کی اپنی معتبر کتب حدیث
و فقہ سے کی جا چکی ہے اب ان کے اعمال صالحہ کا مجمل سا بیان کر دینا مناسب ہے تاکہ
زندگی کے دونوں پہلو سامنے آجائیں۔ اعمال صالحہ میں سرفہرست نماز کا نام آتا ہے۔ اس
سے پہلے ہم اذان کا بیان کرتے ہیں۔

اذان :-

اسلام میں اذان کی حیثیت علامت یا شعار کی ہے اور عبادت کی بھی۔ جہاں تک
پہلی بات کا تعلق ہے تاریخ شاہد ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین
کے زمانہ میں یہ معمول تھا کہ جب کسی بستی پر پھلی رات حملہ کرنے کا ارادہ ہوتا تو صبح کی
اذان کا انتظار کرتے تھے۔ اگر اس بستی سے اذان کی آواز آتی تو معلوم ہو جاتا کہ
یہ مسلمانوں کی بستی ہے چنانچہ حملہ موقوف کر دیا جاتا گویا اجتماعی زندگی میں اذان اکفر و

جہاں تک اس کے عبادت ہونے کا تعلق ہے سو ظاہر ہے کہ پانچ وقت روزانہ توحید و رسالت کا اعلان، پیرستون اسلام۔ نماز کے لیے اللہ کے گھر آنے کی دعوت پھر اخروی فلاح کی خوشخبری دینا برصہ عبادت ہے۔ اور یہ ایک متفقہ مسئلہ ہے کہ عبادات میں توقف ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی عبادت کے لیے جو الفاظ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سکھائے اور علقائے راشدین کے زمانہ میں حضور کے براہ راست شاگرد اس پر عمل کرتے رہے انہیں الفاظ سے وہ عبادت ادا کرنا اصل عبادت ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سکھائے ہوئے الفاظ میں کمی بیشی کرنا اس فعل کو عبادت سے خارج کر دیتا ہے۔

اس اصول کے تحت تمام عالم اسلام میں ہمیشہ وہی اذان کی جاتی رہی جو حضورؐ کے سامنے حضورؐ کے مقرر کردہ مؤذن حضرت بلالؓ گما کرتے تھے۔ مگر شیعہ حضرات نے اسے اپنے حال پر قائم نہیں رہنے دیا۔ اور نبوت کا کام اپنے ذمے لے لیا۔ اذان میں تبدیلی شروع ہوئی تو ہوتی ہی جلی گئی۔ اذان کی تاریخ شیعہ کتب سے پیش کی جاتی ہے۔

(۱) من البحیرۃ الفقیہ - ۱۸۸۱ از شیخ صدوق -

وردى أبو بكر الحضرمي وكليب الأسدي عن أبي عبد الله عليه السلام أنه حكى لهم الأذان فقال الله أكبر لله أكبر لله أكبر الله أكبر أشهد أن لا إله إلا الله أشهد أن لا إله إلا الله أشهد أن محمداً رسول الله أشهد أن محمداً رسول الله صلى على الصلوة صلى على الصلوة صلى على الصلوة صلى على الصلوة صلى على خير العمل الله أكبر لله أكبر لا إله إلا الله لا إله إلا الله - والإقامة كذلك ولا بأس أن يقال في صلوة العداوة على أثر صلى على خير العمل الصلوة خير من الصلوة من اثنين المقيمة -

معنیف کتاب نذا (شیخ صدوق) کہتے ہیں

کہ یہی صحیح افغان ہے اس میں کی بھی نہ کی
جائے۔ اور فرقہ مفوضہ نے اپنی طرف
سے اعلیٰ وضع کی میں اللہ ان پر

وقال مصنف هذا الكتاب هذا هو الاثران
الصحيح لا يزداد ولا ينقص منه ، و
المقوضة لعنهم الله قبا وضعا اخبارا
وزادوا في الاثران محمد وال محمد

انهمرو الامانة

نعت کرے اور اذان میں محمد و آل محمد
خیر البرینتہ دومرتبہ کا اضافہ کیا ہے اور
بعض روایات میں ہے کہ اشہدان
علیا ولی اللہ دومرتبہ کا بھی اضافہ
کیا اور بعض نے اس کی جگہ اشہدان علیا
امیر المؤمنین حقاً دومرتبہ لکھا ہے۔ اور
اس میں تو شبہ نہیں کہ حضرت علی ولی اللہ ہیں
وہ واقعی امیر المؤمنین بھی ہیں اور محمد
اور آل محمد ساری مخلوق سے بہتر بھی ہیں۔
لیکن یہ سب حقائق جزو اذان تو نہیں
یہ میں نے اس لیے بیان کر دیا کہ معلوم
ہو جائے یہ زیادتی مفسدہ نے کی ہے
جو بیروپ بدل کر ہم میں شمار ہونے کا
دعویٰ کرتے ہیں حالانکہ وہ ہم میں سے
نہیں ہیں۔ اور امام نے مؤذنین سے متعلق
فرمایا کہ وہ امین ہوتے ہیں۔

امام جعفر کی اس روایت اور شیخ صدوق کے بیان سے معلوم ہوا کہ

(۱) صحیح اذان وہی ہے جو اہل سنت کے ہاں رائج ہے۔

(۲) اذان میں فرقہ مفوضہ نے تین اضافے کئے ہیں جن میں سے ایک اضافہ شیعہ

نے اپنا لیا ہے۔

(۳) اذان میں اضافہ کرنے والے ملعون ہیں۔

(۴) ان اضافوں میں خلافت بلافضل کا ذکر نہیں یعنی شیخ صدوق کے زمانے تک اذان

شیعہ میں یہ ٹکڑا شامل نہیں کیا گیا تھا۔

اس جملہ کے بڑھانے والے کیوں نہ ملعون ہوئے۔
اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ چوتھی صدی ہجری تک شیعوں کی اذان میں خلیفہ
بلا فصل کے الفاظ نہیں تھے۔ اس کے بعد اس خیانت کا ارتکاب کیا گیا۔
ایک اور شیعہ محقق جو شیعہ کے ہاں شہید اول کے لقب سے ملقب ہیں اپنی
کتاب لمعہ و مشقیہ ۱: ۲۰ پر فرماتے ہیں۔

اذان اور اقامت میں کسی کلمہ کا اضافہ کرنا
شرعاً ناجائز ہے جیسے ولایت علی کی
شہادت یا خمیر البرید کی شہادت وغیرہ
گویہ ایک حقیقت ہے مگر یہ حقیقت کا
منصومہ میں داخل کرنا بدعت ہے اور
نئی شریعت بنانا ہے۔ جیسا کہ کوئی مناز
میں رکعت کا یا تشہد کا اضافہ کر دے
تو یہ نئی شریعت بنانا ہوگا۔

ولا يجوز اعتقاد شرعية غير هذه الفصول
في الاذان والاقامة كالشهادة بالولاية لعل وان
محمد اهل محمد خير البرية او غير البشرية و
ان كان الواقع كذا لكان واقعاً حقا يجوز
ادخاله في الصلوات الموافقة شرعاً للمحدودة
من الله تعالى فيكون
ادخال ذلك فيها بدعة
تشرعاً كما زاد في الصلوة
ركعة او تشهداً۔

صاحب لمعہ و مشقیہ شیعہ کے نزدیک شہید اول ہیں اور اس کتاب کے شارح جو
روضہ ہبیہ کے مصنف ہیں وہ شہید ثانی ہیں اور نور اللہ شوسری شہید ثالث ہے اس ترتیب
سے ہی صاحب لمعہ و مشقیہ کا مقام اور مرتبہ ظاہر ہے۔ اور اس کتاب کے شارح علی بن احمد
دسویں صدی کے علماء میں سے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ دسویں صدی ہجری تک شیعہ نے
اپنی اذان میں خلیفہ بلا فصل کا اضافہ نہیں کیا تھا گو وہ اضافہ قبول کر لیے تھے جو ملعونوں نے
ایجاد کئے تھے۔ مگر بلا فصل والا اضافہ دسویں صدی کے بعد ہی اذان کا بزور بنایا گیا۔
پہلے محقق نے اذان میں اضافہ کرنے والوں کو ملعون قرار دیا۔ دوسرے محقق نے بدعتی
اور نئی شریعت بنانے والے کیا۔ بہر حال شیعہ کا اصل مقام اپنے اکابر کے نزدیک تو متحقق
ہو گیا کہ اذان میں اضافہ کر کے آدمی ملعون ہی ہوتا ہے بدعتی بھی اور جماعت سے خارج بھی
ہوتا ہے۔

ظاہر ہے کہ متذکرہ بالا اضافہ شیعوں نے نہیں کیا البتہ شیعوں نے اس ایجاد
کو قبول کر کے اپنا لیا۔ جب اضافہ کرتے والے اسے قبول کرنے والوں کی نگاہ میں ملعون
ہیں تو خود قبول کرنے والوں کے ملعون ہونے میں کونسا امر مانع ہو سکتا ہے۔
فرقہ مفوضہ شیعوں کا ہی ایک فرقہ ہے جو نبی کریم اور حضرت علیؑ کے متعلق یہ
تسلیم کرتے ہیں کہ کاروبار عالم ان کو سونپ دیا گیا ہے۔ امام جعفر صادق مفوضہ کے متعلق
فرماتے ہیں۔

من زعم ان الله عز وجل فرض امر الخلق
والدنيا الى حجة واحدة تطلق بالتفويض
والقائل بالجبر
كافر و الفائل بالتفويض
مشرک۔

امام جعفر فرماتے ہیں کہ جو شخص یہ کہے کہ
الله تعالیٰ نے مخلوق کے کام اور رزق
تفویض کر دئے ہیں تو اس نے تفویض
کا عقیدہ رکھا۔ اور جبر کا عقیدہ رکھنے والا
کافر ہے اور تفویض کا عقیدہ رکھنے والا
مشرک ہے۔

(عمیون اخبار الرضا ۱: ۱۰۱)

یعنی فرقہ مفوضہ امام کی نگاہ میں مشرک ہے اور شیخ صدوق کی نگاہ میں ملعون
ہے۔ اور علی ولی اللہ کا اضافہ مفوضہ نے کیا۔ شیعوں نے نہیں کیا۔
ان فیصلوں کا حاصل یہ ہے کہ عقیدہ تفویض کی وجہ سے فرقہ مفوضہ مشرک ہے اور
اذان میں اضافہ کی وجہ سے ملعون ہے۔ مگر شیعوں نے ان کے فعل کو حق تسلیم کر کے
ہی یہ اضافہ اپنی اذان کا جزو بنایا۔ تو انہیں کیا سمجھنا چاہیے؟
امام جعفر کا ایک قول ہے کہ ”مؤذن امین ہوتا ہے“ مگر شیعہ نے اپنی اذان میں
مفوضہ کا ایجاد کردہ اضافہ شامل کر کے خیانت کا ثبوت دیا ہے کیونکہ یہ الفاظ اصل
اذان میں نہیں ہیں۔

مفوضہ سے اضافوں میں ”خلیفہ بلا فصل“ کے الفاظ نہیں ہیں اس لیے ثابت
ہوا کہ یہ اضافہ مفوضہ نہیں کیا۔ اب سوال یہ ہے کہ کس نے کیا؟ ظاہر ہے کہ وہ شیعہ کے بغیر
اور کون ہو سکتا ہے۔ جب اذان میں علی ولی اللہ کا اضافہ کرنے والے ملعون ٹھہرے تو

اصل اذان کے متعلق شیخ صدوق کی ایک اور تحقیق ملاحظہ ہو۔

عن ابی عبد اللہ قال لما ابرئ بد رسول
اللہ وحضرت الصلوٰۃ فاذا جبریل
فلما قال اللہ اکبر اللہ اکبر قالت
الملائکۃ اللہ اکبر اللہ اکبر فلما
قال اشهد ان لا اله الا اللہ قالت
الملائکۃ خلع الانداد فلما قال
اشهد ان محمداً رسول اللہ قالت
الملائکۃ بنی بعت فلما قال علی علی الصلوٰۃ قالت الملائکۃ
حس علی جلالۃ ربہ فلما قال علی علی الفلاح
قالت الملائکۃ افلح من ابتغی
رمضان الاخبار صفحہ ۳۲

خیال رہے کہ یہ فرمان امام جعفر کا ہے اور بیان شیخ صدوق کا ہے کہ شب معراج جب
حضور اکرم بیت المقدس پہنچے تو تمام انبیاء کی امامت کرائی۔ اذان جبریل نے کسی یہ وہی
اذان ہے جو اصل ہے اور اہل سنت کے ہاں معمولی ہوا ہے یعنی جبریل نے بھی وہی
اصل اذان کی فرشتے اور انبیاء بھی اس اذان سے واقف تھے۔

اذان کا حکم تو مدینہ طیبہ میں ہوا۔ اور معراج مکہ مکرمہ میں ہوا گو یا اللہ تعالیٰ نے معراج
میں حضور اکرم کو جبریل کے ذریعے مطلع کر دیا کہ یہی اذان آپ کی امت کے لیے ہوگی لہذا
اس اصل اذان میں اگر کوئی اضافہ کیا جائے گا تو رسول اس سے بری ہے اس لیے اس
رسول کا کوئی امتی اصل اذان میں اضافہ کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ ہاں رسول سے باطنی
ہو کر جو چاہے کرتا پھرے۔

اسی معانی الاخبار کے صفحہ ۳۲ پر شیخ صدوق نے پورا ایک باب اذان اور اقامت
کے الفاظ کی تعداد بیان کرنے میں باندھا ہے اس میں جو روایت بیان کی گئی ہے ان میں

پہلے امام باقر ہیں وہ اپنے والد زین العابدین سے وہ امام حسین سے وہ حضرت علی سے بیان
کرتے ہیں۔ گویا تمام امام اس اذان میں متفق ہیں اس میں چار بار اللہ اکبر دو بار اشہد ان لا اله
الا اللہ دو بار اشہد ان محمد رسول اللہ پھر دو بار علی علی الصلوٰۃ پھر دو بار جی علی الفلاح
ہے۔ اس اذان میں نہ تو اشہد ان امیر المؤمنین علی ولی اللہ ہے نہ خلیفہ بلا فصل ہے۔
جس سے ظاہر ہے جو اذان شیعوں میں مروج ہے ائمہ کرام اس سے بری الذمہ ہیں۔ یہ
سب سبائیوں کی کارستانی ہے۔

پھر اسی معانی الاخبار کے صفحہ ۳۲ پر تفصیل دی گئی ہے کہ حضور جب چڑھے آسمان پر
پہنچے تو ساتویں آسمان سے ایک فرشتہ اتر آیا اور اذان کی (وہی اذان جو اصل ہے اور
اہل سنت میں مروج ہے) پھر اقامت کی اس میں تقاضا صلوٰۃ بڑھایا پھر حضور نے
فرشتوں کی امامت کی۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ

- ۱۔ آسمان پر فرشتوں میں وہی اصل اذان کی گئی جو اہل سنت کہتے ہیں۔
- ۲۔ بیت المقدس میں جبریل نے وہی اذان کی۔
- ۳۔ شہید اول نے تسلیم کیا کہ اصل اذان میں پہلا اضافہ ملعون فرقہ مغوغہ نے کیا۔
- ۴۔ شارح لمعہ مشقیہ نے واضح کر دیا کہ دسویں صدی ہجری تک اذان میں خلیفہ بلا فصل
کا اضافہ نہیں ہوا تھا۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ شیعہ نے پہلے تو ملعون فرقہ کے اضافہ کو قبول کر کے پھر دسویں
صدی کے بعد اپنی طرف سے ایک اور اضافہ کر کے اپنے آپ کو اسی مقام پر لا کھڑا کیا۔
اگر یہ اصول تسلیم کر لیا جائے کہ دین، اہل دین کا اپنا ہے لہذا انہیں حق پہنچتا ہے
کہ اپنی چیزیں ترمیم مسیح کی بیشی کرتے رہیں۔ ہاں اگر دین اللہ اور رسول کا ہو تو اہل دین
کا کام صرف اللہ اور رسول کی اطاعت ہوتا ہے۔ غالباً اسی اصولی فرق کی وجہ سے اذان
میں اضافے ہوتے رہے۔ اور کون کہہ سکتا ہے کہ آئندہ اضافے نہیں ہوا کریں گے۔

۲۔ نماز

دین اسلام میں عقیدہ اور ایمان کی درستگی کے بعد عملاً انسان کی حیثیت بدل جانے کا مظاہرہ جس عمل سے ہوتا ہے وہ اقامت صلوٰۃ ہے۔ قرآن پاک میں ایمان کے ساتھ اعمال صالحہ کا بیان بلا فصل ہوتا ہے اور ان میں سرفہرست نماز کا بیان ہوتا ہے۔ اس لیے تارک نماز گناہگار یا فاسق منقسم ہوتا ہے البتہ اس کا منکر دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

شیعہ کے نزدیک نماز کی اہمیت کا یہ عالم ہے کہ تارک صلوٰۃ کو بھی کافر قرار دیا گیا ہے چنانچہ حق الیقین اور انوار نعمانیہ میں وضاحت کی گئی ہے۔

ان الاصحاب رضوان اللہ علیہم قیدوا الاخبار
الدالة على تكفير تارك بتاركها عمدا
مستحلا لذلك التارك محققا ترتبت
هذه العقوبات على ذلك التارك
ولكن الاحاديث الواردة
يكون تارك الصلوة كافرا خالية
من هذه العقيد

(حق الیقین ص ۲۲۷: ۲۲۸)

ظاہر ہے کہ ائمہ نے مطلق بے نماز کو قطعی کافر قرار دیا ہے البتہ اصحاب شیعہ نے اس بے نماز کو کافر کہا ہے جو عمدا نماز ترک کرے اور اس فعل کو جائز سمجھے۔ اصحاب شیعہ نے جو روایت دی ہے اس سے ترک نماز کا گناہ تو بھلا ہو جاتا ہے مگر اس سے ائمہ کی مخالفت ضرور ہوتی ہے۔

ائمہ کے نزدیک ترک صلوٰۃ کفر ہے اور اس سے میل جول رکھنا گناہ کبیرہ ہے۔

ان من تبسم في وجه تارك الصلوة
فكما هدم البيت المعمور سبع
جو شخص بے نماز شیعہ کے ساتھ خندہ پیشانی
سے پیش آیا اس نے گویا بیت المعمور زشتوں

مرات وكانما قتل الف ملة من الملائكة
المقرين والانبيا والمرسلين.

(الانوار نعمانیہ ۲: ۲۳۲)

کالعبہ کو سات بار گرایا اور ایک ہزار
مقرب فرشتہ اور بنی مرسل کو قتل کیا۔

بے نماز کی نحوست کا یہ عالم ہے کہ محض اس کے ساتھ خندہ روئی سے پیش آنا گناہ بڑا جرم ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ترک نماز خود کتنا بڑا جرم ہے۔ قرآن نے ایک عام مومن کے قاتل کی سزا خلود فی النار بیان کی ہے تو ایک ہزار انبیاء کے قاتل کی سزا کیا ہوگی۔

اسی کتاب کے اسی صفحہ پر ارشاد ہوتا ہے۔

ومن اعان تارك الصلوة بلفظة او كسرة
فكانما قتل سبعين نبيا.

ظاہر ہے تارک نماز سے مکمل بائیکاٹ کا حکم ہے وہ بال برابر امداد کا مستحق نہیں لیکن اس کے باوجود ملنگوں کے وارے نیا رہے ہیں۔

پھر اسی صفحہ پر آگے ارشاد ہوتا ہے۔

لا ايمان لمن لا صلوة له ولا حظ في الاسلام
لمن لا صلوة له. ومن احرق سبعين مصفا
وقتل سبعين نبيا وذا نامع امه سبعين
مرة واقتضى سبعين بحرا بطريق
الذمار فهو اقرب الى رحمة الله من
تارك الصلوة.

یہ وعیدیں تارک صلوٰۃ کے لیے ہیں۔ اور ترک صلوٰۃ باجماعت بھی ایسی وعیدوں کا مستحق ہے۔

قال النبي من لم يحضر الجماعة ثلاثا
ايا ممترا ليه فعليه لعنة الله والملائكة
رسول کرتے ممترا نے فرمایا جو شخص تین روز متواتر
نماز باجماعت نہ پڑھے اس پر اللہ کی لعنتیں

والناس اجمعین۔ فان تروج
فلا تزوجوه وان مرن فلا
تعودوه الا فلاصلوة ولا صوم ولا
زکوة ولا حجه ولا جهاد ولا
(انوار نعمانیہ ۲: ۲۲۲)

گویا ترک جماعت سے تمام اعمال ضائع ہو گئے۔ تیسرہ وہ بھی کفر کی زد میں آ گیا۔
ان احادیث اور روایات سے صاف ظاہر ہے کہ تارک نماز صرف کافر ہی نہیں
بلکہ انبیاء کے قاتل کی مانند ہے۔ اور محاشرے میں اس کا مقام یہ ہے کہ اپنی ماں سے زنا
کرنے والے سے بھی گیارہا ہے۔ اور تارک نماز سے میل جول رکھنے والا گناہ کبیرہ کا مرتکب
ہے۔ ان تعلیمات کی روشنی میں شیعہ حضرات کے عمل اور انکی عادت کا جائزہ لیا جائے
تو معلوم ہوتا ہے کہ ان میں نمازیوں کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں اس لیے جو
بے نمازی ہیں وہ تو کفر کے دائرہ میں چلے گئے۔ اور جو نماز پڑھا کرتے ہیں وہ بے نمازوں سے
میل جول رکھنے کی وجہ سے سزا سے کیسے بچ سکتے ہیں۔

بے نماز کے تفصیلی مناقب دیکھنے ہوں تو جامع الاخبار کا مطالعہ کیجئے جو شیعہ کی معتبر
کتاب ہے عقائد کے باب میں عقیدہ آخرت کے تحت جزا و سزا کا جو قانون بیان ہوا ہے اس
کا منشا تو یہ ہے کہ شیعہ کو نماز وغیرہ کا تکلف کرنے کی ضرورت ہی نہیں۔ غالباً اسی وجہ
سے ان کے ہاں نماز کی کوئی خاص اہمیت نہیں البتہ مختصر بصائر الدرجات میں ایک
ایسی عبادت کی نشاندہی کی گئی ہے جو تمام عبادات سے افضل ہے۔

۱۰۔ عن ابی جعفر علیہ السلام قال ان
الله عزوجل خلق جبلا محیطا بال دنیا
من زبرجدۃ خضراء واما خضرة السمار
من خضرة ذلك الجبل وخلق خلقه
خلقا لریض من عیدہم شیئا مہما

امام باقر فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سبز
زبرجد کا ایک پہاڑ پیدا کیا ہے جو دنیا کو
گھیرے ہوئے ہے آسمان کی سبزی اسی کی
سبزی سے ہے اس پہاڑ کے پیچھے خدا نے
ایک مخلوق پیدا کر رکھی ہے جو نماز زکوة

افترض علی خلقه من صلوة و زکوة
و کلہم یلعن رجلین من
ہذا الامۃ و سہماہما۔

۲۔ عن ابی الحسن الرضا قال سمعته
یقول ان للہ خلف ہذا النطاق زبرجدۃ
خضراء منہا احضرت السمار
قلت وما النطاق قال الحجاب و خلفہ عزوجل
وہو ذلک سبعون الف عالم اکثر من عدد الجن
والانص و کلہم یلعن فلانا و فلانا

ص ۱۲۱

کچھ فرض نہیں ان کی عبادت صرف یہی ہے
کہ اس امت کے دو آدمیوں (صدیق فادق)
پر لعنت کیا کریں اور ان کے نام لیے۔
موسیٰ رضا فرماتے ہیں میں نے ان سے
سنا کہ اس نطاق کے پیچھے زبرجد کا پہاڑ
ہے جس نے پوچھا نطاق کیا ہے فرمایا
حجاب اور اس کے پیچھے ستر زبرجدان آباد
ہیں۔ ان کی تعداد جنوں اور انسانوں سے
زیادہ ہے۔ یہ سب قلیل قلیل (صدیق و
فادق) پر لعنت بھیجتے رہتے ہیں۔

(۱) معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک شیخین پر لعنت بھیجنے سے بڑھ کر کوئی عبادت نہیں
اس عبادت کے لیے انسانوں میں سے غیبت نامہ کافی تھے اس لیے اللہ تعالیٰ نے ستر زبر
جہان پیدا کر دیے کہ اس سے عبادت کرتے رہیں دوسری عبادتوں پر وقت ضائع نہ
کریں جو انسانوں پر فرض کی گئی ہیں۔

(۲) وہ ستر زبرجہان کوئی مادی دنیا معلوم نہیں ہوتی اور وہاں کی مخلوق بھی مادی مخلوق
نہیں ورنہ موجودہ سائنسی ترقی پر اثر آنے والوں اور جغرافیہ دانوں نے کوئی سراغ
تو لگایا ہوتا۔

(۳) مذاہب عالم میں یہ واحد مذہب ہے جس میں گالیوں دینا عبادت شمار ہوتا ہے۔

افضل العبادات والذالعبادات

عبادت اور اعمال صالحہ کے مدارج مختلف ہوتے ہیں جیسے فرض، واجب، سنت، مستحب وغیرہ اور ہر درجہ کی عبادت کے مناسب صلہ اور ثواب مرتب ہوتا ہے۔ جب کسی عبادت کا اجر بیان کیا جاتا ہے اس سے اس عبادت کا مقام اور مرتبہ ظاہر ہوتا ہے۔ اجر و ثواب کے بیان پر غور کیا جائے تو شیعہ کتب میں ایک عبادت ایسی ملتی ہے کہ دوسری کوئی عبادت اس کا ہم پلہ نہیں معلوم ہوتی۔ اور وہ ہے متعہ۔

متعہ کسے کہتے ہیں؟

فروع کافی میں متعہ کی حقیقت یوں بیان ہوئی ہے

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال جاءت امرأة الى عمر فقالت انی زینت فطهرنی۔ فامر بها ان ترجو فاخبر بذلك امیر المؤمنین صلوات اللہ علیہ فقال کیف زینت فقال مررت بالبادیة فاصابنی عطش شدید فاستقییت اعدا بیا فانی ان یستقیی الا ان امکنه من نفسی فلما اجمعت فی العطش وخفت علی نفسی سقانی فامکنته من

امام جعفر سے روایت ہے۔ ایک عورت حضرت عمر کے پاس آئی اور کہا میں نے زنا کیا مجھے پاک کر دیجئے حضرت عمر نے اسے سنگسار کرنے کا حکم دیا اس کی اطلاع حضرت علی کو ہوئی انہوں نے اس عورت سے پوچھا تو نے کس طرح زنا کیا۔ اس نے کہا۔ میں جنگل میں تھی مجھے سخت پیاس لگی میں نے ایک اعرابی سے پانی مانگا اس نے صرف اس شرط پر پانی دینا منظور کیا کہ میں اسے اپنے وجود پر قدرت دے دوں جب سچا ہوں گے مجھ کو دیا مجھے جان کا عطوہ ہوا

نفسی فقال امیر المؤمنین هذا تذویر و رب الکعبة۔

(فروع کافی ۱۹۸:۲)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ:-

تو اس نے مجھے پانی پلایا اور میں نے اسے اپنی جان پر اختیار دے دیا۔ امیر المؤمنین نے فرمایا رب کعبہ کی قسم یہ تو نکاح (متعہ) ہے۔

(۱) اس واقعہ میں جو کچھ پیش آیا اس عورت نے اسے زنا قرار دیا اور حضرت عمر کے سامنے آکر زنا کا اقرار کیا۔

(۲) وہ عورت اہل زبان تھی۔ جس سے ظاہر ہے کہ اس وقت کے عام مسلمان اس صورت واقعہ کو وہی برم سمجھتے تھے جیسے شریعت نے زنا کہا ہے۔

(۳) یہ واقعہ حضرت عمر کے عہد خلافت کا معلوم ہوتا ہے۔ حضرت عمر نے اسے سنگسار کرنے کا حکم دیا۔ یہ سزا شریعت کی رو سے زنا کے مرتکب کے لیے ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ فعل شریعت کی نگاہ میں زنا ہے۔

(۴) شیعہ کے نزدیک یہ نکاح ہے۔ کہ ایک مرد اور ایک عورت باہمی رضامندی سے جو مباشرت کریں جس کے لیے ایجاب قبول شرعی، گواہ، مهر، وغیرہ کی ضرورت نہیں اور جس کے لیے طلاق کی ضرورت بھی نہیں۔ اور یہی متعہ ہے۔

(۵) اس روایت میں حضرت علی کی زبان سے یہ تو کھلوا دیا کہ یہ نزویج (متعہ) ہے مگر اس کی وضاحت نہیں کی گئی کہ زنا کیا ہوتا ہے۔

حاصل یہ ہوا کہ جس فعل کو عام مسلمان، شریعت اسلامی، اور قانون شریعت زنا کہتا ہے اور جس کی سزا سنگسار کرنا ہے شیعہ کے نزدیک وہ متعہ ہے۔ نام بدل دینے کا فائدہ یہ ہوا کہ زنا کو تو حرم، حرام کے مرتکب اور سزا کے مستحق اور متعہ کہہ دو تو یہی فعل جائز ہی نہیں عبادت بلکہ افضل ترین عبادت قرار پائے۔ کتنی آسانیاں ہیں۔ دنیا میں مرے لاؤ۔ ثبوت رانی کرو۔ اور آخرت میں وہ نعمتیں اور وہ مقام حاصل کرو جو اللہ کو حاصل ہو سکتا ہے۔ اس کی وضاحت کی جاتی ہے۔

(۱) تفسیر منہج الصادقین۔ علامہ فتح اللہ کاشانی طبع ایران ص ۳۶

از صالح بن عقبہ از پدر انفس کہ گفت از
امام باقر پر سیدم کہ در متعہ کردن ثواب
ہست و فرمود

اذا كان يريد بذلك
وجه الله تعالى وخلافا
من اكرها لم يتكلمها
بكلمة الا كتب الله بها حسنة
ولم يمد يد اليها الا
كتب الله له حسنة فاذا
دنى منها غفر الله له
بذلك ذنبا فاذا اغتسل
غفر الله له ذنوبه بعد دما
على شمة -

صالح اپنے باپ سے بیان کرتا ہے کہ اس نے
کہا میں نے امام باقر سے پوچھا متعہ کرنے میں کوئی
ثواب بھی ہے ؟ امام نے فرمایا کہ آدمی جب
مغض اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے لیے اور
اس فعل کو اچھا نہ سمجھنے والوں کی مخالفت
کی نیت سے متعہ کا ارادہ کرتا ہے تو متعہ
سے جو بات کرتا ہے ہر کلمہ کے عوض ایک
نیکی لکھی جاتی ہے جب اس کی طرف ہاتھ
بڑھتا ہے تو ایک نیکی لکھی جاتی ہے اور جب
اس کے قریب ہوتا ہے تو اس حرکت سے اللہ
اس کے گناہ بخش دیتا ہے اور جب وہ غسل
کرتا ہے تو اللہ اس کے اتنے گناہ معاف کر دیتا
ہے جتنے بالوں پر سے وہ پانی گزرے -

ظاہر ہے کہ اس عبادت کی محض نیت کرنے سے ثواب شروع ہو جاتا ہے اور لمحہ بہ لمحہ
ثواب میں اضافہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اس کے سابقہ گناہ بھی دھن جاتے ہیں البتہ شرط یہ ہے کہ
مغض اللہ کی رضا کے لیے اور مخالفوں کو جلانے کے جذبہ سے یہ عبادت کرے -

(۲) ایضاً ص ۲۶۳

قال النبي من تمتع مرة
واحدة عتق ثلثه من النار
ومن تمتع مرتين عتق ثلثه
من النار ومن تمتع ثلاث
مرات عتق كله من النار -

رسول خدا نے فرمایا جس نے ایک مرتبہ متعہ
کیا اس کے ہم کا تیسرا حصہ آگ سے آزاد ہو
گیا جس نے دو مرتبہ متعہ کیا دو تہائی حصہ
آگ سے آزاد ہو گیا اور جس نے تین مرتبہ
متعہ کیا وہ کامل طور پر آگ سے آزاد ہو گیا -
گو اس حدیث میں النار کا لفظ ہے جس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ یہ شہوت کی آگ

ہے یا جہنم کی مگر النار کا لفظ جہنم کے لیے ہی استعمال ہوتا ہے اس کے لیے اس عبادت سے
انسان ایسا ناجی قرار پاتا ہے کہ جہنم کی آگ اسے چھو بھی نہیں سکتی بشرطیکہ جہنم کے
تین مرتبہ یہ عبادت کر ڈالے -

(۳) اس عبادت پر جب اتنا ثواب ملتا ہے تو اس کے لیے سرکاری پروہ کا انتظام بھی
کیا جاتا ہے - منج الصادقین ص ۳۷

جب ایک مرد اور ایک عورت متعہ کے
نیت سے جمع ہوں تو ان پر ایک فرشتہ
نازل ہوتا ہے جو انکی حفاظت کرتا ہے جب
تک وہ علیحدہ نہ ہوں - ان کی آپس کی
باتیں ذکر و تسبیح کا حکم رکھتی ہیں جب ایک
دوسرے کا ہاتھ پکڑیں تو ان کے سابقہ گناہ
ان کی انگلیوں سے بھڑ جاتے ہیں جب ایک
دوسرے کا لبوہ لیتے ہیں ان کے نامہ اعمال میں
جج و عمرہ لکھا جاتا ہے - جب لذت لیتے اور
شہوت کی آگ بجھانے کیلئے مباشرت کرتے
ہیں تو انکی نیکیاں پہاڑوں کے برابر لکھی جاتی
ہیں اس کے بعد حضور نے فرمایا کہ جبرئیل نے
مجھ سے کہا کہ یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
کہ جب یہ دونوں غسل کرنے لگیں یہ جانتے
ہوئے کہ میں ان کا رب ہوں اور یہ متعدی
سنت ہے جو میں نے اپنے پیغمبر پر نازل کی ہے -
تو میں فرشتوں سے کہتا ہوں کہ دیکھو میرے
بندے کو مجھے اپنا رب سمجھتے ہیں غسل یہ

دہر گاہ متمتع و متمتع باہم بنشینند فرشتہ
برایشان نازل کردہ و صدراستہ ایشان
کنند تا آنکہ آزاراں مجلس بر خیزند و اگر
باہم سخن کنند سخن ایشان ذکر و تسبیح
باشد و چوں دست یکدیگر بدست گیرند
ہر گناہی کہ کردہ باشند از انگشتان ماقط
گرد و چوں یکدیگر را لبوہ ہنند جج و عمرہ
برائے ایشان بنویسند و چوں خلوت کنند
بہ لذت و شہوت حسنا تے بنویسند مانند
کوہ ہائے برفراشتہ بعد از ان فرمود کہ
جبرئیل مرا گفت یا رسول اللہ حق تعالیٰ فرماید
کہ چوں متمتع و متمتع بر خیزند و بغسل
کردن مشغول شوند در حالیکہ عالم
باشند کہ میں پروردگار ایشان فرماید
بمنہ سنت من است بر خیز من ابا
ملاکہ خود گویم کہ فرشتگان من نظر کنیہ
بایں بندہ من کہ بر خاستند و بغسل کردن
مشغول اند و میداند کہ میں پروردگار ایشان

گواہ با شہید بر آنکہ من آمرزیدم ایشان را و
آب بر، بیچ موئے ایشان از بدن ایشان
نگذر و مگر آنکہ حق تعالی ہر موئے وہ حسنہ
برائے ایشان جو پسند و وہ سببہ جو کند و وہ
در جہ رفع نماید۔ پس امیر المؤمنین
بر خاست و گفت یا رسول اللہ انا مسئلتک
من تصدیق کنندہ ام۔ یا رسول اللہ چیت
جوانے کے کہ میں باب سعی کند فرمود
لہ اجر ہما مرا و را باشد اجر تمتع و متمتع۔
گفت یا رسول اللہ اجر ایشان چہ چیز است؟
فرمود چوں بغسل مشغول شود ہر قطرہ آب کہ
از بدن ایشان ساقط شود حق تعالیٰ فرشتہ
بیا فریاد کہ تسبیح و تقدیس ادا سجا نہ کند
و ثواب آن برائے غاسل ذخیرہ شود تا روز
قیامت اسے علیٰ ہر کہ اس سنت تسل فرما گیرد
و احیائے آن نکند از شیعہ من باشد و من از
دے بری باشم۔

اور میں اس سے بری ہوں۔

اس حدیث سے بہت سے نادرکتے ہاتھ آئے ہیں۔

(۱۱) جو نبی ایک مومن اور مومنہ اس عبادت یعنی منعم کی نیت سے مل کر بیٹھیں ایک فرشتہ
ان کے پاس بیٹھ دیا جاتا ہے کہ ان کی حفاظت کرے اور یہ بھی دیکھے کہ کوئی نامعقول آدمی
ان کی عبادت میں مغل نہ ہو۔ شاید ان کی نیکیاں لکھنے کی ڈیوٹی بھی دیتا ہو۔

(۱۲) اس جوڑے کی باہم شہادت انگیز باتیں ذکر و تسبیح کے برابر ہیں۔ یہ لکتہ کوئی دانشور نہی

صل کر سکتا ہے کہ اس سے شہادت انگیز باتوں کی عظمت اور تقدس ظاہر ہوتا ہے
یا ذکر و تسبیح کی توہین و تذلیل۔

(۳) یہ راز بھی کھل گیا کہ مومنین حج بیت اللہ کا کوئی خاص اہتمام کیوں نہیں کرتے۔ جب
متمتعہ سے بوس و کنار حج و عمرہ کے برابر ہے تو گھر بار چھوڑنے۔ سفر کی صعوبتیں
برداشت کرنے اور زرا کثیر صرف کرنے کی حماقت بھلا کوئی کیوں کرے۔ اس لیے
جب کبھی حج کا خیال پیدا ہو کسی پارسا مومن نے کسی پارسا مومنہ کو پکڑا ہوس و
کنار میں مشغول ہو گئے۔ لذت بھی حاصل ہوئی اور حج کا ثواب بھی مل گیا۔ بیٹنگ لگے
نہ بیٹنگ ہی رنگ چوکھا دے۔

(۴) اللہ میاں فرشتوں کو ان عبادت گزاروں کے غسل کا منظر دکھاتے ہیں اور انکی
بخشش کی بشارت سنا کر انہیں گواہ بناتے ہیں۔ عین حالت عبادت کا منظر دیکھتے
کی دعوت شاید اس لیے منہیں دی جاتی کہ ابھی عبارت تشنہ تکمیل ہوتی ہے۔
(۵) غسل کے پانی سے جو قطرے گریں ان کی تعداد کا اندازہ کون کر سکتا ہے۔ پھر بھی لاکھوں
سے کیا کم ہوگی۔ اتنے فرشتے ہر عبادت کے بعد غسل کرنے پر پیدا کرنا قیامت تک ان
کا تسبیح و ذکر میں مصروف رہنا اور اس کا ثواب غاسل کے لیے ذخیرہ ہونے رہنا
یہ نصیب اللہ اکبر لوٹنے کی جائے ہے۔

(۶) اس عبادت کے لیے کسی مومن اور مومنہ کے درمیان رابطہ قائم کرنے والا اور اس
معم میں سعی کرنے والا جسے حرف عام میں دلال کہتے ہیں۔ اور یہی مزے میں رہتا
ہے کہ اسے ہر دو کے برابر ثواب ملتا ہے۔ اس لیے کوٹھے پر بیٹھنے اور دلالی کرنے
میں کوئی عار کیوں سمجھے۔ اور اس کا رویہ کو حقارت کی نگاہ سے کیوں دیکھا جائے۔

(۷) جو شخص اس سنت کو ادا کرتے اور اسے زندہ کرنے کی کوشش نہیں کرتا وہ شیعہ

ہی نہیں اور رسول خدا اس سے بیزار ہی کا اعلان کرتے ہیں (معاذ اللہ) کون سے
جو اس وعید کو ٹھنڈے پیٹوں پر داشت کرے اور اس سنت کے احیاء میں تن
من دھن نہ لگا دے ایسے شخص کے لیے دوسری وعید بھی سن لیجئے۔

قال النبیؐ من خرج من الدنیا
و لم یتمتع جاء یوم القیامة
و هو اجدع
(ایضاً ص ۳۴۳)

ناک بچانے کے لیے تو لوگ گھر بار لٹا دیتے ہیں تو جو شخص اتنا کم ہمت ہے کہ عمر بھر میں
ایک مرتبہ بھی یہ عبادت نہ کر سکے، اس کی ناک کیسے سلامت رہ سکتی ہے۔
مذکرہ بالا دو حدیثوں سے متعہ کے اجر و ثواب کا جو نقشہ بیان ہوا۔ اس کو پیش نظر
رکھا جائے تو آدمی ساری عبادات کو موقوف کر کے صرف اسی عبادت میں مصروف رہے تو
اسے قیامت کے دن کس بات کی کمی کا احساس ہو سکتا ہے۔ پھر بھی ایک اور حدیث میں
اس عبادت کا صحیح مقام لوں بیان ہوا ہے۔

قال رسول اللہ من تمتع مرة درجته
کدرجۃ الحسین ومن تمتع مرتین
درجۃ کدرجۃ الحسن ومن تمتع ثلاث مرات
درجۃ کدرجۃ علی ومن تمتع اربع مرات درجۃ
کدرجۃ - (ایضاً ص ۳۴۳-۳۴۴)

ترجمہ از مصنف :- ہر کہ ایک بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ حسین باشد و ہر کہ دو بار متعہ کند
درجہ او چوں درجہ حسن باشد و ہر کہ سہ بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ علی ابن ابی طالب
باشد و ہر کہ چار بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ من باشد۔

کہتے ہیں اہل بیت کا درجہ بہت بلند ہے۔ جنہیں جنت کے جوانوں کے سردار
ہیں اور علی ابن ابی طالب بقول شیعہ تمام مخلوق سے افضل ہیں بلکہ آدم کو بتایا گیا تھا کہ
اگر میں علی کو پیدا نہ کرتا تو دنیا ہی کو پیدا نہ کرتا۔ ادھر اتنی بلندی اور ادھر اتنی پستی کہ وہ فعل
جسے دنیا زنا کہتے ہیں اور شیعہ اسے متعہ کہتے ہیں زندگی بھر میں ایک مرتبہ کر لے تو حسین
سے بڑھ کر کب پہنچ جاؤ گے۔ اگر امام حسین کو یہ عمر بھر وقت مل جاتا تو کر بلا کے مصائب دیکھنے

کیلئے کیوں گھر سے نکلتے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ اہل بیت کی توہین اس سے بڑھ کر بھی کسی
طرح کی جا سکتی ہے۔ کیا خاتم الانبیاءؐ کی توہین کیلئے اس سے بڑھ کر بھی کوئی اقدام کیا جا
سکتا ہے کہ ایسا قول لوں کی لاف منسوب کیا جائے۔

اس روایت میں چار کے عدد تک رک جانا حیرت کی بات ہے۔ چار کا عدد
ہی مؤمنین کے لیے سوہان روح بن جاتا ہے اس کے لیے اچھا ہوتا اگر یہ حضرات اپنے
محبوب عدد پانچ تک لے جاتے۔ اور یہ کہا جاتا کہ جو شخص پانچ مرتبہ متعہ کرے اس کا درجہ خدا
کے برابر ہے۔

سابقہ طویل حدیث اور اس حدیث کو ملا کر پڑھنے سے ایک اور نتیجہ ظاہر ہوتا ہے۔
سابقہ حدیث میں بیان ہوا ہے کہ جس نے متعہ کی سنت کا احیاء نہ کیا وہ شیعہ ہی نہیں۔
اس حدیث میں ہے کہ جس نے ایک مرتبہ متعہ کیا وہ حسین کے برابر ہے نتیجہ یہ کہ جو شیعہ
ہے۔ وہ لازماً حسین کے برابر ہے۔

عبادت نواہ کیسی ہو اس کے کرنے سے انسان زیادہ سے زیادہ نیک پارسا،
ناجی وغیرہ بن سکتا ہے مگر متعہ ایسی عبادت ہے کہ اس کے ادا کرنے سے انسان امام اور
رسولؐ کے مرتبے تک پہنچ سکتا ہے۔ لہذا یہ عبادت واقعی افضل العبادات ہے۔

اس عبادت کے متعلق چند عجیب واقعات :-

شیعہ محدث نعمت اللہ الجزائر نے اپنی مشہور کتاب الوارثانہ میں اس عبادت
کے متعلق کچھ سنائے اہر کچھ اپنے چشم دید واقعات بیان کئے ہیں۔ ان میں سے چند ایک
واقعات بیان کئے جاتے ہیں تاکہ اس عبادت کے جوئیات کی تفصیل بھی سامنے
آجائے اور اس عبادت کی تکمیل میں جو رکاوٹیں آتی ہیں ایک مومن ان رکاوٹوں کو دور
کرنے کا سلیقہ بھی سیکھ لے۔

وقد تمتع رجل من اصحابنا امرأة وکان
ذلک الرجل فقیراً فصار القراء علی درہین
ہمارے ایک شیعہ دوست نے ایک عورت
سے متعہ کیا وہ آدمی نادار تھا۔ دو درہم پر

تقریباً نجا معہا تذک اللیلۃ خمس
مرات فلما اصبح طالبتہ بالدرہین
ولم یکن عنده شیء فالتحت
علیہ بحضور جماعۃ من
المؤمنین فقالت ایھا الناس انہ
جامعہا خمس مرات ولم یعطہا
شیئا فقال لہا یا حبابہ
تعال شرا منہ رفع امر جلدہ
فقال تعال جامعنی سبع مرات عوض
الخمس المرات وقال الحاضرون
الحق مع العالمر۔

(الوارنعمانیہ ۱۲/۴۱)

اس واقع سے معلوم ہوا کہ۔

(۱) متعہ کرنے والا صرف تاوار ہی نہیں تھا شیعہ عالم تھا۔

(۲) اس نے تہید سے ہونے کے باوجود دو درہم دینے کا اقرار کر لیا یعنی متعہ میں تقبیہ کو بھی شامل کہہ کے عبادت کو دو آتشہ بنا دیا۔

(۳) عورت کو اجرت دینے کی بجائے اس کو دعوت دی کہ پانچ کے بدلے سات بار اس سے جماع کرے۔

(۴) شیعہ حاضرین کے نزدیک مرد کا عورت سے جماع کرنا اور عورت کا مرد سے جماع کرنا دو مختلف چیزیں ہیں لہذا ان کی رگ انصاف پھڑکی اور فیصلہ سنایا کہ عالم سچا ہے۔

(۵) بیرونیج میں عالم کا نگاہ ہو کر ٹانگیں بلند کرنا گویا شان علم کا اظہار ہے۔

(۶) عورت نے رات بھر کی کارروائی تفصیل سے سنا دی۔ جیسے اس نے بہت بڑا کارنامہ

مرا انجام دیا۔

(۷) مجتہد الجہانزی کا یہ واقعہ اس تفصیل سے بیان کرنا ظاہر کرتا ہے کہ اس عبادت کی تشہیر کرنا بھی گویا ترغیب دلانے کی ایک تدبیر ہے۔

(۸) دو درہم کی حقیری رقم کے وعدہ کے بدلے بھی یہ عبادت ادا کی جاسکتی ہے جنت کتنی سستی کر دی۔

۲۔ محدث صاحب اپنا چشم دید واقعہ بیان کرتے ہیں۔

ثم تفرج رجل من اصحابنا امرأة فشیار
واعطها محمدیۃ۔ وکان
الوقت حاراً فصعدنا السطح
واما هو فخلق باب الحجرۃ
علیہ وبقی مع المرأة فلما
قرب نصف اللیل فاذا صوت
المرأة قد ارتفع وھی تقول
ہلموا الی فقد قطع فی جہا فتزلنا

الیہا فایتت الیہا وفتلہا ماجری
علیک فقالت ان اللیل لم
ینتصف وانہ قارب بنی
عشرین مرة و ما
صرت ا طیق فمدہ
المحمدیہ یاخذہا
و یعطینی من بقیۃ اللیل
فقلت لہ یا فلان ما تقول
فی کلاہما هذا فقال انہما

ہم تفرج رجل من اصحابنا امرأة فشیار
واعطها محمدیۃ۔ وکان
الوقت حاراً فصعدنا السطح
واما هو فخلق باب الحجرۃ
علیہ وبقی مع المرأة فلما
قرب نصف اللیل فاذا صوت
المرأة قد ارتفع وھی تقول
ہلموا الی فقد قطع فی جہا فتزلنا

الیہا فایتت الیہا وفتلہا ماجری
علیک فقالت ان اللیل لم
ینتصف وانہ قارب بنی
عشرین مرة و ما
صرت ا طیق فمدہ
المحمدیہ یاخذہا
و یعطینی من بقیۃ اللیل
فقلت لہ یا فلان ما تقول
فی کلاہما هذا فقال انہما

ہم تفرج رجل من اصحابنا امرأة فشیار
واعطها محمدیۃ۔ وکان
الوقت حاراً فصعدنا السطح
واما هو فخلق باب الحجرۃ
علیہ وبقی مع المرأة فلما
قرب نصف اللیل فاذا صوت
المرأة قد ارتفع وھی تقول
ہلموا الی فقد قطع فی جہا فتزلنا

الیہا فایتت الیہا وفتلہا ماجری
علیک فقالت ان اللیل لم
ینتصف وانہ قارب بنی
عشرین مرة و ما
صرت ا طیق فمدہ
المحمدیہ یاخذہا
و یعطینی من بقیۃ اللیل
فقلت لہ یا فلان ما تقول
فی کلاہما هذا فقال انہما

ہم تفرج رجل من اصحابنا امرأة فشیار
واعطها محمدیۃ۔ وکان
الوقت حاراً فصعدنا السطح
واما هو فخلق باب الحجرۃ
علیہ وبقی مع المرأة فلما
قرب نصف اللیل فاذا صوت
المرأة قد ارتفع وھی تقول
ہلموا الی فقد قطع فی جہا فتزلنا

لے گئے ہیں نے دیکھا کہ اس نے دیوار پر لکیریں
کھینچ رکھی ہیں میں نے شمار کیا تو وہ ۱۸
خطوط تھے کتنے لگے دیکھو اس عورت نے
مجھ پر کیسا بہتان لگایا ہے میں نے اس سے
کہا اللہ کی قسم کھا کر بتائیے کہ آپ کے خیال
مبارک میں صبح تک کتنی مرتبہ مباشرت
کرنے کا ارادہ تھا۔ اس نے کہا اللہ کی قسم میرا
ارادہ ۴۰ مرتبہ مباشرت کرنے کا تھا تاکہ ہر
غازی (سکھ) کے بدلے ایک بار ہو جائے
(ایک محمدیہ کے ہم غازی بنتے ہیں) پھر اس
عورت نے محمدیہ واپس کر دیا اور اس
مرد سے جان چھڑالی۔

کذابة وما بلغت عشرين
فلزمني من يدي وقال
تعال فایت مع فادخلني الحجر فاذا
هو قد خط المرات خطوطا في الجدار فعدتها
فاذا هي ثمان عشر مرات فقال انظر
كيف كذبت علي فقلت له يا
فلان اقم عليك بالله ما كان في نظرك
الشريع الى وقت الصبح من
مرات قال والله في خاطري
اربعين مرات ليكون باناء كل
غازي مرة ثمران المرأة اعطته
المحمدية وانصرفت نصف الليل
(ایضاً ۲: ۱۶۴)

ظاہر ہے کہ :-

(۱) یہ محدث الجزائری کا چشم دید واقعہ ہے۔ آپ نے معاملہ نشانے میں ذاتی طور
پر حصہ بھی لیا۔

(۲) یہ شریقانہ کاروبار کوئی برائی نہیں بلکہ عبادت ہے البتہ عورت نے اس میں
بھوٹ کی آمیزش کر کے اس کے تقدس کو نقصان پہنچایا اور نتیجہ بھی دیکھ لیا کہ
بقیہ رات ثواب سے محروم ہو گئی۔

(۳) محدث صاحب کا متمع سے خطاب کہ ما کان فی نظرت الشریع ظاہر کرتا ہے کہ
ان کے دل میں اس عبادت گزار کیلئے عقیدت اور عظمت کس پائے کی تھی۔

(۴) دو درہم یا ایک محمدیہ پر معاملے ہو جانا بتاتا ہے کہ جانبین کے پیش نظر اصل چیز
ثواب حاصل کرنا یا امامت کے درجے تک پہنچنا ہوتا ہے یہ رقم تو محض تبرک کے

طور پر لی دی جاتی ہے۔

(۵) دیکھا گیا ہے کہ اس عبادت میں مومنہ عورتیں زیادہ ایشیا پیٹریہ واقع ہوئی ہیں یا حصول
ثواب میں زیادہ حرصیں ثابت ہوئی ہیں۔ طے شدہ رقم بھی وصول نہیں کرتیں۔
۳۔ محدث الجزائری اصفہان کا ایک واقعہ بیان کرتے ہیں۔

وقد اراد بعض المؤمنين ان يمتنع في
اصفهان فقالت له عجوز دلالة انا
اهديت علي امرأة جميلة فاخذته
الي بيت امرأة فرأى امرأة تحت
الاستار والحجب فظن بها
القبول وقد كان اعطها الدرهم
للعجوز وانصرفت فلما خلت
معها ورفعت الحجب نظر
الي وجهها واذا لها من الصبر ما تجاوز
التسعين ولا تتكلم الا بالدرهم
لعدم الاسنان ففكر في نفسه فانتحي
فكره الي ان قال لها يا حبابه نيد
شيئا من الدهن فقامت واحضرت
عنده فكشف راسه ودهن دهننا جيدا
فقال لها فامي علي اسم الله تعالى حتي
اقضي الحاجة فنامت فقد مرأسه
فقالت ما تصنع فقال قاعدة
في بلادنا يا تون النس بدوهم فقال نظري
كيف يكون فقال من تحته وقالت هذا

اصفہان میں ہمارے مومن شیعہ نے متعہ
کرنا چاہا ایک بوڑھی دلالہ نے اسے کہا
کہ میں تجھے ایک خوبصورت عورت پیش
کرتی ہوں چنانچہ ایک عورت کے گھر
لے گئی اس نے ایک پردہ نشین عورت
دیکھی بڑھیا کو رقم دی اور چلتا کیا جب
عورت نے پردہ اٹھایا تو کیا دیکھتا ہے
کہ اس کی عمر ۹۰ برس سے متجاوز ہو گئی منہ
میں دانت مطلق نہیں۔ سوچ میں پڑ گیا
کچھ دیر سوچنے کے بعد کہا مجھے تیل چاہیے
وہ اٹھی اور تیل لے آئی مرنے اپنے سر پر
خوب تیل ملا۔ اور عورت سے کہا اللہ کا
نام لے کر لیٹ جاتا کہ میں اپنا کام کر دوں۔
وہ لیٹ گئی مرد نے اپنا سر اٹھے بڑھیا وہ
کھنے لگی کیا کرنا چاہتے ہو۔ مرد نے کہا کہ
ہمارے ملک میں سہی رواج کہ عورتوں سے
متعارف نہ کرے کرتے ہیں کھنے لگی اللہ تمہارے
معا کو تباہ کرے یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کھنے
لگا تو ابھی دیکھ لے گی کیسے ہوتا ہے۔ نیچے سے

در اهلك خذ لا بارك الله فيها فلم
يقبل حتى ضاغت له الدراهم
اضحافا كثيرة بالتاس كثير
حتى اخذها وخرج منها
(ايضا ص ۴۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ :-

ہی تو ہوتا ہے۔ کھنے لگی اپنی رقم واپس لے
اللہ نہیں اس رقم میں برکت نہ دے مرد نے
انکار کر دیا۔ حتیٰ کہ اس عورت نے اپنی طرف
کثیر رقم ملا کر بڑی منت سماجت کی تب
مرد نے قبول کیا اور وہاں سے چلا گیا۔

(۱) مؤمنین کیلئے متعہ کا کاروبار عام تھا اور ہر شے میں اس عبادت کیلئے بھائی کرنے کا فریضہ
بوڑھی عورتوں نے سنبھال رکھا تھا تو اپنے منصب کے عین مطابق دلالہ کے نام سے
پکار رہی جاتی تھیں :-

(۲) دلالہ نے تقبیہ کیا۔ وعدہ کیا حسین و جمیل عورت کا اور پیش لی بوڑھی کھوسٹ۔

(۳) اس عبادت کے شروع کرتے وقت اللہ کا نام لیا جاتا ہے تاکہ بابرکت ثابت ہو۔

(۴) شیعہ عورتیں اس عبادت پر اتنی حریص ہوتی ہیں کہ ۹۰ برس کی عمر میں بھی شوق باقی
رہتا ہے کیوں نہ ہو عمر بھر کی مشق کی وجہ سے حکم راسخ پیدا ہو جاتا ہے۔

(۵) عورت نے نادانی سے مرد کو عمل عبادت کرنے کا موقع نہ دیا مگر اسے ماننا فائدہ تو
نقد ہو گیا اور اخروی ثواب اس کے نیک ارادہ پر ہی شاید مل گیا ہو گا۔

ہم۔ اسی صفحہ پر اسی قسم کا ایک اور واقعہ بیان کرتے ہیں۔

و واحد آخر ایضا قد جدت علیہ مثل
هذه المقدمة فلاحی بہا فراہا تنزید
علی عیون بنی اسرائیل فی العرقام
واخذ ابریقہ الی الکینف واخذ
لفافۃ عمامتہ وعصب بہا
ذکرۃ حتی صار کالحی و النخیل
فاقبل الیہا و هو یترجع یمین

ایک اور آدمی کے ساتھ یہی حالت پیش
آئی جب تخلیہ میں منتوہہ کو دیکھا تو عمریں
بنی اسرائیل کے زمانہ کی عورت معلوم ہوئی
اٹھا۔ کوزہ لیا اور خلوت خانہ میں چلا گیا
اپنی گپڑی کو اپنی شرمگاہ پر لپیٹ کر
باہر آیا اور عورت کی طرف متوجہ ہوا اس
حالت میں کہ وہ کراہ رہا تھا جب پرہیز ہوا

فانکشف لہا فقال ما هذا العصانة
علی ذکرک فقال ان معی دار البتل
والطیب امرنی بان اتنعم بأمرأة
عجوزۃ والفظ لستم هذا الوجه ای
فی فرجہا حتی ابدأ فصاحت من هذا
الکلام وقالت خذ دراهمک لا
بارک الله لک فیہا فقال لہی ہات
یہات لا قبل هذا ابدا حتی زادت علی ما
اعطیہا زیادة وافرة فاخذہا ومضی۔

تو عورت نے کہا یہ کیا پتی باندھ رکھی ہے
اس نے کہا میں مرض بشل کامریض ہوں
طیب نے کہا ہے کہ کس بوڑھی عورت سے
متعہ کروں اور یہ زہر بلا بادہ اس کے رحم میں
داخل کر کے شفا پاؤں۔ عورت چیخ اٹھی کہنے
لگی اپنی رقم لے لے اللہ تجھے اس میں برکت
نہ دے کہنے لگا ہرگز نہیں۔ عورت نے کثیر
رقم اپنے پاس سے ملا کر پیش کی تب مرد
نے قبول کی اور اپنی راہ لی۔

مومن متاع کو بڑا حائر و مار ہونا چاہیے کوئی ایسی صورت پیش آجائے تو اس
قسم کی کوئی ترکیب سوچ لے کہ عبادت کا موقع نہ مل سکے تو کم از کم مالی نقصان تو نہ ہو۔ یہ بھی معلوم
ہوتا ہے کہ مومنین بالعموم بڑے ہشیار ہوتے ہیں۔ اصل مع سود لیے بغیر نہیں ملتے اور مومنات
ایسی بھولی بھالی ہوتی ہیں کہ عبادت کے ثواب سے بھی محروم ہو جاتی ہیں اور پلے سے رقم دیکر
مومنوں کو بھی محروم کر دیتی ہیں۔

۵۔ محدث صاحب خیر از کا واقعہ بیان کرتے ہیں جو ان کے ایک ہم کتب ساتھی کو
پیش آیا۔

ان رجلا من الاخوان تمنع ایضا فی
شیار وکان محنا فی مدرسة
المصوریۃ قال فلما نکشف لی و
استلفت علی قضاہا نظرت الی
ذاک الموضع واذا علی غلقا لوجتختن
فعدت الی سکین صغیر وایتیت
بہا واخنتھا فصاحت وجرى

ہمارے ایک شیعہ بھائی نے شیراز میں
متعہ کیا۔ وہ ہمارے ساتھ مدرسہ مصوریہ
میں پڑھتا تھا اس نے کہا جب وہ عورت
پرہیز ہوئی تو میں نے دیکھا کہ وہ متعہ شدہ
نہ تھی میں نے ایک چاقو لیا اور اس کا
ختمہ کر دیا۔ وہ چلائی اس کا خون بہنے لگا۔
اس نے اٹھ کر مجھ سے زخمی کرنے کی دیت

الدمر فلما قامت طالبتني بالجراحة
فطالبتها بكروا الختان وغلبتها واخذت
منها القيمة ولكن لامن جنس لداهم
والدناير - (۱) ايضا ص ۲۲

اس روایت سے بڑی قیمتی معلومات حاصل ہوئیں۔

(۱) مشیعہ مومنین زمانہ طالب علمی سے ہی یہ عبادت شروع کر دیتے ہیں۔ قدرتی طور پر انہیں
ائمہ کے درجے تک پہنچنے کا شوق زیادہ ہی ہونا چاہیے۔

(۲) علم کے ساتھ فن بھی سیکھنے میں جیسے اس طالب علم نے مدرسہ منصورہ میں صرف علم کے
حصول پر اکتفا نہیں کی تھی بلکہ ختمہ کرنے کا فن بھی سیکھ لیا تھا۔ یا ممکن ہے پہلے ہی
موروثی طور پر یہ فن جانتا ہو پھر علم کا شوق چرایا ہو۔

(۳) متعہ کی عبادت شروع کرنے سے پہلے مقام عبادت کا معائنہ کرنا بھی شاید ضروری ہوتا
ہے کیونکہ عبادت کیلئے طہارت شرط ہے۔

(۴) طالب علم نے ختمہ تو کر دیا لیکن عورت بھی فن کا واقعی دین طلب کر لی۔ ادھر طالب علم تھا
باقاعدہ مناظرہ شروع ہو گیا۔ آخر جیت علم کی ہوئی۔ اور طالب علم نے اجرت وصول کر
لی مگر علمی زبان میں بتا دیا کہ کس شکل میں وصول کی۔ واقعی علم کی بات ہی اور ہے
گزشتہ دور وایتوں میں بتایا گیا ہے مومنین عبادت سے محروم رہے البتہ دولت
پیدا کر لی مگر طالب علم نے عبادت بھی کر لی اور پیسے بھی بٹور لیے کیا مدرسہ منصورہ
کا اتنا قبض بھی نہ ہوتا۔

۴ - (۱) ايضا ص ۲۲

ان واحد من اخواننا الصالحين تمتع
امراة في شيراز فلما غلق عليها
الابواب ونظروا وجهها فاذا هي
كالن البالي وليس لها الادراس

تمتعتم فيها قال فتحضنت عيني و
وقبضت على الفم واضمت منها
مرة فلما فرغت امدت ختم
الباب فقالت لا تغتم ودعنا
اليوم في عيشنا وان لو نرد من
القبل فهذا غير حاصر
فحرفت الموت في الواقعة
الاخرى فصحت الى اصحابي
هلموا الى وخلصوني من يدي
الموت فلما تبينوا لي
الباب واخرجوني منها

اس روایت سے معلوم ہوا کہ:-

(۱) ایک صالح بھائی کا ذکر ہو رہا ہے واقعی بدکاروں کو کہاں ایسی عظیم عبادت کی توفیق مل
سکتی ہے۔

(۲) عورت کی صورت سے نفرت کے باوجود آنکھ بند کیے ناک پر ہاتھ رکھ کے یا یوں
کئے کہ دل بچا کر ایک سجدہ کر ہی لیا۔

(۳) متنوع ہونائی عبادت تھی ایشا کر کے دوسرا راستہ پیش کر دیا اور رات
عیش میں بسر کرنے کی التجا بھی کی واقعی صالحین کو عبادت میں ہی عیش محسوس
ہوتی ہے۔

(۴) اس روایت میں دینے دلائے کا ذکر نہیں معلوم ہوتا ہے کہ مفت میں جنت
کے حصول کی کوشش کی گئی۔

(۵) صالح بھائی بڑا کم حوصلہ ثابت ہوا کہ بارگاہِ اقدس سے عزت نظر آنے لگی۔

منہ میں دانت نداشت درو۔ بات پوری سمجھ میں
نہیں آ سکتی تھی میں نے اپنی آنکھیں میچ
لیں ناک پر ہاتھ رکھا اور ایک بار اس
سے جماعت کر لی جب فارغ ہوا تو باہر
نکلنے کا ارادہ کیا کہنے لگی دروازہ مت
کھول آج کی رات تو عیش میں گزرنے
دے اگر تجھے اس رات سے جماعت
کرنا پسند نہیں تو دوسرا راستہ حاصر ہے
مجھے خلاف وضع فطرت میں موت
نظر آئی میں چلا کر باہر دوستوں کو آواز
دی کہ مجھے موت کے منہ سے نکالو۔ وہ
آئے دروازہ کھولا اور مجھے باہر نکالا۔

تمام شرائط کا لحاظ رکھیں کہیں ایسا نہ ہو کہ عبادت مردود قرار پائے اور رات بھر کی محنت رائیگاں جائے۔ جب اصحاب شیعہ نے اس عبادت کیلئے آٹھ کو شخص کر دیا تو اعتراض چہ معنی؟ معلوم ہوتا ہے ثواب کے اعتبار سے عام متعہ اور متعہ دوریہ میں وہی فرق ہے جو انفرادی عبادت اور اجتماعی عبادت میں ہوتا ہے۔ جماعت کی برکات کا کون انکار کر سکتا ہے۔

اس عبادت کی ایک مفید اور عوامی قسم

یوں متعہ کی اصطلاح اپنے اندر کشش کا پورا جہان لیے ہوئے ہے مگر اسکی ایک افضل تر قسم کیلئے ایک اور اصطلاح بھی ہے اسے متعہ دوریہ کہتے ہیں یعنی بہت سے مرد و عورت جمع کر کے ایک عورت کو دیں اور ایک ہی رات تمام صالحین اس ایک عورت سے باری باری جماعت کریں۔ مردوں کا مالی ایہہ کم ہوا اور عورت کا ثواب کئی گنا بڑھ گیا۔ علامہ نور اللہ شوشتری پر متعہ دوریہ کے متعلق کسی کم عقل نے اعتراض داغ دیا تو آپ نے اپنی مشہور کتاب مصائب النواصب میں بڑا معقول جواب دیا فرماتے ہیں۔

واما تاسعا فلان ما نسبہ
الی اصحابنا من انہم جوزوا ان
بتمتع الرجال المتعدرون لیلۃ
واحده من امرأة سواء كانت من
ذوات الاقرار ام لا۔ فہا
خان فی بعض قیودہ وذلك
لان الاصحاب قد خصوا ذاک
بالا لئسۃ لا بہا یحرم
بالا لئسۃ وغیرہا من ذوات
الاقراء۔

واقعی بعض معترض بھی عجیب نامعقول قسم کے ہوتے ہیں۔ بات سمجھتے نہیں اور انکھیں بند کر کے اعتراض داغ دیتے ہیں۔ علامہ نے بات واضح کر دی کہ متعہ دوریہ میں یہ شرط نظر رکھنا ضروری ہے کہ عورت ایسی ہو کہ حیض آنے کی حد سے گزر چکی ہو۔ اگر کسی غیر آٹھ سے یہ حرکت کی گئی تو عبادت مقبول نہ ہوگی اس لیے صلحا کا یہ فرض ہے کہ عبادت کرتے وقت

نواں اعتراض جو معترض نے کیا ہے کہ ہمارے شیعہوں کی طرف منسوب ہے کہ انہوں نے بہت سے مردوں کا ایک عورت سے ایک رات میں متعہ کرنا جائز کہا ہے خواہ اس عورت کو حیض آنا ہو یا نہ آتا ہو تو اس سلسلے میں معترض نے بعض قیود میں خیانت کی ہے (جو شاید متعہ دوریہ میں لگاتے ہیں) ہمارے اصحاب شیعہ نے متعہ دوریہ اس عورت کے ساتھ مختص کیا ہے جسے حیض نہ آتا ہے۔ یہ عمل عام نہیں ہے کہ ہر عورت کے ساتھ کیا جائے خواہ وہ آٹھ ہو یا غیر آٹھ۔

ماتم حسین

اعمال صالحہ کی فہرست میں شیعہ حضرات کے ہاں ماتم کو تو مقام اور اہمیت حاصل ہے اس کا اندازہ اس امر سے لگایا جاسکتا ہے کہ :-

(۱) اس عمل کے لیے خاص اہتمام کیا جاتا ہے۔ مثلاً اجتماعی شکل ہو۔ سیاہ لباس ہو خواہ سادہ ہو یا عمدہ اور قیمتی کپڑے سے تیار کیا جائے۔

(۲) خاص وضع اختیار کی جائے ننگے پاؤں، ننگے سر پریشان بال اور کبھی یہاں تک کہ چہرے اور سر پر رکھ یا مٹی ڈالی ہوئی ہو۔

(۳) خاص راگ اور راگنیوں میں نوے دوہرے بن نالہ و شبیون ہو۔

(۴) سینہ کو پی ہو مگر پوری ہم آہنگی کے ساتھ خاص تال پر اور کبھی ڈھول کی چوب کے ساتھ ساتھ۔

(۵) خواہ کسی تقریب پر کوئی مجلس پڑھی جائے اس میں ماتم کا حصہ ضرور شامل ہو۔

(۶) گھوم کر جلوس کی شکل میں ہو اور اس کی خوب تشہیر ہو۔

(۷) اس اہتمام میں کوئی رکاوٹ ہو تو مرنے مارنے کی نوبت آجائے مقدمہ بازی ہو لڑائی ہو کچھ ہو اس عبادت میں کوئی حائل نہ ہو۔

(۸) اس عبادت میں کچھ لوگ اس درجے تک پہنچے ہوئے ہوں کہ وہ اس فن میں مہارت

تنامہ رکھتے ہوں۔ جن کی معیت میں یہ عبادت کی جائے۔ ایسے پیشہ ور فن کار رقصا کارانہ

طور پر شامل ہو جائیں معاوضہ دے کر شامل کیا جائے بہر صورت ان کی معیت

اور رہنمائی اس عبادت میں خاص کیفیت پیدا کرنے کے لیے ضروری ہوتی ہے۔

(۹) اس اجتماعی شکل میں عورت مرد کی تمیز ضروری نہیں۔ اسی یا کیر شیعہ کے نزدیک ماتم

کی نشانی ثابت ہے۔

امام جعفر سے روایت ہے قال ما من عید یشریب الماد ذ ذکرا الحسین ولعن قائل الاکتب الله له مائة الف حسنة و رقع له مائة الف درجة و کان کافرا (عتق) مائة الف رقبته و محی مائة الف سیدیۃ ،

یہ ایسے بدیہی مخالف ہیں جن کے معلوم کرنے کے لیے کسی گہری سوچ کی ضرورت نہیں ہاں چشم مینا ہو تو اس کا مشاہدہ اتنا عام ہے کہ ان کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

یہ امر قابل غور ہے کہ دین میں ایمان کے بعد عبادات منصوصہ کا ذکر آتا ہے۔ اس لیے کوئی عبادت منصوصہ ایسی نہیں جس کا ثبوت نص مرتج میں موجود نہ ہو۔ چونکہ ماتم کی عبادت اتنی اہمیت کی حامل ہے اس لیے اس کا ثبوت نص مرتج میں موجود ہوگا۔ اگر عیدۃ النص سے نہ ہو تو لایۃ النص، اشارۃ النص یا اقتضای النص سے ضرور مل جانا چاہیے۔ مگر یہاں تک قرآن سنت کا تعلق ہے جزع فرج کے برعکس صبر و ثبات کی تاکید ملتی ہے جس کا ثبوت آئندہ اوراق میں پیش کیا جائے گا رہا ائمہ کے اقوال کا تعلق کا تعلق تو وہاں بھی یہی صورت نظر آتی ہے۔ پھر اس عبادت کا ماخذ اور اس کی اصل کیا ہے؟ اس سوال کا جواب ہمیں کتب شیعہ سے ایک تاریخی ترتیب کے ساتھ ملتا ہے۔ اور اس کی بنیاد بھی عامیانہ تعامل ہے کوئی علمی یا نظری ثبوت کہیں نہیں ملتا۔ اس ترتیب کی تفصیل سے پہلے یہ تاریخی حقیقت اُبھر کر سامنے آتی ہے کہ اس عبادت کا سرانجام حضرت امام حسینؑ کی شہادت کے بعد ہی ہوتا ہے اس لیے ہم شیعہ کتب سے اس شہادت کے متعلق چند حقائق پیش کرتے ہیں۔

حضرت امام کے قاتل کون تھے؟ اس سوال کے جواب سے کئی عقدے حل ہو جائیں گے اس لیے ہم کیوں نہ اہل بیت سے ہی پوچھیں کہ آپ کا قاتل کون ہے؟

(۱) کثف الغم ۲ : ۲۳۱ مطبع تبریز طبع جدید،

حضرت حسینؑ نے میدان جنگ میں اہل کوفہ کو ایک خطاب کیا :-

تقدم علی قوم سالی القوم حق و ا جھم | امام حسینؑ اپنے گھوڑے پر سوار ہو کر قوم کی

وقال لهم يا اهل الكوفة يتاكم
وتساحبن اتصوتمونا والحين
فانيناكم موجفين
فتحدقم علينا سيفا

حرف بڑھے اور بالموافک کلام کی اور سرمایا
اے اہل کوفہ پٹکار اور ہلاکت ہو تم پر تم نے
محبت کا اظہار کرتے ہوئے ہمیں مدد کی ہے
بلایا اور ہم بڑی سرعت سے تمہاری مدد کو
پہنچے مگر تم نے ہم پر تلوار کھینچی۔

امام کے اس خطاب سے ظاہر ہے کہ

(۱) اہل کوفہ نے امام سے والمانہ محبت کا اظہار کرتے ہوئے امام کو دعوت دی کہ ہماری
مدد کو آئیں۔

(۲) ان بلانے والوں نے ہی امام پر تلوار اٹھائی۔

(۲) منتهی الآمال ص ۳۳

فرمان امام حسین ورائے شہادتنا مہائے بن نوشتہ آید برگشتہ است بانیست
برمی گردم کہ بیاور آں فرجی را کہ نامہ بادرا آں است۔ پس فرجی کہ مملو از
نامہ کوفیاں آورد و آنرا بیروں ریخت۔

(۳) اس اجمال کی مزید تفصیل جلاء العیون ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ

اہل کوفہ نے امام حسین کو ۱۲ ہزار خطوط لکھے۔

خلاصہ یہ کہ اہل کوفہ نے امام کو بلایا ۱۲ ہزار خطوط لکھے اور انہی بلانے والوں نے امام
پر تلوار اٹھائی۔

(۴) منتهی الآمال۔ سید عباس قمی طبع جدید سازمان چاپ و انتشارات جاویدانی۔

بدانید کہ منعم بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب پسر آنکس کہ اوراد کنان فرات ذبح کردند
بچہ آنکہ از قون طلب داشتہ باشند منعم پسر آنکس بیک حرمت او نمودند و مانس را بغاوت
بدند و عیالش را اسیر کردند۔ منعم فرزند او کہ اورا بقتل صبر نشدند ہمیں فرما کافی است۔
اے مردم سو گندے دہم شمارا نکند آیا فراموش کردید شما کہ نامہائے کہ بہ پدر من نوشتید
چوں مسائل شمارا جابت کرد از در خدایت بیرون شدید آیا یا دینی آورید کہ با پدرم مدد بیاور

بستید و دست بیعت فرادادید آنگاہ اورا کشتید و مخدول داشتید پس ہلاکت باد شمارا
برائے آنچہ برائے خود با خرت فرستادید چہ زشت است رائے کہ برائے خود پسندیدید ص ۳۱۲
بقول شیعہ معصوم ابن معصوم اہل کوفہ کی فرد جرم بیان کر رہے ہیں کہ تم نے میرے والد
کو بلایا۔ تم نے دھوکا دیا ذیل کیا اور قتل کیا۔

(۵) الطس ابن المذہب عطفی طبع جدید طہران ۱ : ۳۱۵

زینب فرمود اے اہل ظلم و جور اے اہل مکرو حیله اے اہل کوفہ ہمانا عہد تویش را شکستید
و آنچہ وعدہ دادہ خلف کردید چہ حضرت برادرم نامہائے بے درپے نوشتید و اورا بیاور
دلایت آوردید۔ و چوں بیاوردید از نفرت و یارچی برادرم بازگشتہ و از بیجان خود گردیدہ
با دشمنان او معین شدید و اہل کذب و زنا را یاری نمودید۔

حضرت زینب کے مختصر سے بیان میں کئی حقائق موجود ہیں۔

(۱) اہل کوفہ نے امام کے ساتھ ظلم ہی نہیں کیا بلکہ مکرو فریب اور عہد شکنی بھی کی۔

(۲) بے درپے دعوتی خطوط بھیجے۔

(۳) امام جب آئے تو مرث نہیں کہ نقص عہد کر کے امام کی مدد سے دستکش ہوئے بلکہ انکا
دشمن کی مدد کی۔

(۴) دشمن بھی وہ نہیں جو امام کے مقابلے میں مدد کا مستحق ہو۔ بلکہ دشمن بھی اہل کذب و زنا۔

(۵) اسی کتاب کے ۱ : ۲۸۱ پر حضرت زینب کے طولانی خطبے میں اس کی کچھ اور وضاحت
ہوئی ہے

اما بعد یا اهل الکوفۃ یا اهل الخذلان
العذر والخذل وانکرا تبکون فلا رقادۃ
الدعۃ الاساءه اقد متهم
لانفسکم و ساء تقدرون لیوم بعشکم و
بعدا لکم و سحقا و تعسا و قیت الابار
و خذرة الصفقة و لو تم بغض من الله و من
عظیم الذلۃ و المسکنة

اے دھوکا باز مکار اہل کوفہ کیا تم
روستے ہو تم نے اپنے لیے
بہت بُرا اوشہ آخرت بھیجا ہے۔ لعنت
اور پٹکار ہو تم پر

حضرت زینب کے اس خطاب سے ایک بات مزید معلوم ہوئی کہ اہل کوفہ نے مکہ و مدینہ سے قتل بھی کیا اور پھر مدینہ پہنچنا بھی شروع کر دیا۔ مگر اس کے باوجود لعنت اور پھینکار کے مستحق ہی نہیں ہے۔

(۷) ناسخ التواریخ ۱: ۳۰۱

حضرت ام کلثوم و خولہ و زینبہ فاروق اعظم کا خطبہ۔

وبالحمد ام کلثوم و خولہ و زینبہ
لکوفہ سورة لکم ما لکم خذ لکم
وقلتوا و انتھم امورنا و درتوا
و سیتم نساء و بکیتوا فتبا لکم
و سحقا۔ و یلکم اندرون ای دعداء
دعبتکم و ای وزیر علی طہورکم۔۔۔۔۔
و ای اموال انتھتموها قلتکم خیر رجالات
بعد البی و نزعت الرحمت من قلوبکم الا
ان حزب الله هم القاتلون و خرب

الشیطان هم الخاسرون۔

میں فرمادیا ہے کہ کوفہ بدر کا حال تھا چہرے افتادہ شمار کہ حسین را غوار ساختید و
مخدول و بے یار و بے یار گزشتید و اورا بکشتید و اموالش را بغارت بردید و چوں
میراث خویش قسمت ساختید۔

حضرت ام کلثوم کے بیان سے اہل کوفہ کے مکروفریب اور ظلم و جور کے علاوہ اہل کوفہ
سے یہ شکایت بھی ظاہر ہوتی ہے کہ انہوں نے قتل حسین کے بعد اہل کمال بھی لوٹا اور میراث
نبیہ کو آپس میں تقسیم کیا۔

ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو گیا کہ اہل کوفہ شیعوں نے امام حسین کو خطو مالک
کر بلایا۔ جب آئے تو مکروفریب سے ساتھ چھوڑ دیا ستم بالائے ستم یہ کہ دشمن کے ساتھ
مل کر امام کو قتل کیا اسی پر بھی نہیں پھر اہل بیت کے اموال وٹے اور میراث سمجھ کر آپس میں

تقسیم کئے۔

حضرت زینب کے خطبہ سے یہ معلوم ہوا کہ یہ سب کچھ کرنے کے بعد مدینہ پہنچنا شروع
کر دیا۔ اس پر حضرت زینب نے یہ دعا دی۔

(۸) ناسخ التواریخ ص ۲۹۷

اے اہل مدینہ و فریب و حیل و خدایت از کمال غداری و مکاری وعدہ نرسد و
دیاری و ہمد۔۔۔۔۔ ہرگز چشم شما خشک مباد۔۔۔۔۔

آنکس را کہ با مرار و نگارش آں جملہ مکاتیب بیدار خویش بیاوردید۔ تیغ بروئے
برکشیدید و با دشمنش یار شدید و اورا تنہا گزاشتہ تا بقتل درآمد تا آنکہ بایں روزگار
در آوردید بر ما گریستن گیرید۔ ہرگز چشم شما خشک مباد و سینہ شما از آتش نم و اندوہ
و ناله آسودہ مباد۔

(۹) ایضاً ص ۳۰۲

راوی گوید چوں اہل کوفہ ای کلمات را بشنیدند الخ۔ یک دفعہ صدا بار ابا بکر یہ بلند شد
و بھی بگڑستند و نوحہ و سوگواری نمودند و موہیا پریشان گردند و خاک بر سر رخسار مقتد و صورت
بخراشیدند و طاحہ بر سر و در بردند۔

فلن یرباک و بآلیہ اکثر من هذا الیوم۔

حضرت زینب کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ

(۱) شہادت حسین کے بعد مدینہ پہنچنا قاتلین حسین نے شروع کیا۔

(۲) فوج کرنا۔ بال پریشان کرنا۔ سر پر خاک ڈالنا۔ منہ لوپنا۔ اور چہرے اور سر پر پتھر
مارنا۔ قاتلین حسین نے شروع کیا۔

اس سے یہ معلوم ہوا کہ ماتم کرنا گویا فرض نہیں مگر سنت تو ضرور ہے ہاں قاتلین
حسین کی سنت ہے۔

(۳) حضرت زینب نے اس فعل کو ناپسند کرتے ہوئے بد دعا دی کہ تمہارے آنسو

خشک نہ ہونے پائیں ہمیشہ روتے ہی رہو اور تمہارا سینہ آتش نم سے جلتا ہی رہے۔

تو معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے ماتم اور سنیہ کو بی کاشتغل اختیار کیا انہوں نے قاتلین حسین کی سنت کو زندہ رکھنے کا فرض ادا کیا۔ اور حضرت زینب کی بددعا کا یہ اثر ہے کہ قاتلین حسین کی یہ سنت ان کے پیروں نے زندہ رکھی ہوئی ہے۔

(۴) جن تفاصیل اور شرائط سے قاتلین حسین نے ماتم کیا ان تمام جزئیات کو بھی ان لوگوں نے زندہ رکھا یعنی نوحہ، سینہ کو بی، پریشان بال اور خاک بر سر کی جزئیات کے ساتھ اتباع سنت قاتلین حسین کو اب تک سینے سے لگا رکھا ہے۔

(۱۰) ایضاً حضرت ام کلثوم کا ایک اور بیان۔

و بالجملہ زنان کو فیاں برایشاں زار زاری گریستند جناب ام کلثوم سلام اللہ علیہا سراز محل بیروں کرد و باں جماعت فرمود۔

یا اھل الکوفۃ تقتلنا جاکم و تیکینا لنادکم
فنا لھا کم بینا و بینکم اللہ
یوم فصلی القضا
اے اہل کوفہ تمہارے مردوں نے ہمیں قتل کیا اور تمہاری عورتیں ہم پر روتی ہیں۔ اچھا! اللہ تعالیٰ ہی ہمارے اور تمہارے درمیان فیصلے کے دن فیصلہ کرے گا۔

حضرت ام کلثوم کے بیان سے معلوم ہوا کہ آپ نے اہل کوفہ کے رویہ پر تعجب کیا کہ شاید انہوں نے تقسیم کار کا اصول اپنا رکھا ہے کہ مردوں کا کام گھربلا کر قتل کرنا اور عورتوں کا کام اظہار غم یا اظہار ندامت کے لیے رونا پیٹنا ہے۔ مگر یہ تو یوں لگتا ہے جیسے کوئی ڈرامہ ہو رہا ہو اور مختلف اکیٹز اپنی اپنی پسند کی اکیٹنگ کر رہے ہوں۔

مگر اس سنت کی پیروی کی موجودہ شکل گویا تلافی مافات ہے کہ اب مرد اور عورتیں دونوں ایک ہی کام یعنی نوحہ و زاری میں لگے ہیں۔ جب مردوں کو قتل کرنے کیلئے ایسے لوگ نہ ملیں تو بیچارے کیا کریں عورتوں کا کام ہی سنبھال لیا۔

اسی کتاب کے صفحہ ۳۱۰ پر بھی ام کلثوم کا اس سے ملتا جلتا بیان موجود ہے۔

(۱۱) اسی کتاب کے صفحہ ۳۱۱ پر

بروایت ریاض الاثران و بعض دیگر چوں نالہ اہل کوفہ بنالہ و نمیب بر فاست

ام کلثوم فرمود۔

تقتلنا جاکم و تیکینا لنادکم لقد تعدیتم علینا عدوانا عظیما لقد تعدیتم علینا عدوانا عظیما لقد جہتہ متعدا اذاکم و البوت تینظرنا منہ و تفتن الارض و تحز الحبال ہذا۔

روایت کنند ابو عبدیہ اسدی در سال شہادت حسین در کوفہ یوم ناگہاں زنہائے کوفہ ناگہیں بیائے چاک و مونے پریشاں و لطمہ پرچہ زناں نگراں شدم دریں حال شیخے کہن سال روئے بمن آورد۔ پرسیدم سبب ایں گریستن و نا لیدن چیست۔ گفت بعلت دیدار سر مبارک حسین است۔

کوفہ کی عورتوں کو گریبان چاک کنے ہوئے روتے پیٹتے ہوئے دیکھ کر ابو عبدیہ اسدی کو تعجب ہوا کہ یہ عورتیں کیوں یہ منظر پیش کر رہی ہیں اس کے وجہ پوچھنے پر بتایا گیا کہ انہیں حضرت حسین کا سر مبارک دیکھ کر رونا آیا۔

مگر سوال یہ ہے کہ جب ان کے مردوں کو حسین کا ستر تن سے جدا کرتے ہوئے ترس نہ آیا تو ان عورتوں کے دلوں میں غم کے جذبات کیسے ابھرائے۔ بات تو وہی ہوئی ہے وہی قتل بھی کر رہے ہیں وہی لے ثواب لائے۔

قاتلین حسین کون تھے؟ یہ بحث امامت کے باب میں تفصیل سے گزر چکی ہے اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ

(۱) معصومین مدعوں کے بیانات سے واضح ہو گیا کہ امام کو کوفہ بلانے والے، امام کے آنے کے بعد اس کی مخالفت کرنے والے امام پر پانی بند کرنے والے، بیدردی سے گرم ریت پر لٹا کر ذبح کرنے والے۔ خاندان نبوت کے خیموں کو لوٹنے والے، یہ مال شہیت آپس میں تقسیم کرنے والے اور اس کے بعد روپیٹ کر طہا نچہ زنی اور خاک ربانی کر کے ڈرامائی انداز میں اظہار غم کرنے والے سب شیعہ تھے۔ ان مدعیان کے بیانات کے بعد عیا علیہم کا اقرار جرم پیش کر دیا گیا جو فہم اللہ شہید ثالث کی معتبر کتاب مجالس المؤمنین جلد دوم مجلس ہشتم میں موجود ہے۔

یہاں اس کا ضروری حصہ جس کا تعلق ماتم سے نئے حوالوں سے پیش کیا گیا تاکہ ثابت ہو جائے کہ ماتم کی ابتدا قاتلین حسینؑ نے کی اور ان کے اختلاف نے اس سبب کو قائم رکھنے کی کوشش میں کوئی کمی نہیں چھوڑی۔

مذکورہ العدد باب میں جہاں یہ ثابت کیا گیا ہے وہاں یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ شیعہ علماء نے یزید کو اس قتل سے بری الذمہ قرار دیا ہے۔ اس سلسلے میں چند مزید اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱) منتهی الآمال ص ۲۴

روز کیہ آں سر مطہر را مجلس یزیدی بردند قاتل آنحضرتؐ سر مبارک را برداشت و رجز می خواند کہ رکاب مرا پر از طلا و نقرہ کن پادشاہ بزرگ را کشتہ ام کہ از جہت پدر و مادر از ہمہ کس بہتر است۔ یزید گفت ہر گاہ میدانستی کہ او چنین است چرا اورا کشتی و حکم کرد کہ اورا بقتل آورند۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ یزید، امام حسینؑ کے قتل سے راضی نہیں تھا جیسا تو انعام کا مطالبہ کرنے والے کو قتل کرنے کا حکم دیا۔

دوسری بات یہ ظاہر ہوتی ہے کہ قاتل کا یہ عقیدہ تھا کہ یہ دنیا کی افضل ترین ہستی ہیں ایسا عقیدت مند صرف شیعہ ہی ہو سکتا ہے۔

(۲) اسی کتاب کے صفحہ ۲ پر یزید اور اس کی بیوی کا مکالمہ درج ہے۔

جب ہندہ زوجہ یزید اہل بیت کو دیکھنے گئی غصے سے بھری واپس آئی یزید سے سخت کلامی کی تو یزید نے کہا۔

”اے ہندہ! دل مرا بدرد آوردی۔ خدائے یکشد پسر مر جانہ را کہ

حسینؑ را بکشت و مرا در دو جہاں رو سیاہ ساخت۔

پھر بیوی سے کہا کہ تم ان کے پاس جاؤ۔

”و بگہ کہ من نہ بکشتن اوراضی بودم۔“

صاحب منتهی الآمال سید عباس قمی مستند شیعہ عالم نے یہ واقعہ بیان کر کے یہ ثابت

کر دیا کہ یزید نے یہ بات اپنے گھر میں اپنی بیوی سے کی کہ وہ امام حسینؑ کے قتل میں راضی نہیں تھا۔

(۳) پھر اسی کتاب کے صفحہ ۴ پر یزید کا ایک طویل بیان درج ہے۔

”لا جرم بر قتل امام پیشانی گرفت و خوشن را نہ نکو ہش سپرد وہی گفت بر من چہ شدے اگر احتمال آزاد کر دے حسین را۔ خود در سرائے خود آورد و در آنچہ خواست حکومتش دادے ہر چند در قبول مسئولیت در ارکان

سلطنت من و ہنہ فرو دادے تا حفظ جان رسول اللہؐ و رعایت

حق و قرابت حسین را بجائے نہادے خدائے پسر مر جانہ را طعن کند کہ حسین

را بحال اضطراب و ناچار ساخت با ای کہ ازوے خواستہ شد کہ دست

خود در دست من گزار دیا بیکے از غور جائے کند تا بہ دیگر سرائے رو ہند

پسر مر جانہ ازوے نہ یزید رفت و اورا بکشت و در قتل او عموم مسلماناں

را بہ من برا شفت و تخم دشمنی مرا در مزرع قلوب ایشان بکاشت چہ

جملہ جہانیاں قتل حسین را بر من عظیم شمر دند مرا با بن مر جانہ چہ کار است

خدایش ملعون و مغضوب بگرداند“

اس بیان سے ظاہر ہے کہ یزید تو یہاں تک تیار تھا کہ حکومت پہلی جاتی تو

بہتر تھا مگر حسینؑ کو قتل نہ کیا جاتا۔ پھر ابن مر جانہ کو ملعون اور مغضوب کہہ کر اس امر کا

اظہار کر دیا کہ یزید کی نگاہ میں بدترین جرم تھا۔

(۴) پھر اسی کتاب کے صفحہ ۲ پر یزید کے وہ الفاظ درج ہیں جو اس نے اس وقت کہے

جب امام کا سر لانے والا اپنی تقریر ختم کر چکا۔

”و چون آں ملعون بیا آورد یزید نہختے سر فرو داشت و سخن نکر دس سر

بر آورد و گفت اگر حسین را نمی کشتید من از کردار شما بہتر خوشنود می شدم

و اگر من حاضر بودم حسین را معفومی داشتم و او را عرصہ ہلاک و دمار

نمی گزاشتم و گفت ابن زیاد تخم عداوت مرا در دل تمام مردم کشت“

ان بیانات سے ظاہر ہے کہ یزید کی ہرگز یہ خواہش نہ تھی کہ امام حسین کو قتل کیا جائے اور اس نے قاتلین حسین سے جو سلوک کیا اس سے بھی ظاہر ہے کہ وہ اس قتل سے راضی نہ تھا۔ یزید کی اس ناخوشی کے اظہار سے بڑھ کر ایک اور عمل کی نشاندہی صاحب ناسخ التواریخ نے کی ہے۔ کہ جس وقت اہل بیت رسول قید ہو کر یزید کے پاس پہنچے تو ”یہ سچ کس از آل معاویہ و آل ابی سفیان بجائے نمائند۔ جیز انیکم یا گریہ و فریاد و نوحہ ایشا ترا پندیرا کر دند و ہی بر حسین ندبہ نمودند و عمامہ و علیہ از تن پیر تختند و تا سہ روز بہ سوگواری بہشتند آنگاہ یزید ملعون فرمان کرد تا ایشاں را بہ سرائے خاصہ او در آورند و زراں پس بیچ صبح و شام بر خوان طعام نہ تشستے جز انیکہ علی ابن الحسین حاضر شد می“ (ناسخ التواریخ ص ۴۷)

اس بیان سے ظاہر ہے کہ یزید نے صرف اظہار ناخوشی نہیں کیا بلکہ

- ۱۔ اس کے گھر میں صفت ماتم بچھ گئی۔
- ۲۔ یزید کے گھرانے میں سب لوگوں نے رونا پیٹنا شروع کر دیا۔
- ۳۔ نوحہ اور بین شروع کئے۔
- ۴۔ کپڑے پھاڑے اور زور اتار پھینکے۔
- ۵۔ تین دن تک سوگ منایا۔

گویا اس بنیت سے حسین کا ماتم کرنا۔ آل یزید نے شروع کیا۔ اور ماتمی حضرات نے یزید کی اس سنت کو اس قدر پسند کیا کہ صرف اس کو جو ساتوں قائم رکھا بلکہ اس میں کئی اضافے بھی کئے۔ اور اس کے حق میں دوزار کا رتا و بیات کر کے دلائل بھی ڈھونڈ نکالے۔

ان صفحات میں ماتم کی ابتداء کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے اس بنیت کے ساتھ ماتم کرنا اول تو قاتلین حسین کی سنت ہے پھر یزید کی سنت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس سنت کو قائم رکھنے والوں کو قاتلین حسین اور یزید سے کتنی محبت ہے۔

شیعہ قاتلین حسین اور یزید میں اتنی سی قدر مشترک دیکھ کے یہ نہ سمجھ لیا جانے کہ دونوں گروہوں کے اعمال میں سرے سے کوئی اختلاف ہے ہی نہیں۔ اس اثر کے باوجود اختلاف بھی پایا جاتا ہے مثلاً

(۱) شیعہ کوفیوں نے امام کو بارہ ہزار دعوتی خطوط لکھ کر گھر بلایا۔ مگر یزید نے امام کو کو ذرا آنے کی دعوت نہیں دی تھی۔

(۲) شیعہ کوفیوں نے امام کا ساتھ دینے کا عہد کرنے کے بعد امام سے دشمنی کی۔ یزید نے امام سے کوئی ایسا فریب نہیں کیا۔

(۳) شیعہ کوفیوں نے امام پر پانی بند کیا۔ امام کے خیموں کو لوٹا۔ جلاء العیون میں بے شیعہ لوٹتے بھی تھے اور روتے بھی تھے۔ جب اہل بیت نے کہا کہ عجیب حرکت ہے کہ لوٹتے بھی ہو اور روتے بھی ہو تو جواب دیا کہ روتے اس لیے ہیں کہ خاندان نبوت کا مال لوٹ رہے ہیں اور لوٹتے اس لیے ہیں کہ ہم نہ لوٹیں گے تو کوئی اور لوٹ لے گا۔ ناسخ التواریخ ص ۴۷ پر بھی یہی بات درج ہے۔ مگر یزید نے اہل بیت کا مال نہیں لوٹا بلکہ اس نقصان کی تلافی کی۔ جیسا کہ طراز المذہب ص ۴۷ پر ہے۔

۲۲ ہزار اشرفی امام حسین کا خون بہا یزید نے اہل بیت کو دیا۔

پھر ص ۴۷ پر

”وزید یلعنہ اللہ علیہ ازاں پس برد و منادید اکیاس از مذہب دھنہ از ہر ایشاں محل کرد و ہر چہ از ایشاں ماخوذ شدہ بود شصت برابر باز پس داد“

یعنی محبان حسین نے اہل بیت کا جتنا مال لوٹا تھا یزید نے اس سے ہگت مال دیکر اس نقصان کی تلافی کی۔

(۴) شیعہ کوفی قاتلوں نے حسین کو قتل بھی کیا پھر اہل بیت کو رسوا بھی کیا یزید نے قتل کی اطلاع ملنے پر ناخوشی کا اظہار بھی کیا۔ اہل بیت کو سرائے خاصہ میں

تغیر آیا اور اس وقت تک کھانا نہ کھانا جب تک زمین العابدین موجود نہ ہوتے
(ناسخ التواریخ ص ۱۷۷)

(۵) شیعہ کوفیوں کے متعلق ائمہ نے جو مستقل رائے قائم کر رکھی تھی اس کا اظہار
امام باقر نے اس وقت کیا جب حضرت زید نے خروج کا ارادہ کیا تھا۔
شیخ عباس قمی نے اپنی مشہور کتاب تتمۃ المنتہی ص ۱۷۸ میں بیان کیا ہے۔
”چوں زید ارادہ کرد با برادر خود امام باقر مشورت کرد حضرت فرمود
اعتماد بر اہل کوفہ نہ شاید چہ ایشان اہل عذر و مکر باشند و کوفہ شہید
شد بعد نوا میر المؤمنین علی۔ و زخم زدند عم تو حسن بن علی و شہید شد پیرت
حسین بن علی“

یعنی زید کے ذمے صرت امام حسین کا قتل لگایا گیا جس کی تردید خود شیعہ
علماء نے کر دی اور اسے بری قرار دے دیا مگر شیعیان کوفہ کے متعلق تو کوئی حرم امام
باقر نے بیان کر دے کہ حضرت علی کو انہوں نے قتل کیا۔ حضرت حسن کو انہوں نے
ایدارہ پہنچائی اور حضرت حسین کو انہوں نے قتل کیا اس کے برعکس امام زین العابدین
کے ساتھ زید کی جو گفتگو ہوئی اس سے امام مطمئن ہو گئے اور فرمایا
انا عبد مکرمہ ان شکلت فنج
مستقلی الامال میں تو جابہ جائزید کی ندامت اور اس زیادتی کی تلافی کا ذکر موجود

ہے جو ابن مرجانہ کے ہاتھوں امام حسین کے ساتھ کی گئی۔ مثلاً ص ۱۷۷
”پس زید بعین درامرا و تعجیل کرد و من بکشتن او راضی نہ بودم“
ص ۱۷۸ حضرت سید السجاد علیہ السلام را در مجلس خویش می طلبید قتل امام حسین
را با بن زیاد نسبت می داد و اورا لعنت می کرد و برای کار و الاہار ندامت
نی کرد۔

اور ص ۱۷۷ پر امام زین العابدین کے ساتھ زید کی گفتگو۔
اور ص ۱۷۸ پر بردار بیت شیخ مفید زید حضرت سید السجاد را طلبید در مجلس

خلوتی گفت خداوند لعنت کند پیر مر جانہ را۔ بخدا قسم اگر من نزد پیرت حاضر بودم آج
از من طلب می نمود عطائی کردم و ہر چہ ممکن بود مرگ از او دفع میدارم و نیک گذارم
کہ کشتہ شود از برائے بیرون آوردن حاجت تو حاضر ہر چہ خواہی از مدینہ
برائے من بنویس تا حاجت ترا نمانم۔“

نقطہ یہ کہ ماتم کی ابتدا کرنے میں مہمان اہل بیت اور زید برابر ہیں مگر اہل بیت
کے ساتھ اہل کوفہ مہمان اہل بیت نے جو سلوک کیا۔ ائمہ اور شیعہ علماء کے بیان کے
مطابق زید اس کی گرد گھبی نہیں پہنچ سکتا بقول حضرت زینب
یوتہم بغیب من اللہ و صریح علیکم المسکتہ۔

تو بخوبی متنبہ کر دی کہ بجا کنی نظریے۔ بخدا کہ لازم آید تو اعتراض کر دے
بات ماتم کی پہل رہی تھی درمیان میں ضمانت بات آگئی کہ مہمان اہل بیت اور
زید میں سے کون سے گروہ کی کرم نہ لیا اہل بیت کے حق میں نسبتاً زیادہ ہیں۔
اب ہم پھر اصل مضمون کی طرف آتے ہیں۔
معتبر کتب شیعہ سے یہ ثابت کیا جا چکا کہ ماتم کی ابتدا قاتلین حسین نے کی۔
اب یہ دیکھئے کہ اس میں مزید رنگ کس نے بھرا اور اس عبادت کو اور زیادہ
باعث کشش کس نے بنایا۔

(۱) ناسخ التواریخ ص ۱۷۷

پس از ان اہل بیت را از مجلس زید بیرون بردہ بخانہ زید بردار و درند
وازیں وقت ہیچ نہ نہ از اہل زید نہ اند جز انیکہ نزد ایشان بیادہ و سوگواری
بیپاکر دند و اندانچہ اہل بیت ما خود شدہ بود پر سبند و دو چندان باں تقدیم
کردند۔

یعنی اہل بیت زید کے گھر میں داخل ہوئے تو زید کے گھر کی تمام
مستورات ان کے پاس جمع ہو گئیں۔ اور ماتم برپا کر دیا۔ اور اہل بیت کا جواں
نقصان ہوا اتفاقاً اس کا دو چند پیش کیا۔ یہ پہلے گزر چکا ہے کہ زید نے ۱۰ ہزار رقم

پیش کی اور یزید کے گھر والوں نے دو چند رقم پیش کی مزید کیا انہوں نے ماتم بھی کیا۔
۲۔ منتہی الآمال ص ۵۷

پس جناب فاطمہ ؑ سے یہ شہداء فرمودے یزید اذخر ان رسول خدا
را کہے اس پر نہ کہہ اہل بیت و اہل خانہ یزید از استماع این کلمات گریستن گرفت
پہنڈ آنکھوں پر ہاتھ ماریے و مشیموں بلند شد۔

یعنی یزید کے اہل خانہ نے رونائے شروع کیا یہاں تک ان کے شور و شیون کی
آواز بلند ہوئی۔

(۳)۔ منتہی الآمال ص ۵۸

یہاں نہ رات اہل بیت و جمالت علیہم السلام داخل خانہ آں عند زنا
آں بوسقیان زور بانے خود کشند و لباس ماتم پوشیدند صدایہ گریہ دلورہ بلند کردند۔
یعنی یزید کے اہل خانہ نے تین کام کئے۔ اول اپنے زور نوچ ڈالے۔ دوم لباس
ماتم پہن لیا۔ سوم گریہ اور بہنا وازے نوہ شروع کردیا۔ گویا موجودہ مروجہ ماتم کے یہ
تین اجزاء یزید کے گھر سے شروع ہوئے۔

۳۔ منتہی الآمال ص ۵۹

خانہ برائے ایشان مقرر کرد۔ و ایشان جامعانے سیاہ پوشیدند و ہر کہ در شام
بود از قریش و بنی ہاشم در ماتم و زاری و تعزیت و سوگواری با ایشان موافقت
کردند۔ و تا بہقت روز بر آنجناب ندبہ و نوہ و زاری کردند
اس بیان سے معلوم ہوا کہ :-

(۱) یزید نے ماتمی عورتوں کے لیے الگ مکان مقرر کیا۔

(۲) انہوں نے سیاہ لباس زیب تن کیا۔

(۳) شام میں بنی ہاشم نے ان کے ساتھ موافقت کی۔

(۴) سات روز تک ماتم، نوہ اور تعزیت کا سلسلہ جاری رہا۔

شیعہ کتب کے ان چار اقتباسات سے معلوم ہوا کہ نوہ کے بعد شام میں ماتم کے

عبادت جاری کرنے والے یزید کے گھر کی مستورات تھیں۔ اور انہوں نے ماتم کے
آداب میں زور نوچ ڈالنا۔ سیاہ لباس پہننا مل کر بلند آواز سے نوے پڑھنا۔ اور
سات روز تک اس عبادت کو جاری رکھنے کی بنیاد رکھی۔ اس اعتبار سے موجودہ ماتم
گویا اہل خانہ یزید کی سنت ہے۔ یعنی ماتم کی ابتدا کو فیس ہوئی جو قاتلین حسینؑ کی پھر
شام میں اس کی توثیق ہوئی۔ اور وہ یزید کے گھر کی عورتوں نے کی۔ دونوں مشابہت
میں قدر مشترک یہ ہے وہاں بھی عورتوں نے اس کی بنیاد رکھی اور یہاں بھی عورتوں
نے ہی اس میں اضافے کئے گویا ماتم کی ابتدا میں دو امور واضح ہیں کہ اول تو ماتم شروع
کرنے والے دشمنان اہل بیت تھے دوم عورتوں سے یہ سلسلہ شروع ہوا۔ تو اس عبادت
کو جاری رکھنے میں بیک وقت دوستیں ادا ہوئیں اول دشمنان اہل بیت کی منت
دوم عورتوں کی سنت۔

اس کے بعد ماتم کے بارے میں تاریخ خاموش ہے یہاں تک کہ چوتھی صدی
کے دوسرے وسط میں اس کا ذکر ملتا ہے۔

منتہی الآمال ص ۵۹ جملہ (ای مورخین) نقل کردہ اندک ۳۵۲ھ (سی صد و
پنجاہ و دو) روز عاشورا معز الدولہ دلمی امر کرد اہل بغداد را بہ نوہ و طبع و ماتم
بر امام حسین و آنکہ ز نما موہیا را پریشان و صورت ہا را سیاہ کنند و بازار ہا را بہ
بندند و برد کاٹنا پلاس آویزاں نمائند و طباعین طبع نکلند و ز نماٹے شیعہ بیرون
آمدند در حالیکہ صورت ہا را سیاہی دیگ و غیرہ سیاہ کردہ بودند و سیتہ می زدند و
نوحہ می کردند و سالما چہنیں بود و اہل السنہ عاجز شدند از منع آن نکتہ السلطان مع الشیعہ
اس تاریخ کی دستاویز سے کئی باتیں معلوم ہوئیں۔

(۱) ۳۵۲ھ میں معز الدولہ دلمی نے حکماً بغداد میں ماتم کرنا جاری کیا۔

(۲) اس کام کے لیے عاشور کا دن مقرر کیا۔

(۳) اہل بغداد امام حسین کے ماتم کے لیے نوے گریں اور منہ نوچیں۔

(۴) عورتیں بال بکھارے اپنے چہرے کو سیاہ کریں۔

(۵) یا زار بند ہو جائیں۔

(۶) نابنائی کھانا نہ چکائیں۔

(۷) شیعہ عورتیں اس حالت میں باہر آئیں کہ چہروں کو میک کی کالک سے سیاہ کئے ہوئے
تھیں سینہ کو بی کر رہی تھیں۔ اور نوے کر رہی تھیں۔

(۸) کئی سال تک یہی کچھ ہوتا رہا۔

(۹) اہل سنت اس کی رکاوٹ کرنے سے عاجز آئے کیونکہ بادشاہ شیعہوں کے ساتھ تھا۔

خلاصہ یہ ہوا کہ ماتم کی ابتداء تو قاتلین حسین اور خانہ یزید سے ہوئی پھر تین سو
سال تک اس کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔ تین سو سال کے بعد ایک شیعہ بادشاہ نے
حکماً یہ عبادت جاری کی جس کا مطلب یہ ہے کہ عبادات کے تعین میں جو منصب اللہ
و رسول کو ہے وہ شیعہ بادشاہ کو سونپ دیا۔

اس میں بھی عورتیں پیش پیش ہیں۔ اور اہل سنت روکنا تو چاہتے تھے کیونکہ یہ
مذہب میں اور دینی عبادات میں اضافہ ہے مگر روک نہ سکے کیونکہ شاہی حکم
تھا اور اقتدار اس کی پشت پر تھا۔

منتہی الآمال ص ۲۷

و بعضہ از علماء این مطلب را از معجزات باہرات آنحضرت شمرده و از زمان
سلطنت ولیمہ تا کنون در ہر سال لواٹے تعزیر داری ابی، مضمون در شرق و غرب
عالم برپا است و مشاہدہ می شود کہ مردم شیعی مذہب در ایام عاشورا چہ گو نہ بے تاب
و بے قرار ہستند و در جمیع بلاد مشغول نوہ سرائی و اقامتہ مجلس تعزیر و بر سر وسینہ
زدن و لباسائے سیاہ پوشیدن و سائر لوازم مصیبت ہستند۔

یعنی علمائے شیعہ نے معزالہ ولہ کی اس تحریک کو امام کا معجزہ قرار دیا گو یہ معجزہ
تین صدیوں بعد ظہور پذیر ہوا، مگر یہ معجزہ تو معزالہ ولہ کا ہے کہ اس کے بعد اب تک
ان شرائط کے ساتھ تعزیر داری مشرق مغرب میں رائج ہے۔

رہا یہ سوال یہ سب لوازم مصیبت ہیں۔ اس میں کلام ہے۔ مصیبت تین سو سال

پہلے آئی اور لوازم مصیبت تین سو سال بعد ظاہر آئے۔ مصیبت اہل بیت پر آئی اور لوازم
مصیبت قاتلین اہل بیت کے گھر سے ظاہر ہوئے۔ مصیبت امام حسین کے گھر میں
آئی اور لوازم مصیبت نے یزید کے گھر سے سر نکالا۔ جن پر مصیبت آئی کیا انہوں
نے بال نوچے، سینہ کو بی کر رہی کی منہ پر تھپڑ مارے۔ دیگ کی کالک منہ پر ملی۔ سببا لباس
پہنا۔ نوچے پڑھے۔ بن کئے۔ مگر وہ کیسے کر سکتے تھے۔ انہیں لوازم مصیبت سے
بڑھ کر لوازم دین کا پاس تھا۔ اللہ کی کتاب کی ستر سے زیادہ بار صبر کی تلقین ان کے
لیے مشعل راہ تھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت انہیں یاد تھی، حضرت علی کے ارشادات
ان کے سامنے تھے اس لیے لوازم مصیبت ان پر کیونکر غالب آ سکتے تھے۔

مصیبت اور لوازم مصیبت

دنیا دار المحن ہے۔ انسان پر مصائب کا آنا قدرتی امر ہے یہ اور بات ہے کہ مصائب کی
لوعیت اور مصیبت کی شدت مختلف افراد کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے۔ بہر حال
جب مصائب کا آنا قدرتی امر ہے تو اس کا رد عمل ہونا بھی قدرتی امر ہوگا۔

پھر یہ رد عمل دو قسم کا ہو سکتا ہے۔ ایک وہ جو غیر اختیاری ہوگا اور اس پر آدمی
ماخوذ نہ ہوگا۔ دوسرا وہ جو اختیاری ہوگا اور اختیار کے استعمال میں آئیں
شرع کی پابندی لازمی ہے اور اختیار کے غلط استعمال پر مؤاخذہ ہوتا ہے۔

پہلی قسم کے رد عمل کو قرآنی زبان میں صبر کہتے ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے

والبصائر الذین اذا اصابهم مصیبت قالوا اللہ وانا اللہ راجعون اور ان کے انکسار
کا اعلان کیا ہے کہ اولیک علیکم صلوات من ربکم ورحمتہ واولئک ہم المہتدون۔

اور دوسرے رد عمل کو جزع فرج کہتے ہیں۔ جس کے لیے بہت سی وعیدیں
آئی ہیں۔ مختصر یہ کہ قلب کا متاثر ہونا اور آنکھوں سے آنسو بہنا غیر اختیاری
ہے لہذا انہی فی صبر نہیں۔ زبان اور ہاتھوں کا حرکت میں آنا اختیاری فعل ہے اس

لیے زبان سے شکوہ فوجہ میں وغیرہ اور ہاتھوں سے بال نوپنا اور سبیز کو بی وغیرہ اللہ تعالیٰ کے فیصلے کے خلاف احتجاج کی ایک صورت ہے جو اللہ کے غضب اور اس کی ناراضی کا سبب ہے۔ اب ہم کتب شیعہ سے ان دونوں قسم کے رد عمل کا اجمال ذکر کرتے ہیں۔
۱۔ انوار نمانیہ ص ۳۴ طبع ایران۔ صبر کی تلقین کرتے ہوئے فرمایا:

ان القرآن والمحدث قد اکثر من مدح حتى انه سبحانه وتعالى وصف الصابرين باوصاف وذكر الصبر في القرآن في ثبوت وسجين موضعوا واصناف اكثر الخيرات والورثات الى الصبر وجعلها شرط له فقال عز وجل وجعلناهم الامم يهدون بامرنا لما صبروا وقال تمت كلمته ربك المجتبی علی بنی اسرائیل با صبروا وقال انما یوفی الصابرون اجرهم بغير حساب من الآیات .

وقال صادق الصبر من الايمان بمنزلة الرأس من الجسد فاذا ذهب الرأس ذهب الجسد كذلك اذا ذهب الصبر ذهب الايمان لما سئل صلی اللہ علیہ وسلم عن الايمان قال هو الصبر .

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ:-

- ۱۔ قرآن و حدیث میں صبر کی مدح کثرت سے کی گئی ہے۔
- ۲۔ اللہ تعالیٰ نے صابریں کو بہت سے اوصاف سے متصف فرمایا ہے۔
- ۳۔ قرآن کریم میں ستر سے زیادہ مقامات پر صبر کا ذکر آیا ہے۔
- ۴۔ قرآن نے اکثر نیکویں اور درجات کو صبر کے ساتھ منسوب کیا ہے۔ اور ان درجات کو صبر کا ثمرہ قرار دیا ہے۔
- ۵۔ اللہ تعالیٰ نے صبر کرنے کی وجہ سے لوگوں کو ہدایت کا امام بنا دیا۔
- ۶۔ صبر کرنے والوں کو بے حساب صلہ دینے کا یقین دلایا۔
- ۷۔ امام جعفر صادق نے فرمایا جو حیثیت جسم کے لیے سر کی ہے وہی حیثیت ایمان کے لیے صبر کی ہے۔

۸۔ اگر سر کاٹ جائے تو دھڑبے کا رہے اسی طرح اگر صبر جاتا رہے تو ایمان جاتا رہا۔

۹۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ ایمان کیا ہے تو آپ نے فرمایا ایمان صبر ہے۔

تخصیریہ کہ صبر نہ ہے تو ایمان غائب اور امامت کا درجہ صرف اسی کو ملتا ہے جو صبر کرے۔ صبر نہ کرے تو امام ہدایت نہیں بن سکتا۔

(۲) انوار نمانیہ ص ۳۱۸ امام جعفر فرماتے ہیں:-

انا لصبر وشيعتنا اصبرونا لان صبرنا على ما نعلم وشيعتنا يصبرون على ما لا يعلمون۔

یعنی امام جعفر نے صرف اپنے متعلق نہیں کہا بلکہ اپنے خاندان اہل بیت کے متعلق فرمایا کہ ہم صبر کرتے ہیں کیونکہ ہمیں اس حقیقت کا علم ہے کہ مصیبت کہاں سے آکر ہی ہے۔ نیز یہ فرمایا کہ ہمارے شیعہ علم نہ ہونے کے باوجود بھی صبر کرتے ہیں۔ گویا شیعہ وہی ہے جو صابر ہوتا ہے۔ جو صبر نہ کرے وہ شیعہ نہیں۔

(۳) نہج البلاغہ ۳ : ۱۴۸

قال علی عیکم بالصبر فالصبر من الايمان كالرأس من الجسد ولاخیر فی جسد لا رأس مع الايمان فی ما لا صبر معہ۔

حضرت علیؑ نے صبر کی تاکید فرمائی اور اس کی وجہ بتائی کہ ایمان کے لیے صبر کی حیثیت وہی ہے جو جسم کے لیے سر کی ہوتی ہے جس طرح دھڑبیز کے بیکار ہے اسی طرح ایمان بغیر صبر کے کسی کام کا نہیں۔

(۴) ایضاً ۳ : ۱۸۵

قال علی ينزل الصبر علی قدر المصيبة ومن طرب يده علی فخذہ عند مصيبة حبط عمله۔

یعنی حضرت نے یہ حکمت بیان فرمائی کہ مصیبت کی شدت کے مطابق صبر ہونا

منافع ہو گیا۔

۴۔ شدت سے جزع فزع کرنے سے یہ لازم آتا ہے کہ یہ شخص اللہ تعالیٰ کے فیصلہ خلاف احتجاج کر رہا ہے اور اس فیصلے کو ناپسند کرتا ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا امام حسینؑ اور اہل بیتؑ میں بھی یہ استعداد اللہ تعالیٰ نے رکھی تھی؟ ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ کے اس قول کی روشنی میں یہ باور کرنا مشکل ہے کہ یہ حضرات اللہ تعالیٰ کے اس قانون سے مستثنیٰ ہوں لہذا ان میں بھی یہ استعداد موجود تھی۔

۲۔ کیا ان پر آنے والی مصیبت اس استعداد کے مطابق تھی یا نہیں؟ یہ بات دل کو لگتی ہے کہ استعداد اس مصیبت پر صبر کرنے کی زیادہ نہ ہو تو اس کے مطابق ضرور تھی۔

۳۔ کیا انہوں نے صبر کی فضیلت حاصل کرنے کے لیے اس استعداد سے کام لیا یا نہیں۔

اگر یہ تصور کیا جائے کہ کام نہیں لیا تو ظاہر ہے کہ انہوں نے صبر کی ضد جزع فزع سے کام لیا۔

۴۔ اگر تسلیم کیا جائے تو یہ ماننا لازم آئے گا کہ انہیں اللہ کا فیصلہ پسند نہیں تھا اور انہیں اس کے خلاف شکایت تھی۔ یہ بات وہی تسلیم کر سکتا ہے جسے اہل بیت سے دلی بغض ہو۔

۵۔ دوسری بات یہ لازم آتی ہے کہ اگر انہوں نے جزع فزع کی تو ان کے اعمال اکارت گئے۔ پھر امامت کا کیا بنے گا۔ اس لیے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان پر جو مصیبت آئی وہ استعداد کے مطابق تھی اور انہوں نے صبر کا حق ادا کر دیا اور جزع فزع کر کے اللہ کی ناراضگی کا خطرہ مول نہیں لیا۔ پھر یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ موجودہ وضع پر جزع فزع اور ماتم کرنا۔ ائمہ کی مخالفت بھی اور اللہ کے فیصلے کے خلاف احتجاج بھی اور اللہ کے غضب کو دعوت دینے کی ایک صورت

ہے جس پر جیسی مصیبت آئے اسے اسی کے متناسب صبر کرنا ہوتا ہے۔ اور فرمایا کہ جو شخص مصیبت آنے پر اتنی بے صبری کا اظہار بھی کرے کہ اپنے زانو پر ہاتھ مارے اس کے اعمال منافع ہو گئے۔

امام تو فرمائیں کہ مصیبت کے وقت زانو پر ہاتھ مارنے والے کے اعمال منافع ہو جاتے ہیں اور یہاں سے یہ اصرار کہ سینہ کوئی کینا، منہ کالا کرنا، بالی نوچنا عبادت ہے تو آدمی سوچے کہ اعمال تو پہلے و حلے میں منافع ہو گئے۔ اب مزید منافع ہونے کے لیے تو کچھ رہا نہیں لہذا اس کے وبال کا بوجھ ہی اس کی گردن پر رکھا جاسکتا ہے۔

(۵) فیض الاسلام شرح نہج البلاغہ ۲: ۱۱۳ علیکم بالصبر

یہی بات درۃ النجفیہ ۲: ۲۶۶ میں بھی درج ہے۔

یہ ہے مصیبت کے مقابل میں رد عمل کا ایک پہلو اب دوسرا پہلو ملاحظہ ہو۔

صبر کے مقابل جزع فزع ہے اس کے متعلق حضرت علیؑ کا ارشاد ہے

(۱) درۃ النجفیہ ۲: ۲۶۶

ان الله قد جعل للانسان قوة استعداد لاوق بصبر بمقدار مصيبة و من ثم استعداد اذيق عليه ذلك المقدار من الصبر ومن قصر في الاستعداد اخصول هذه العقيلة وارتكب صندها و هو الحزب حبط اجره و ثوابه على الصبر لان شدة الحزب يستلزم كراهية قضاء الله تعالى -

حضرت علیؑ ارشاد میں اظہار حقیقت بھی ہے حکمت اور فلسفہ بھی ہے۔ صبر

کی فضیلت بھی ہے اور جزع فزع کی ممانعت بھی جس کی تفصیل یہ ہے۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے ہر انسان میں صبر کی قوت اور استعداد رکھی ہے۔

۲۔ اس استعداد کے مطابق مصیبت نازل ہوتی ہے۔

۳۔ جو شخص فطرت کی عطا کردہ استعداد کے مطابق صبر نہ کرے اور صبر کی فضیلت

حاصل نہ کرے اور اس کی ضد یعنی جزع فزع شروع کر دے تو اس کا اجر و ثواب

بھی ہے۔

(۲) منہج البلاغہ ۳ : ۳۶۹

قال علی من لم یصح العبر اھلکما الجزع اسی من لم یصبر
علی المعیبتہ لیجوز فحش عھل۔

یعنی صبر ہی حقیقی کامیابی ہے اور جزع و فرح غری تا کامی اور بوجہ مصیبت میں
صبر نہ کر سکا کہ کامیابی حاصل کر سکے اور جزع و فرح شروع کیا وہ ہلاک ہو گیا۔
حضرت علیؑ کے اس قول کی روشنی میں پھر دیکھنا پڑے گا کہ امام حسینؑ کامیاب ہوئے
یا ناکام۔ اگر یہ کہا جائے کہ امام نے یا اہل بیت نے جزع و فرح کی تو اس کا مطلب یہ ہو
گا کہ کھنڈ والا یہ اعلان کر رہا ہے کہ معاذ اللہ وہ ہلاک ہو گئے۔ اگر یہ برأت نہ کر سکے تو یہ
ماتم اور سینہ کو بی آخر کس مقصد کے لیے ہے

(۳) آیت قرآنی لا یعیینک فی معروف کی تفسیر میں شیخ مقداد مفسر شیعہ نے
اپنی تفسیر کنز العرفان میں لکھا ہے۔ عنی بما العنی من القوح و تمزق الثیاب
و جزع الشغ و شق المجیب و خدش الوجه و الدعاء و بالویل
یعنی معروف میں نافرمانی نہ کرنے کے عہد سے مراد نہی اور ممانعت ہے نوم
کرنے سے پکڑے پھاڑنے سے بال نوچنے سے، گریبان چاک کرنے سے منہ پر پتھر
مارنے سے اور ہائے وائے کرنے سے۔

اس تفسیر سے معلوم ہوا کہ شیعہ مفسر نے قرآنی آیت کی رو سے اس ماتم کو حرام قرار
دیا ہے۔ حیرت ہے کہ حرام کا ارتکاب اور اللہ کی نافرمانی ہی اگر بہترین عبادت ہے
تو گناہ کی تعریف کیا ہوگی۔

(۴) تفسیر فرات بن ابراہیم میں ہے مرض موت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
فاطمہ کو وصیت فرمائی۔ یا فاطمۃ بنت النبی..... ان النبی لا یشق
علیہ المجیب و لا تخمش علیہ الوجہ و لا یدعی علیہ بالویل۔
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد، پھر ارشاد بھی وصیت اور وہ بھی اپنی بیٹی کو۔

بات کی اہمیت ظاہر کرنے کے لیے کافی ہے وہ بات کیا ہے؟ گریبان چاک کرنے منہ
پیشے اور زبان سے ہائے وائے کرنے کی ممانعت ہے۔

یہ ہے مصیبت کے وقت رد عمل کی دوسری صورت کی حقیقت کی ہاتھ اور زبان
کو اس انداز سے استعمال کرنے کی ممانعت۔

(۵) تفسیر صافی میں شیعہ مفسر محسن کاشی مذکورہ آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

قال صلی اللہ علیہ وسلم لا تلمن خدا ولا تخمش وجھا ولا تشقن شعل
ولا تشقن جیبا ولا تسودن ثوبا ولا تدعین بالویل۔

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں سے خاص طور پر یہ بھد لیا کہ ہرگز چہرے
پر پتھر نہ مارنا، منہ نہ نوچنا، بال نہ نوچنا، گریبان چاک نہ کرنا، کپڑے کاٹے نہ کرنا اور
ہائے وائے نہ کرنا۔ تو ان امور کے ممنوع اور حرام ہونے میں شبہ کیا رہا۔ مگر اہل کوفہ
کی عورتوں نے اور یزید کے اہل خانہ نے خدا و رسول کی مریخ مخالفت کر کے یہ سارے
کام کئے اور محبان اہل بیت نے اسے چوٹی کی عبادت قرار دیا۔

(۶) تفسیر منہج الصادقین، فتح اللہ کاشانی اسی آیت کے تحت نوہ نمکند، جامہ

نہ درند، وموی نمکند۔ وروی نہ خراشتہ الخ۔

(۷) تفسیر مجمع البیان اسی آیت کے تحت۔

عنی بالمعروف العنی عن المزح، و التمزق الثیاب و جزع الشغ و شق المجیب و خدش الوجه

(۸) کتاب المیزان۔ طباطبائی۔ اسی آیت کے تحت

امام جعفر صادق نے اس سے سی مطلب لیا ہے

لا تلمن خدا، ولا تخمش وجھا ولا تشقن شعل۔ ولا تشقن جیبا ولا تسودن
ثوبا۔

(۹) تفسیر قمی اسی آیت کے تحت یہی الفاظ درج ہیں۔

شیعہ تفاسیر میں مروجہ ماتم کے تمام اجزاء اور شرائط کی ممانعت کا ذکر ہو چکا اب
دوسری کتب شیعہ سے اسی دوسرے رد عمل کے متعلق کچھ اجملی بیان کیا جاتا ہے۔

(۱) اصول کافی میں صبر کے عنوان سے ایک مستقل باب ہے جو کتاب الکفر والایمان کے ذیل میں ہے۔

(۲) من لا یحضرہ الفقہ ۱: ۱۶۲

سئل الصادق عن الصلوة فی القنویۃ السوداء فقال لا تصل فیہا فانما لباس اهل النار۔

امام جعفر صادق نے سیاہ لباس کو دوزخیوں کا لباس قرار دیا اسی وجہ سے اس کی ممانعت فرمائی۔ مگر مجاہدان اہل بیت بڑے اہتمام سے دوزخیوں کے ساتھ مشابہت پیدا کر کے یہ عبادت کرتے ہیں جسے اللہ اور اس کے رسولؐ نے حرام قرار دیا ہے۔

(۳) ایضاً ۱: ۱۶۳

قال امیر المؤمنین علیہ السلام فیما علم اصحابہ ولا تلبسوا السوداء فانہ لباس فرعون۔

حضرت علیؑ نے اپنے اصحاب کو تعلیم دیتے ہوئے فرمایا کہ سیاہ لباس مت پہننا کہ یہ فرعون کا لباس ہے۔ اور شیعیان علی عبادت کے طور پر سیاہ لباس پہنتے ہیں یعنی اس فعل سے حضرت علیؑ کی عداوت اور فرعون سے محبت کا اظہار کرتے ہیں۔ محبت دل کا فعل ہے جو پویشیدہ معاملہ ہے اور محبت چھپائے چھپتی بھی نہیں لہذا کسی نہ کسی شکل میں ظاہر ہو کے رہتی ہے اور دیکھنے والوں کو معلوم ہو جاتا ہے کہ اس کا محبوب کون ہے۔ اس لیے سیاہ لباس سے عشاق کی محبت فرعون کا اظہار ہوتا ہے۔ اسی صفحے پر ہے۔

وعن الصادق علیہ السلام انہ قال اوحی اللہ غصیل الی نبی من انبیاء قتل للمؤمنین لا یلبسوا لباس اعدائ الی ان قال فیکونوا عدا لی۔ فانما لبس السواد للتقیۃ فلا اثم علیہ۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے کسی نبی کو وحی کے ذریعے فرمایا کہ مومنوں سے کہہ دو کہ سیاہ لباس پہن کر میرے دشمن مت بنو۔ یعنی سیاہ لباس اللہ کے دشمنوں کی نشانی ہے۔

امام نے فرمایا کہ تقیہ کے طور پر سیاہ لباس پہننے میں کوئی گناہ نہیں۔ مگر ماتم کے جلوس میں تقیہ کا کون سا عمل ہے۔ تقیہ تو کسی کے ڈر کی وجہ سے اپنے آپ کو اس رنگ میں پیش کیا جاتا ہے کہ خطرہ دور ہو جائے۔ ماتم میں دوزخی بننا اور فرعون کا محبوب بننا کس خطرہ سے بچاؤ کی صورت ہے۔

امام نے ایک موقع پر سیاہ لباس پہنا۔

اسی صفحے پر ہے کہ

قاتاہ رسول العباس خلیفہ یدعوہ قدعا بملہ احد وجهیہ اسود والآخر ابیض فلبس ثم قال اما فی البسہ دانا اعلم انہ لباس اهل النار۔

خلیفہ کے بلانے پر امام چلے تو ایسا لباس پہنا جس کا کچھ حصہ سیاہ کچھ سفید تھا۔ امام نے پہنا اور یہ وضاحت کر دی کہ یہ دوزخیوں کا لباس ہے۔ یہ تقیہ کا موقع نظر آتا ہے۔ لہذا امام نے پہنتے ہوئے عین موقع پر وضاحت کر دی کہ میں کسی مجبوری کے تحت یہ لباس پہن رہا ہوں ورنہ نہ تو یہ دوزخیوں کا لباس۔

(۴) الطرائف المذہب ص ۲۱۲ امام حسینؑ کی وصیت۔

یا اخت تعزی بعزاء اللہ فان السکون السموات یغنون واهل الارض کلہم یسوتور وجسیع البریۃ یجھکون۔ آنگاہ فرمود یا اخت۔ یا ام کلثوم۔ وانت یا زینب، وانت یا فاطمہ وانت یا رباب انظر ہذا اذا قتلت فلا تشقن علی جیبا ولا تحنن علی وجہا ولا تکلن حجرًا۔

قاعدہ ہے اور مشاہدہ ہے کہ وصیت ہمیشہ کسی اہم ترین کام کے متعلق کی جاتی ہے اور پھر جسے موت سامنے نظر آرہی ہو وہ تو لازماً ایسے کام کی وصیت کرتا ہے جو اس کے نزدیک سب سے زیادہ اہم ہو امام حسینؑ نے ایسے ہی موقع پر اپنے اغزہ کو وصیت کی کہ میرے قتل ہونے پر کپڑے نہ پھاڑنا۔ منہ نہ ٹوچنا اور ہائے نہ اٹھانے نہ کرنا۔

اسی کتاب کے ص ۲۱۳ پر شارح لکھتا ہے

بعد از ان فرمود تقیہ، سکینہ و فاطمہ را بخواند..... وصیت می کنم شمارا کا ہے کہ

من کشفه می شوم گریبان بر من پاره مکنید و چہرہ را ظمہ مزیند و صورت مزاخسید۔ بقیہ مکالمات چنانست۔

(۵) فروغ کافی ۱: ۳۴۱ باب اللباس حسین بن مختار سے روایت ہے۔

قال قلت لابی عبد اللہ ايجم الرجل فی الثوب الاسود قال لا ولا یکن بعد المیت، امام جعفر کا فتویٰ نقل کیا ہے کہ انسان سیاہ لباس میں نہ اہرام باندھ سکتا ہے۔ نہ میت کو سیاہ کپڑے میں کفن دیا جاسکتا ہے۔

اس سے سیاہ لباس کے تقدس کا بخوبی پتہ چل سکتا ہے۔

لوازمات مصیبت کے سلسلے میں ہر دور و عمل کے متعلق معتبر شیعہ کتب سے وضاحت

کردی گئی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

(۱) اللہ تعالیٰ، رسول کریمؐ، حضرت علیؑ، امام جعفر صادقؑ اور شیعہ محدثین کے اقوال پیش کئے گئے جن میں مصیبت کے وقت صبر کی تاکید کی گئی ہے۔

(۲) قرآن مجید، تفسیر قرآن، حدیث نبویؐ سے ماتم کی ممانعت اور اس کے حرام ہونے کا حکم بیان کر دیا گیا۔

(۳) امام حسینؑ کی وصیت، حضرت علیؑ کے اقوال پیش کئے گئے کہ سیاہ لباس پہننا، نوکر کرنا، بال نوچنا، گریبان چاک کرنا سب حرام ہے۔

(۴) ائمہ کا بیان کہ سیاہ لباس دھخیوں کا لباس ہے اور فرعون کا لباس ہے۔

اس ساری ممانعت کے باوجود مجاہد اہل بیتؑ جس اہتمام سے ماتم کرتے ہیں اور جن شرائط اور آداب سے ماتم کرتے ہیں اس سے اس امر کا اظہار ہے کہ انہوں نے اللہ کی نافرمانی، رسول کی مخالفت، حضرت علیؑ، حضرت حسینؑ، امام جعفر صادقؑ سب کے خلاف کرنے کا اس قدر اہتمام کر رکھا ہے اور لطف یہ ہے کہ عین مخالفت ائمہ کے دوران انکی محبت کے گیت بھی گائے جاتے ہیں۔

آیات قرآنی، مفسرین کی تشریحات، احادیث رسولؐ اور ائمہ کے اقوال میں ماتم کی حرمت اور ممانعت کے سامنے ماتم کے جواز کی کوئی صورت نہیں ہاں آدمی دوران کار

تاویلات کر کے خود فریبی کا شکار ہو جائے تو اور بات ہے البتہ چند ایک امور کے متعلق شیعہ حضرات کو تردد ہوتا ہے مثلاً

(۱) اصل قاتل کوئی شیعہ نہیں تھے بلکہ یزید تھا کیونکہ اس نے حکم دیا تھا۔ اس اشتباہ کے دو حصے ہیں۔ اول یہ کہ کوئی قاتل نہیں تھے۔ مگر یہ مرث دعویٰ ہے۔ اور ثواب اس کے خلاف ہیں۔ مثلاً کوفیوں نے امام کو دعوت دی تھی۔

دعوت دینے والوں نے وعدہ خلافت کی دشمن کے ساتھ مل گئے اور امام کو شہید کیا۔ اس لیے اصل قاتل وہی ہیں جنہوں نے گھبرا کر فریب دیا اور دشمن کے ساتھ مل گئے۔

پھر اہل بیت کی شہادت موجود ہے حوالہ جات گزر چکے ہیں امام حسینؑ نے فرمایا ہمارے شیعوں نے ہمیں دھوکا دیا۔ امام زین العابدینؑ نے کوفیوں کو قاتل ٹھہرایا۔

حضرت زینبؑ اور ام کلثومؑ کی شہادت انہی کے خلاف ہے اور کوئی شیعوں نے خود اعتراف کیا ہے مجالس المؤمنین میں ان کا اقبال حرم موجود ہے۔

دوسرا حصہ یہ ہے کہ قاتل یزید ہے۔ شہادتیں اس کے خلاف ہیں۔ یزید نے امام کو دعوت نہیں دی۔ شیعہ کتب کے حوالوں سے پیش کیا جا چکا ہے کہ شیعوں نے یزید کو بری الذمہ قرار دیا ہے۔ امام زین العابدینؑ کا بیان موجود ہے۔

(۲) دوسرا اشکال یہ ہے کہ جن کوفیوں نے خطوط لکھے وہ شیعہ نہیں تھے۔ بلکہ ان خطوط میں موجود ہے کہ لیس علینا امام اس لیے وہ منکول امت تھے شیعہ کیسے ہو سکتے ہیں۔

یہ اشکال بھی پس دعویٰ ہی ہے۔ جبکہ دلائل اس کے خلاف ہیں مثلاً پہلا خط سلیمان بن مرد سیب بن بقرہ اور رفاع بن شداد بمبلی وغیرہ نے لکھا کہ تمام شیعہ مؤمنین (جمع شیعہ) کی طرف سے یہ خط لکھا گیا ہے۔

دیکھئے علماء العمیون ص ۳۳ اسی طرح منتقی الآمال اور ناسخ التوازیخ میں بھی موجود ہے۔ پھر طراز المذہب، مجالس المؤمنین، ریاض المعائب، بحر المعائب،

مفتاح البکار، اکیر العبادات، مقتل ابی مخنف، ہنج الاحزان، روضۃ المناظر، مقتل الشہداء، ریاض الشہادت، مرقی القلوب، حرقۃ العواد، عزن البکا، طوفان البکا،

مطالع الاحزان، روضۃ الاذکار، لموت فی قتل الصفوف، اسرار الشہادۃ، انیس الذاکرین
 حسین البکاء، واصل البکاء، مصائب الابرار، مدلیقۃ السعداء، معدن البکاء، نوحۃ الاعزان،
 شفاء الصدور، خلاصۃ المصائب، ذبح عظیم، احتیاج طبری کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ جو
 خطوط لکھے گئے ان میں شیعہ کا لفظ موجود تھا۔ اور جس خط میں یہ لفظ نہیں ہے بڑی بہت کے چھوڑ دیا گیا ہے۔
 پھر جلاء العیون ص ۳۳ پر امام حسین کا وہ جوابی خط موجود ہے جو ۴۴ ہزار کے جواب
 میں لکھا گیا تھا۔ اس کا مضمون یوں شروع ہوتا ہے۔

بسم اللہ..... یہ خط حسین بن علی کا مومنوں، مسلمانوں شیعہ کی طرف ہے۔
 اس صالیس علیہ السلام کا معاملہ تو امام کا موجودہ مفہوم بعد کی ایجاد ہے۔ اس وقت
 امام کے متعلق یہ عقیدہ کسی کا نہیں تھا۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ہم یزید کو حاکم
 تسلیم نہیں کرتے اور اس کے خلاف اٹھنے کے لیے ہمارے پاس کوئی لیڈر نہیں ہے۔
 سب سے بڑی بات یہ ہے کہ ائمہ معصومین جب صاف اقرار کرتے ہیں کہ ہمارے
 قاتل شیعہ ہیں اور یزید خود اقراری ہیں تو کوئی تیسرا شخص اس مسلمہ حقیقت کو کیونکر جھٹلا
 سکتا ہے۔

اپنے اور پرانے

دنیا میں مختلف خیالات، مختلف نظریات اور مختلف عقائد کے لوگ بستے چلے آئے
 ہیں۔ اور انسان وہی عقیدہ اختیار کرتا ہے جسے اچھا سمجھتا ہے اور اس کی پسند کے مطابق
 ہوتا ہے یہ ایک فطری عمل ہے ایسا نہ ہو تو کوئی کسی خاص نظریے سے چٹا کیوں رہے۔
 اس فطری دائرے سے آگے ایک مقام وہ آتا ہے جہاں انسان اپنے عقائد کو دوسرے
 عقائد سے بہتر اور افضل سمجھتا ہے ایسا کرنا بھی اسی فطری جذبہ ہی کا ایک حصہ ہے مگر
 اس سے آگے بڑھیں تو ایسے منظر بطی سامنے آتے ہیں کہ انسان صرف اپنے عقیدے کو صحیح اور
 دوسرے عقائد کو غلط قرار دیتا ہے اور ایسا کرنا ایسے ٹھوس دلائل پر مبنی ہوتا ہے کہ انسان
 اپنے عقائد کے علاوہ دوسرے تمام عقائد کو بُرا سمجھتا ہے اور اپنے ہم عقیدہ لوگوں کے علاوہ
 تمام لوگوں کو برا صلواتیں سناتا ہے۔ شاید اسی کو تعصب کہتے ہوں اور ممکن ہے کسی منطق کی رو
 سے اسے معقول قرار دیا جاسکے۔ بہر حال ہر شخص کو اپنی پسند کے مطابق عقیدہ اختیار کرنے
 کا حق ہے اور کوئی شخص یہ فطری حق چھین نہیں سکتا۔ اسی طرح دوسروں کے متعلق اپنے
 طور پر آزادانہ رائے رکھنے کا بھی ہر شخص کو حق حاصل ہے البتہ یہ آخری نشق عقل کو چھتی نظر
 نہیں آتی۔

اس انسانی فطرت کے پیش نظر اب ہم شیعہ کتب سے یہ بیان کرتے ہیں کہ شیعہ
 حوزت غیر شیعہ کے متعلق کیا رائے رکھتے ہیں اور کیا کہتے ہیں۔

(۱) روئے کافی ص ۱۱

بہتر بلکہ ضروری ہے۔
ناصبی کی تعریف :-

انوار النہایہ ۱ : ۱۸۵

ولعلك تقول ان مخالفتنا
بذعمون انهم لا يبغضون
عليا وهذا زعم باطل وقد
روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
ان علامة بغض علي تقديرو غيره
عليه وتفضيله عليه -

اور استبصار ۱ : ۱۰۱

عن الصادق عليه السلام انه ليس
الناصب من نصب لنا اهل
البيت فانه لا تجد ولا
يقول انا لبغض عمدا و آل محمد ولكن
الناصب من نصب لكم وهو لجله
انكم تولوننا وانتم شيعتنا -

اور ملا باقر خلیسی نے حق الیقین ص ۲۸ پر بیان کیا ہے۔

ابن ادریس نے کتاب سرائر میں کتاب مسائل محمد بن علی بن عیسیٰ سے روایت کی
ہے کہ لوگوں نے حضرت علی نقی کی خدمت میں عرض کیا کہ ہم ناصبی کے جانتے
اور پہچانتے ہیں اس سے زیادہ محتاج ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین پر ابوبکر و عمر
کو مقدم ہمارے اور ان دونوں کی امامت کا اعتقاد رکھے حضرت نے جواب میں
مقوم فرمایا سو جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے وہ ناصبی ہے۔

ان روایات میں ناصبی کا مفہوم بڑی وضاحت سے بیان ہوا ہے اور وہ یہ ہے

(۱) حضرت علی پر کسی دوسرے کو مقدم سمجھنا یا فضیلت دے۔ مقدم سے مراد یہ ہے
کہ حضرت علی سے پہلے جن حضرات کو خلافت ملی اس کو حق سمجھے۔
(۲) حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کو خلیفہ برحق سمجھے اور ان حضرات کو حضرت علی سے
افضل سمجھے۔

یہ دونوں باتیں اہل سنت والجماعت کے عقیدہ کا حصہ ہیں لہذا شیعہ کے ہاں ناصبی
کی اصطلاح سنی کے لیے استعمال ہوتی ہے۔ اور گزشتہ روایات میں آچکے ہیں کہ ناصبی کتے
سے بھی زیادہ نجس ہے اور دنیا کی دوسری غیر شیعہ آبادی کی طرح ولد الزنا ہے۔

سنیوں سے یہ بغض کیوں؟

سنیوں کو اپنی توجہات خصوصی کا نشانہ بنانے کی وجہ معلوم کر لینا مناسب معلوم

ہوتا ہے۔ علل الشرائع ۱ : ۳۷۷

عن ابی جعفر علیہ السلام قال
قال امیر المؤمنین علیہ السلام
هلك الناس في بطونهم و خدوهم لا تخم
لا يودون ائمتنا حقنا الا دان شيعتنا
من ذلك و ابناهم في حل -

۲ - عن ابی جعفر قال قال

امیر المؤمنین علیہ السلام عللم من الخس

یعنی الشیعة لیطیب مولدهم -

امام باقر سے روایت ہے کہ حضرت علی نے
فرمایا لوگ ہر لحاظ سے ہلاک ہو گئے
کیونکہ وہ ہمارا حق (خمس) ہمیں نہیں دیتے
خوب سمجھ لو کہ ہمارے شیعہ اور ان کے
اولاد حلالی ہیں۔

امام باقر نے فرمایا کہ حضرت علی کا ارشاد
ہے شیعہ کے لیے خمس حلال ہے تاکہ انہی
اولاد پاکیزہ یعنی حلالی ہو۔

مراد یہ ہے کہ خمس اہل بیت کا حق ہے اس لیے جو لوگ خمس ادا نہیں کرتے وہ اپنے
مال کو حرام مال بنالیتے ہیں یعنی خمس ادا نہیں کرتے۔ اسی مال سے غذا حاصل کرتے ہیں۔ نکاح
میں مہر اسی مال سے دیتے ہیں اس لیے ان کا نکاح نہیں ہوتا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کی اولاد پاکیزہ
نہیں ہوتی۔ اسی وجہ سے غیر شیعہ کو امام نے اولاد ابغایا اور اولاد الزنا کہا۔

اگر حلالی اور زانی ہونے کا معیار یہی ہے تو تاریخی اعتبار سے ایک الجھن پیدا ہوتی ہے
یہی رجال کئی صنف

عن ابی جعفر علیہ السلام قال کان
الناس اهل الدرة بعد النبی
صلی اللہ علیہ وسلم الاثلاثہ فقلت
من اثلاثہ فقال المقداد بن اسود
وابوذر الخفاری و سلمان الفارسی ثم عرف
الناس بعد یسیر

امام باقر فرماتے ہیں کہ رسول کریم کی وفات
کے بعد تمام آدمی مرتد ہو گئے صرف تین باقی
رہ گئے میں نے پوچھا وہ تین کون ہیں فرمایا
مقداد بن اسود، ابوذر غفاری اور سلمان
فارسی بعد میں آہستہ آہستہ لوگوں تک
حق پہنچا تو رفتہ رفتہ شیعہ ہونے لگے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اصل شیعہ تو صرف تین میں۔ ان کی نسل جو چلے گی وہ صحیح النسب
اور پاکیزہ لوگ ہونے دو سرے سنی رہے جنہیں شیعہ حضرات مرتد کہتے ہیں۔ اور سنی با
نام ناصبی ہے اور ناصبی حلالی نہیں ہوتا (بقول شیعہ) ان کی اولاد جو آگے چلی خواہ سنی ہوئے
یا شیعہ وہ تو بدستور حلالی ہونے سے رہے۔ کیونکہ مذہب تو تبدیل ہو سکتا ہے مگر نسب
تو نہیں بدل سکتا۔ اس لیے ان تین حضرات کی نسل کے بغیر سب شیعہ سنی ایک جیسے ہیں۔

دوسری الجھن یہ ہے کہ شیعہ کا عقیدہ ہے کہ حرامی کیلئے نجات ہے نہ جنت اس لیے بعد
بعد میں شیعہ ہونے کے باوجود نسب تو بدلائم نہیں لہذا نجات اور جنت سے محروم ہی رہے لہذا
شیعہ ہونے کا تکلف کرنا بے فائدہ ٹھہرا۔ لہذا تبلیغ دین بے کار مشغلہ ہے۔ تبلیغ سے
مقائد ہی بدلیں گے اعمال ہی بدلیں گے نسب تو نہیں بدلے گا لہذا نجات ناممکن اور تبلیغ
بیکار یہ حقیقت علل الشرائع ۲، ۵۶۴ پر واضح کی گئی ہے۔

عن الصادق قال یقول ولد الزنا یا
ذنب ما ذنبی فما کان لی فی امری
صنم قال فینادیہ مناد
فیقول انت شر الثلاثہ اذنب
والد الذنبت علیہا وانت رجس

امام جعفر فرماتے ہیں ولد الزنا قیامت کے
دن اللہ تعالیٰ سے کہے گا الی میرا کیا قصور
ہے تو ایک منادی ندا کرے گا تم تینوں
میں کے بدتر ہو تیرے والدین نے گناہ
کیا تو پیدا ہوا اور تو ناپاک ہے اور

و لن یدخل الجنة الا طاهر
(۱) عن ابی عبد اللہ ان اللہ تعالیٰ
خلق الجنة طاهرة معطرة فلا یدخلها
الا من طابت ولادته۔

۱ انوار نعمانیہ ص ۲۹

والحق ان الاخبار قنطارہ فی الدلالة
علی سرحالہ وایہ من اهل النار وروی
الصادق باسنادہ الی الامام ابی عبد
اللہ جعفر بن محمد الصادق قال یقول
ولد الذنا ذی اذنب ما ذنبی فالی فی امری صنم
قال فینادیہ مناد یقول انت شر الثلاثہ۔ الخ

اور حق یہ ہے کہ ولد الزنا کی بد حالی پر اور
اس کے جہنمی ہونے پر کثیر احادیث ظاہرہ لالت
ہیں اپنی سند کے ساتھ شیخ صدوق امام جعفر
سے روایت کرتا ہے کہ ولد الزنا کہے گا
الی میرا کیا قصور ہے الخ
(یہ روایت اوپر گزر چکی ہے)

ان روایات سے ظاہر ہے کہ شیعہ کے نزدیک تمام غیر شیعہ ذریتہ البغایا ہیں۔
ناصری یعنی سنی نجس ترین مخلوق ہیں۔ جنت اور رحمت صرف پاک لوگوں کیلئے ہے اور
پاک صرف شیعہ ہیں۔

پاک و ناپاک کے سلسلے میں ایک عجیب روایت ملتی ہے۔
من لا یحضرہ الفقیہ باب المكان للحدث

دخل الرجل الباقرا الخلا فوجد لقمۃ نذ
فی القدر فاخذھا وغسلھا ودفعھا
الی مملوک معہ وقال یکون معک
لاکلھا اذا خرجت فما خرج قال
للمملوک لن اللقمۃ قال اکلھا
بیان رسول اللہ فقال انما ما استقرت
فی جوف احد الا رجعت لہ الجنة

امام باقر بیت الخلا میں داخل ہوئے
روٹی کا ایک ٹکڑا پاخانہ میں پڑا دیکھا۔
اٹھایا، دھویا اور اپنے غلام کو دیا کس
پاس رکھ جب میں باہر آؤں گا تو کھالوں گا
جب امام باقر آئے غلام سے وہ فقرہ طلب کیا
غلام نے کہا وہ تو میں نے کھا لیا فرمایا جس شخص
کے پیٹ میں یہ فقرہ گیا وہ جنتی ہو گیا پس

وقت مختلف باتیں نکلتی ہیں اور اہل ایمان کے منہ سے کلمہ شہادت نکلتا ہے ممکن ہے
شیعہ کے منہ سے نطق یعنی قطرہ منی ہی نکلتا ہے۔ بہر حال منہ سے پاک شے ہی نکلے تو
اچھا ہے۔

فاذ هب انت حرا كره ان استخدر
من اهل الجنة -

اس روایت سے معلوم ہوا کہ۔

(۱) گندگی میں لتھڑا ہوا روٹی کا ٹکڑا صرف پاک ہی نہ ہوا بلکہ پاک کرنے کی تھابیت
بھی پیدا ہو گئی۔

(۲) حصول جنت کا آسان ذریعہ ہاتھ آگیا۔ مگر روز روز کہاں بیت الخلاؤں میں روٹی
کے ٹکڑے ملتے ہیں اور فلش سسٹم عام ہونے کی وجہ سے گندگی میں لتھڑا ہوا ٹکڑا بھلا
کہاں مل سکے گا گویا بقول غالب ع

آسان تو یہی ہے کہ آسان ہی نہیں

(۳) اس ٹکڑے کی برکت سے غلام کو دو نعمتیں مل گئیں غلامی سے نجات مل گئی اور
جنت کی بشارت زندگی میں ہی مل گئی۔

(۴) امام ہمیشہ ہمہنیوں سے خدمت لیا کرتے تھے جو نہی کسی کے متعلق مضرب ہوا کہ یہ جنتی
ہے اس سے خدمت لینا بند کر دیا۔

علی الشرائع میں اس سے بھی عجیب تر ایک روایت ملتی ہے۔

عن علی بن الحسین قال ان
المخلوق لا يموت حتى يخرج من النطفة
التي خلقها الله تعالى منها من
فيه ادم من غير ادم - ۲۹۹

امام زین العابدین سے روایت ہے کہ
ہر پیدا ہونے والا جب مرتا ہے تو اس
کے منہ سے وہ نطق نکلتا ہے جس سے
وہ پیدا ہوا۔

یہی روایت فروع کافی ۱: ۸۵ پر بھی موجود ہے۔

ظاہر ہے کہ نطق قطرہ منی کو کہتے ہیں۔ اور اسی سے انسان کی پیدائش ہوتی ہے۔
نطق سے علقہ بنتا ہے علقہ سے مضغ بنتا ہے پھر ترقی کرتے کرتے پوری انسانی شکل اختیار کرتا
ہے۔ مگر عجیب بات ہے کہ مرتے وقت پھر لوٹ کر نطفہ بن جاتا ہے اور انسان کے
منہ کے راستے باہر نکلتا ہے یہ تو دیکھا گیا ہے کہ مختلف آدمیوں کے منہ سے مرتے

دین اسلام اور دین شیعہ

دین کے اجزائے ترکیبی ایمان اور عمل صالح ہیں۔ ایمان یا عقیدہ بنیاد یا بیج کی حیثیت رکھتا ہے اسی پر زندگی کی تعمیر ہوتی ہے اور اسی سے ایک پھلے پھولنے والا درخت نشوونما پاتا ہے۔ دین اسلام کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کے سامنے انسان کی پوری زندگی ہے یعنی حیات دنیوی اور حیات اخروی۔ اور اسلام کی رہنمائی کا انداز یہ ہے کہ انسان کو حیات دنیوی بسر کرنے کا وہ سلیقہ سکھائے کہ اس کی حیات اخروی راحت اور چین سے گزرے۔ گویا اصل مقصد حیات اخروی کی کامرانی ہے جس کا واحد ذریعہ حیات دنیوی اس انداز سے گزارنا ہے جس کی رہنمائی اسلام کرتا ہے۔

اسلام کے کچھ بنیادی عقائد ایسے ہیں جن کے قبول کرنے سے انسان اسلام کے دائرے میں آجاتا ہے اور ان کا انکار کرنے سے انسان اس دائرے سے خارج ہو جاتا ہے۔ یہ بنیادی عقائد مذہبیات دین کی فہرست میں آتے ہیں۔ اب ہم کتب شیعہ سے اس سلسلے میں کچھ تصریحات پیش کرتے ہیں۔

(۱) انوار نعمانیہ ۲: ۳۴۹

المراود من دین الماخوذ فی التعریف
هو دین الاسلام علی ما صرحوا به لا

تعریف میں جو مذکور ہے وہ دین اسلام
ہے جیسا کہ تصریح کر چکے ہیں نہ کہ فقط دین

دین الشیعة فقط وذلك انه لو كان
المراود بالمردن من انكر ما علم
ثبوته من دین الشیعة فضرورة
لكان مخالفونا كلهم مرتدین فی
هذه الدنيا لان كون علی ابن ابی
طالب هو الخليفة الاول بالنص
والاستحقاق مما ثبت من دین
الشیعة ضرورة فان كان يجب
ان يحكم علی عامة اهل الخلاف
بالانذار والمصرح به من
علمائنا بخلافنا۔

شیعہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر دین سے دین
شیعہ مراد لیں تو مرتد سے مراد ہر وہ شخص
ہوگا جو اس بات کا انکار کرے جو
دین شیعہ کی ضروریات سے ہو اس
طرح شیعہ کے تمام مخالفین مرتد ثابت
ہوں گے۔ کیونکہ حضرت علی کا خلیفہ اول
ہونا استحقاق اور نص دونوں سے
ثابت ہے جو دین شیعہ کی ضروریات سے
ہے پس واجب ہوگا کہ شیعہ کے تمام
مخالفین پر مرتد کا حکم لگایا جائے اور ہمارے
شیعہ علماء اس کے خلاف تصریح کر چکے ہیں۔

اس وضاحت سے ثابت ہوگا کہ شیعہ کے نزدیک۔

(۱) دین سے مراد دین اسلام ہے۔ دین شیعہ نہیں۔

(۲) دین اسلام میں ضروریات دین اور ہیں اور دین شیعہ میں اس سے مختلف ہیں۔

(۳) ضروریات دین کے اختلاف کی وجہ سے دین اسلام اور دین شیعہ دو مختلف چیزیں ہیں۔

(۴) حضرت علی کو خلیفہ اول تسلیم کرنا دین شیعہ کی ضروریات میں سے ہے دین اسلام
کی ضروریات میں سے نہیں ہے۔

(۵) حضرت علی کے خلیفہ اول ہونے کا انکار کرنے سے انسان مرتد نہیں ہوتا یعنی دین

اسلام سے خارج نہیں ہوتا، ہاں دین شیعہ سے خارج ہو جاتا ہے۔ یعنی آدمی

کامسلمان ہونا اور چیز ہے اور شیعہ ہونا چیز ہے دیگر۔

(۶) شیعہ علماء اس کی تصریح کر چکے ہیں۔

۲۔ انوار نعمانیہ ۱: ۲۶۶

امادای الکفر فی اصطلاح فقہائنا

شیعہ فقہاء کی اصطلاح میں کفر سے مراد یہ

رضوان اللہ علیہم فالکافر من
جحد من دین الاسلام ضرورة
کمن اسکر الصلوة والزکوة و
الصوم والحج ونحوها واما
ما ذکر من دین الشیعة بالضرورة
لا من دین الاسلام کتقدیم امیر المؤمنین
بالخلافة والفضيلة وتکفیر من تخلف
محلہ فی یس بمؤمن لکنہ لا ینجذ عنہم
عن دین الاسلام۔

اس تصریح کا خلاصہ یہ ہے کہ

ہے کہ آدمی ضروریات دین اسلام سے
انکار کرے جیسے نماز اور حج وغیرہ۔ اور
جو شخص ان چیزوں کا انکار کرے جو
ضروریات دین شیعہ سے ہیں مگر
ضروریات دین اسلام سے نہیں مثلاً
خلافت میں کسی کو حضرت علی پر مقدم
ماننا یا کسی کو ان پر فضیلت دینا تو وہ
دین شیعہ سے خارج ہے مگر دین اسلام
سے خارج نہیں۔

(۱) دین اسلام کی ضد کفر ہے۔ دین شیعہ کی ضد کفر نہیں۔

(۲) دین شیعہ کوئی مختلف فقہی مسلک نہیں بلکہ ایک مختلف دین ہے۔

(۳) دین اسلام اور دین شیعہ میں ضروریات دین ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔

(۴) خلافت میں حضرت علی کی تقدیم اور فضیلت کا عقیدہ رکھنا دین اسلام کا حصہ نہیں

بلکہ شیعہ کی ضروریات دین میں سے ہے۔

(۵) حضرت علی کو خلیفہ اول تسلیم نہ کر کے بھی آدمی مسلمان رہتا ہے ہاں شیعہ نہیں رہتا۔

ان حقائق کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک اہم وضاحت طلب ہے کہ دین اسلام کی
دعوت تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دی۔ اسلام کے عقائد عبادات معاملات اور ضروریات
دین نبی کریم کو بذریعہ وحی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ملے اور آپ نے اپنے شاگردوں کو وہ
احکام سکھائے سناٹے ان پر عمل کرنے کا دھنگ سکھایا۔ اور اپنے سامنے ان پر عمل کرایا
اسلام کی اصولی تعلیمات پوری جامعیت کے ساتھ قرآن کریم کی صورت میں نسلاً بعد نسل
منتقل ہونی چلی آرہی ہیں ان احکام میں جو باتیں ضروریات دین کی حیثیت رکھتی ہیں اللہ کے
آخری رسولؐ نے ان کی نشاندہی کر دی۔ ان کا انکار کفر ہے۔ انسان اسلام سے خارج ہو

جاتا ہے۔ اور حضرت علی کو خلیفہ اول تسلیم کرنا اللہ کے رسولؐ نے ضروریات دین اسلام میں
داخل نہیں کیا اسی لیے شیعہ محدث الحجازی کہتے ہیں کہ اس کے انکار سے آدمی اسلام سے
خارج نہیں ہوتا۔ ہاں دین شیعہ سے خارج ہو جاتا ہے تو جو چیزیں ضروریات دین شیعہ
میں ان کو ضروریات میں شامل کس نے کیا۔ اللہ کے رسولؐ نے تو شامل نہیں کیا ورنہ انکے
انکار سے آدمی کافر ہو جاتا۔

دین شیعہ جب دین اسلام سے الگ چیز ہے جیسا کہ شیعہ علماء تصریح کر چکے ہیں تو
دین شیعہ کا داعی کون ہے؟ اس کا بانی کون ہے؟ اس کو یہ دین اور اس کے عقائد کہاں سے
ملے؟

رجال کشی ص ۱ کی عبارت پیش کر کے ذکر کیا جا چکا ہے کہ دین شیعہ کے اعظم رکن دو
ہیں امامت اور تبر ابازی۔ اور یہ دونوں عبد اللہ بن سبا یہودی نے ایجاد کئے شیعہ خود
اعتراف کرتے ہیں۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دین شیعہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا لایا ہوا دین نہیں بلکہ عبد اللہ بن سبا یہودی کا ایجاد کردہ دین ہے جس کا بہت سادہ اس
یہودی نے یہودیت سے مستعار لیا۔

عبد اللہ بن سبا نے اس مذہب کی بنیاد سطحی جذباتیت نعرہ بازی اور سیاسی پارٹی
بازی پر رکھی۔ دین کے اصولی اور فروعی مسائل کا وہاں کوئی نشان نہیں ملتا۔ بلکہ اصول کافی ہیں
تو یہاں تک کہہ دیا گیا ہے کہ

کانت الشیعة قبل ان یکون ابو جعفر علیہ السلام لا یعلمون حلالہم وحرامہم
امام باقر سے پہلے شیعہ کو اپنے مذہب کے
حلال و حرام کا کوئی علم نہیں تھا۔

اور عقائد ہوں یا عبادات معاملات ہوں یا اخلاق حلال و حرام میں خط فاصل کھینچنا
اور امتیاز کرنا ہی دین کی بنیاد ہوتی ہے۔ اور وہ بنیاد امام باقر سے پہلے موجود نہیں تھی۔
اور شیخ مرتضیٰ نے فرائد الاصول میں تصریح کر دی ہے کہ دین شیعہ یقیناً ائمہ سے مانو نہیں
ہے۔ جب رسولؐ سے مانو بھی نہیں اور ائمہ سے مانو جی نہیں تو پھر کس سے مانو ہے۔
یہ ایسا سوال ہے کہ اس کا جواب تاریخ سے تلاش کرنا پڑے گا۔

دین شیعہ کے ماخذ کون سے ہیں

قاعدہ ہے کہ الہامی یا آسمانی مذہب کی بنیاد وہ تعلیمات ہوتی ہے جو وحی والہام کے ذریعہ اللہ کی طرف سے اللہ کے رسول کو پہنچتی ہیں چنانچہ انبیاء کرام پر آسمانی کتابیں اور آسمانی صحیفے نازل ہوتے رہے۔ اور اللہ کے آخری نبی کے ذریعے آخری آسمانی کتاب قرآن مجید کی صورت میں انسانوں کی ہدایت کے لیے بھیجی گئی۔ یہ کتاب دین اسلام کا پہلا اور بنیادی ماخذ ہے۔ قرآن اعلان کرتا ہے کہ ان ہذا القرآن یوحی الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس لیے دین اسلام میں قرآن مجید پر ایمان لانا اور اسے پہلا مستند اور بنیادی ماخذ تسلیم کرنا ضروری ہے۔

دین شیعہ اگر الہامی اور آسمانی مذہب سمجھا جائے تو اس کیلئے آسمانی کتاب کا ہونا بھی ضروری ہے۔ اور آسمانی کتاب قرآن مجید کے بعد کوئی نازل نہیں ہوتی اس لیے سنی کہا جاسکتا ہے کہ شیعہ مذہب کی بنیاد بھی قرآن پر ہے۔ مگر شیعہ کلمہ اس کی تردید کرتے ہیں اور موجودہ قرآن کو اصل اور صحیح آسمانی کتاب تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ

فصل الخطاب ص ۲۱۱

۱ - الاخبار الكثيرة المختارة المصححة الصريحة في وقوع السقط ودخول النقصان في الموجود من القرآن على ما ذكر في ضمن الأدلة السابقة وانه اقل من تمام ما نزل اعجازا على قلب سيد الانس والجان من غير اختصاصها بآية او سورة وهي متفرقة في الكتب المختارة التي

بست سی حدیثیں جو معتبر ہیں موجودہ قرآن میں کمی اور نقصان پر صراحت دالت کرتی ہیں۔ علاوہ ان احادیث کے جو دلائل سابقہ کے ضمن میں بیان ہو چکی ہیں اور اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ موجودہ قرآن اس مقدار سے بہت ہی کم ہے جو نبی کریم کے قلب اطہر پر نازل ہوا تھا۔ اور یہ کمی کسی آیت یا کسی سورۃ کے ساتھ مخصوص نہیں۔ یہ حدیثیں ان متفرقے

عليها المعمول عند
الاصحاب جمعت على ما
عُدَّت عليها في هذا الباب

کتابوں میں پھیلی ہوئی ہیں جن پر ہمارے مذہب کا اعتماد ہے اور شیعہ مذہب کا مرجع میں میں نے وہ حدیثیں جمع کر دی ہیں جو میری نظر سے گذری ہیں۔

(۱) قرآن موجودہ کے متعلق جو حدیثیں بتاتی ہیں کہ یہ مقدار کے لحاظ سے اس قرآن کے مقابلے میں بہت ہی کم ہے جو حضور اکرم پر نازل کیا گیا ان حدیثوں کے اوصاف یہ ہیں اول اکثر ہیں یعنی چند ایک نہیں۔ دوم معتبر ہیں ناقابل التفات نہیں سوم مترک ہیں یعنی صاف صاف بتاتی ہیں کوئی ابہام نہیں۔

(۲) یہ کسی خاص سورۃ یا آیت میں نہیں بلکہ پورے قرآن میں جا بہ جا کی واقع ہوئی ہے۔ (۳) اس کی نشان دہی ان کتابوں میں ہوتی ہے جو معتبر ہیں اتنی معتبر کہ ان پر شیعہ مذہب کا مدار ہے۔

پھر اسی طرح فصل الخطاب ص ۲۳۹

۲ - وعندى ان الاخبار في هذا الباب متواترة معني وترك جميعها يوجب رفع الاعتماد عن الاخبار رأسا بل ظنى ان الاخبار في هذا الباب اعتماد عن اخبار الامامة فكيف يشتملها بالخبر۔

میرے نزدیک تحریف قرآن کی روایتیں معنی متواتر ہیں اور ان سب کو ترک کر دینے سے ہمارا تمام ذخیرہ احادیث بجا اعتبار ہو جائے گا بلکہ میرا خیال ہے کہ تحریف قرآن کی روایتیں مسئلہ امامت کی روایتوں سے کم نہیں۔ اگر تحریف قرآن کی روایتوں کا اعتبار نہ کیا جائے تو مسئلہ امامت بھی روایتوں سے ثابت نہ ہوگا۔

(۱) اس اقتباس میں تحریف قرآن کی روایتوں کا ایک وصف بیان ہوا کہ وہ متواتر ہیں۔ ظاہر ہے کہ متواترات کا انکار کفر ہے لہذا تحریف قرآن کا انکار بھی کفر ہے۔

(۲) یہ روایتیں اس پایہ کی ہیں کہ ان پر اعتبار نہ کیا جائے تو شیعہ کا سارا ذخیرہ احادیث

بے کار ہو جاتا ہے۔

(۳) تحریف قرآن کی روایتیں ان روایتوں سے کسی طرح کم نہیں جن سے امامت کا مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔

(۴) اگر تحریف قرآن کو تسلیم نہ کیا جائے تو امامت کے عقیدہ سے دست بردار ہونا پڑے گا اور ظاہر ہے کہ مسئلہ امامت تو دین شیعہ کی جان ہے۔ لہذا یہ تسلیم کرنا کہ موجودہ قرآن اصل قرآن نہیں اتنا ہی ضروری ہے جتنا امامت کے عقیدہ کو تسلیم کرنا ضروری ہے۔ جب امامت کا منکر دین شیعہ سے خارج ہے تو تحریف قرآن کا منکر بھی دین شیعہ سے خارج ہے۔

۳۔ اصول کافی ص ۶۱۷ باب النوادر

ان القرآن جابر بن جبرائیل الی محمد سبعة عشر الف آیت۔

اور فصل الخطاب ص ۱۱ پر ہے کہ موجودہ قرآن مشہور مذہب کے مطابق ۶۲۳۶ آیت کا ہے۔

یعنی موجودہ قرآن اصل قرآن کا قریباً ایک تہائی حصہ ہے اور قریباً دو تہائی ضائع ہو گیا ہے اور موجودہ قرآن کے متعلق بھی یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ کہاں کیا تبدیلی ہوئی ہے۔ لہذا موجودہ قرآن نہ لائق اعتبار ہے نہ قابل حجت۔

شیعہ کا کہنا یہ ہے کہ جس طرح نقلاً ثابت ہے کہ قرآن موجودہ محرف ہے اسی طرح عقلاً بھی اس کے محرف ہونے میں شک نہیں۔

مرآت العقول ۱: ۱۶۱

والعقل یحکمانہ اذا کان القرآن متفرقا منتشرا عند الناس وقصدی غیر المعصوم لجمع یقتنع عادة ان یکون جمعا کلاما موافقا للواقع۔

اور عقل کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ جب قرآن کے اجزاء مختلف لوگوں کے پاس بکھرے پڑے تھے اور ان اجزاء کے جمع کرنے کا کام غیر معصوم نے کیا تو عادتاً ممنوع ہے کہ قرآن ٹھیک ٹھیک بغیر کسی کمی بیشی کے جمع ہوا۔

شیعہ کتب سے قرآن مجید کے محرف ہونے کے متعلق پتہ چلے گا۔

(۱) روایات تحریف کثیر ہیں دو ہزار سے زائد ہیں اور روایات امامت سے کم نہیں۔

(۲) یہ روایات تحریف قرآن پر صاف دلالت کرتی ہیں۔

(۳) یہ روایات متواتر ہیں۔

(۴) ان روایات کی بنیاد پر شیعہ حضرات تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

(۵) یہ روایات ان کتب شیعہ میں ہیں جن پر شیعہ مذہب کا مدار ہے۔

(۶) قرآن کا محرف ہونا جیسا نقلاً ثابت ہے ویسا ہی مطابق عقل بھی ہے۔

اس وضاحت سے ثابت ہو گیا کہ موجودہ قرآن کو شیعہ صحیح آسمانی کتاب نہیں مانتے

لہذا اسے شیعہ مذہب کا ماخذ تسلیم کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اصل قرآن امام غائب کے پاس آئے گا تو قرآن لائے گا تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ جب قرآن آئے اس سے اپنے مذہب کے مسائل نکال کر پیش کیجئے اور انکی تبلیغ کیجئے۔ جب کتاب ہی موجود نہیں تو لوگوں کو دین بے کتاب کی دعوت دینے میں کیا ٹنگ ہے۔

اور اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ شیعہ مذہب الہامی اور آسمانی دین نہیں بلکہ انسانوں کی دماغی اختراع ہے تو پھر کوئی اشکال باقی نہیں رہتا۔ انسانوں کو آزاد دی ہے جو عقائد چاہیں اختراع کر لیں۔

کتاب اللہ کے بعد دین اسلام کا دوسرا ماخذ کتاب اللہ کی وہ علمی تفسیر ہے جو نبی کریم نے اپنے صحابہ کو سکھائی جو حضور کے براہ راست شاگرد تھے اور کتاب اللہ کی وہ عملی تعبیر ہے جو حضور نے اپنے عمل سے پیش کی اور صحابہ کی زندگیوں کو اس سانچے میں ڈھالا جسے سنت رسول کہتے ہیں اور جو احادیث کے ذخیرہ میں محفوظ ہے۔

سنت نبوی کو اس صورت میں دین کا ماخذ اور حجت قرار دیا جاسکتا ہے جب نبی کو معصوم الخطا تسلیم کیا جائے اور مانا جائے کہ مخلوق میں سے کوئی ہستی حضور کے فیصلہ کو چیلنج نہیں کر سکتی۔ اور قرآن مجید کی جو قوی تشریح اور عملی تعبیر آپ نے پیش فرمائی اسے حرف آخر سمجھا جائے اور اس سے سر مو انحراف کرنا دین سے انحراف کرنے

کے مترادف تسلیم کیا جائے مگر شیعہ کے نزدیک امام ایک ایسی ہستی ہے جو نبی کے فیصلہ کو بدل سکتی ہے۔ نبی نے کسی امر کو حلال قرار دیا ہے تو امام اسے حرام قرار دے سکتا ہے۔ اور نبی نے کسی امر کو حرام قرار دیا ہے تو امام اسے حلال قرار دے سکتا ہے۔ چنانچہ اصول کافی میں امام جعفر سے روایت ہے۔

ما جاء به علي اخذ به وما
نهى عنه انتهي عنه جري له
من الفضل مثل ما جرى لمحمد

میں ان احکام پر عمل کرتا ہوں جو حضرت علی لائے
ہیں اور ان کاموں سے باز رہتا ہوں جن سے
انہوں نے منع کیا ان کا مرتبہ حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل ہے۔

۱۱؎
اللہ تعالیٰ نے یہ منصب رسول کریم کو دیا ہے جیسا کہ قرآن مجید میں ہے ما اتاكم الرسول
و ما نذركم عند فانتهوا۔ اور صاحب اصول کافی امام جعفر سے بیان کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک
یہ مقام حضرت علی کو حاصل ہے جو شیعہ کے نزدیک پہلے امام ہیں۔ مرتبہ اور مقام دونوں کا
برابر ہی لیکن اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ بعد میں آنے والے پہلوں کے فیصلوں کو منسوخ
کر سکتے ہیں۔ لہذا شیعہ کے نزدیک دین کا ماخذ امام کی ذات ہے۔
پھر اصول کافی میں ائمہ کے متعلق ایک ضابطہ بیان ہوا ہے۔

فهم يملكون ما يشاؤون ويحرمون ما
يشاؤون ۱۲؎

پھر مختصر بھارت الدراجات میں امامت کا منصب بیان کرتے ہوئے بتایا کہ امام ہدی
ظاہر ہوں گے تو

{ سب سے پہلے محمد رسول اللہ امام ہدی کے
اول من بايعه محمد رسول الله -
ہاتھ پر بیعت کریں گے۔

ظاہر ہے کہ بیعت کرنے والا لازماً اس سے کم درجہ کا ہوتا ہے جس کے ہاتھ پر وہ
بیعت کرے جیسے مرید مقلد ہوتا ہے اور شیخ مقتدا ہوتا ہے۔ مطیع کے مقابلے میں مطاع
کو ہی حجت قرار دیا جاتا ہے۔ لہذا دین شیعہ کا ماخذ سنت نبوی کو بھی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

کیونکہ نبی کے اوپر ایک اور انتہائی امام جو موجود ہے۔

دین اسلام کا تیسرا ماخذ ان مقدس ہستیوں کا تعامل ہے جنہوں نے براہ راست
نبی کریم سے اللہ کی کتاب سنی، اس کی تفسیر اور تشریح خود نبی کریم کی زبان حقیقت ترجمان
سے سنی۔ اور ان احکام کی عملی تعبیر جو نبی کریم نے پیش فرمائی یہ لوگ اس کی زندہ مثالیں
بن کر رہ گئے اور ان لوگوں نے پہلی سرمایہ اور یہ عملی نمونہ مشرق سے مغرب تک پھیلایا
ان شاگردان رسولؐ نے قول و فعل کو ذخیرہ احادیث میں محفوظ کر لیا گیا۔ اور خود اللہ تعالیٰ نے
اس مقدس جماعت کو بعد میں آنے والوں کے لیے مثال اور نمونہ قرار دیا ماکا قال تعالیٰ۔

والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار

والذين اتبعوا۔ باحسان۔ رضی اللہ عنہم الخ

اور حضور اکرمؐ نے اپنے شاگردوں کو معین ہدایت قرار دیتے ہوئے فرمایا انا علیہم و
اصحابی اور حضور اکرمؐ نے ان کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید فرماتے ہوئے فرمایا
علیکم بنی وصفتہ الخلفاء السالطین اور حضور اکرمؐ کے شاگردوں نے اللہ کا دین، دین
اسلام۔ اللہ کے بندوں تک پہنچانا اپنا مقصد حیات سمجھ رکھا تھا اور یہ تعداد میں چند
ایک نہیں تھے بلکہ ہزاروں تھے جیسا کہ اصحابہ ۱۲؎

تعداد سداۃ توفی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم من سمع منه زیادة
علی مائة الف انسان من رجد
وامرأة کلہم قد ساری عنہ سماعا
ورواۃ۔
حضور کی وفات کے وقت رواۃ حدیث کی
تعداد ایک لاکھ سے زائد تھی ان میں مرد اور
عورتیں شامل ہیں۔ ان تمام نے نبی کریمؐ کی
حدیثیں بیان فرمائیں اور کچھ دوسرے صحابہ
سے سن کر بیان فرمائیں۔

ان سب کا ایک ہی عقیدہ تھا ایک جیسے اعمال اور ایک ہی قسم کی عبادات تھیں اگر
کوئی اختلاف تھا تو مقتضائے فہم و رائے تھا۔ چنانچہ حضرت علیؓ اور حضرت امیر معاویہؓ
میں اختلاف رائے کے باوجود حضرت علیؓ نے علی الاعلان فرمایا

والظاہر ان دینا واحد ونبینا واحد و
اور ظاہر ہے کہ امیر معاویہ وغیرہ کا اور

دَعَوْتَنَا فِي الْإِسْلَامِ وَاحِدَةٌ وَلَا نَسْتَنِيذُ
فِي الْإِيمَانِ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ بِرَسُولِ اللَّهِ
وَلَا يَسْتَنِيذُ وَنَنَا الْأَمْرَ وَاحِدٌ

(نجم البلاغة ۱۲۵:۳)

ہمارا رب ایک ہے نبی ایک ہے اور
اسلام کی دعوت ایک ہے اللہ اور رسول
پر ایمان لانے میں نہ ہم ان سے نائذ ہیں
نہ وہ ہم سے زائد ہیں بات ایک ہی ہے۔
حضرت علی کے اس کلام سے ظاہر ہے کہ تمام صحابہ کا مذہب ایک ہی تھا۔ حضرت علی
کا مذہب دوسرے صحابہ سے جدا نہیں تھا۔ ہاں جسے حضرت علی کی بات پسند نہ آئے یا
ان کو سچا نہ سمجھے تو پھر جو چاہے کہتا پھرے۔

دین شیعہ میں اس مقدس گروہ کا تعامل بھی محبت نہیں اس لیے ماخذ دین بھی
نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک اس گروہ کا تجزیہ یہ ہے۔

امام باقر فرماتے ہیں کہ تمام لوگ مرتد ہو
گئے تھے صرف تین رہ گئے۔ راوی نے سوال
کیا وہ تین کون تھے۔ فرمایا مقداد، ابوذر غفاری
اور سلطان ناری۔
عن ابی جعفر قال کان الناس اهل
الردة الاثنته فقلت من الثلاثة
فقال المقداد بن الاسود ابوذر
الغفاری و سلمان الفارسی
(رجال کشی ص ۱۱۱)

۲ اس روایت سے ظاہر ہے کہ صرف تین آدمی حضور اکرم کی نبوت کے معنی شاذ رہ
گئے جنکی بات پر اعتقاد کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے اگر ان کو دین شیعہ کا ایک ماخذ تسلیم کیا
جائے تو عقائد، عبادات اور معاملات میں ان تین حضرات کی روایات کثرت سے ہونی
چاہئیں مگر آج تک شیعہ کے پاس ان تین حضرات کی پانچ پانچ روایات موجود نہیں ہیں۔
پھر ان تین حضرات کا یہ حال تھا کہ اپنے دل کی بات اور اپنا عقیدہ اپنے ہم مذہب
بھائی کو بھی نہیں بتاتے تھے دوسروں کو دین کیا پہنچاتے۔ چنانچہ اصول کافی میں ہے۔

امام جعفر سے روایت ہے کہ ایک روز
امام زین العابدین کے پاس تقیہ کا ذکر چھڑ
گیا امام نے فرمایا خدا کی قسم اگر ابوذر کو مسلمان
عن ابی عبد الله علیه السلام
ذكرت التقية يوما عند
علي بن الحسين فقال والله لو علموا

ابوذر ما فی قلب سلمان لقتله ولقد
اخبر رسول الله بينهما فما ظنكم بسائر
المخلق (۲۵۴)
اور رجال کشی ص ۱ پر ہے۔

عن ابی بصیر قال سمعت ابا عبد الله
يقول قال رسول الله يا سلمان لو
عرض عليكم على مقداد لكفر
يا مقداد لو عرض عليكم على
سلمان لكفر۔
ابو بصیر کہتا ہے میں نے امام جعفر سے سنا وہ
کہتے تھے حضور اکرم نے فرمایا اے سلمان اگر
تمہارا علم مقداد کو معلوم ہو جائے تو وہ کافر
ہو جائے اور اے مقداد تمہارا علم سلمان
کے سامنے پیش ہو تو وہ کافر ہو جائے۔

پہلی روایت سے ظاہر ہے کہ ابوذر اور سلمان کے عقائد اس قدر مختلف تھے کہ ایک
دوسرے پر ظاہر ہوتے تو وہ قتل کر دیتے۔ اور قتل ارتداد کی سزا ہے تو یہ حضرات ارتداد
سے کیونکر بچے۔ دوسری روایت سے ظاہر ہے کہ ان تینوں کے عقائد اتنے مختلف تھے
کہ اگر ظاہر ہو تو ہر ایک، دوسرے کی نگاہ میں کافر ہوتا۔ لطف یہ کہ حضور اکرم کو اس کا علم
بھی تھا اور آپ نے انکی اصلاح بھی نہیں فرمائی۔

اہل الردہ والی روایت سے ایک حقیقت واضح ہو گئی مگر ایک پیچ بھی پڑ گیا۔
یہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک حضور اکرم کے بعد تمام صحابہ یعنی تمام مسلمان دو گروہوں میں حقیقت
بٹ گئے۔ ایک گروہ میں تین صحابی سلمان مقداد اور ابوذر، دوسرے میں باقی تمام صحابہ۔
پہلے گروہ نے اپنا عقیدہ اور اپنا دین اپنے کسی بھائی کے سامنے بیان نہ کیا، ہمیشہ جھوٹ
بولتے رہے البتہ ان کے جھوٹ کا نام تقیہ ہے۔ دوسرا عظیم گروہ اسلام کے دعویٰ کے
ساتھ مسلمان معاشرہ میں شمار ہوتا رہا اور ہمیشہ جھوٹ ہی بولتا رہا ان کے جھوٹ کا نام
نفاق ہے۔ خلاصہ یہ کہ دین رسول ان دو جھوٹوں کے سیلاب میں بہ گیا۔ اور معاذ اللہ
حضور اکرم نے ۴۴ برس کی محنت شاقہ کے باوجود ایک آدمی بھی تیار نہ کیا جو سچی بات کر سکے۔
نتیجہ یہ کہ دین اسلام تو حضور کی اس دینیوی زندگی تک محدود رہا۔ پھر جھوٹوں کے سوا

کوئی بچا نہیں تھا تو دین کون پھیلانا انا للہ وانا الیہ راجعون۔

بیچ یہ پڑ گیا کہ اتنا دے صرف تین بچے ان میں حضرت علی حضرت فاطمہ اور اہل بیت کا نام نہیں وہ کس کھاتے میں ڈالے گئے۔ اگر ان پر "الناس" کا اطلاق ہوتا ہے تو اتنا دے کی زد سے بچے کیسے؟ اور اگر یہ "الناس" میں شامل نہیں تو کیوں نہیں؟ اس ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ دین شیعہ کا ماخذ نہ کتاب اللہ ہے نہ سنت رسولؐ ہے نہ تعامل صحابہ ہے ہاں لے دے کے ایک ماخذ معلوم ہوتا ہے اور وہ ہے امام کی ذات۔ آئیے اب اس کا جائزہ لیں۔

امامت کے سلسلے میں سرفرست حضرت علی کا نام آتا ہے۔ یہ حقیقت گزشتہ ابواب میں واضح کی جا چکی ہے کہ حضرت علی کو خلفائے ثلاثہ کے بعد اقتدار ملا۔ وہ با اختیار حاکم تھے مگر انہوں نے اپنے سارے دور اقتدار میں کوئی ایسا عمل نہیں کیا جو خلفائے ثلاثہ کے عمل کے خلاف ہو کوئی ایسا حکم جاری نہیں کیا جو خلفائے ثلاثہ کے کسی حکم کے خلاف ہو معلوم ہوا کہ حضرت علی اسی دین پر زندہ رہے اسی روفاات پائی جو خلفائے ثلاثہ نے نبی کریمؐ سے سیکھا اور دنیا میں پھیلا یا البتہ ایک پہلو تو بظاہر بھی ہے کہ ممکن ہے حضرت علی نے معاشرہ کے دباؤ کے تحت دین اسلام کے خلاف نہ کچھ کیا نہ کہا ہو مگر خفیہ طور پر ایسے شاگرد تیار کئے ہوں جنہیں دین شیعہ کی تعلیم دی۔ کیونکہ آپؐ خیر خدا تو تھے ہی۔ اس امر کا کچھ سراغ ملتا ہے پنا نیچر احتجاج طبرسی ص ۱۹۴

ما من الامة احدا یبع
مکرها غیر علی و
اربعتنا۔

ظاہر ہے کہ یہ چار آدمی تو حضرت علی سے کسب فیض کرتے رہے ہوں گے اور دین شیعہ کی تعلیم حاصل کی ہوگی۔ مگر وہ چار کون تھے؟ یہ عقدہ رجال کشی کی ایک روایت سے حل ہوتا ہے۔

ہم بنادی منادی این حواری علی ابن ابی

طالب وصی محمد بن عبد اللہ
رسول اللہ فیقوم عمرو بن الحق الخزاعی
و محمد بن ابی بکر و میثم بن یحیی التمار و مولی بنی اسد
و ادیس القرنی (رجال کشی ص ۱۷۷)

ہیں سلی ابن ابی طالب وصی رسولؐ کے حواری
تو عمرو بن الحق، محمد بن ابی بکر، میثم اور
ادیس قرنی کھڑے ہو جائیں گے۔

معلوم ہوا کہ قیامت کے دن یہ چار آدمی حضرت علی کے حواری کی حیثیت سے کھڑے ہوں گے ظاہر ہے کہ یہی جنتی ہوں گے۔ اس لیے یہی حضرت علی کے وہ شاگرد ہو سکتے ہیں جنہیں خیر خدا نے انسانوں سے ڈر کے مارے خفیہ طور پر دین شیعہ سکھایا ہوگا۔ ان چار آدمیوں سے کم از کم پانچ احادیث مرفوعہ، نبی کریمؐ سے ملتی چاہئیں۔ مگر شیعہ کتب میں کہیں نہیں ملتیں دوسری بات کہ ان چار سے کوئی بات آگے چلتی ہے تو ان سے تو اثر نہیں چلتا۔ جب مذہب میں تو اثر نہ رہا تو وہ باطل ہو گیا۔

یہاں ایک اور الجھن پیدا ہو گئی ہے۔ وہ تین آدمی جو ارتداد سے بچ نکلے تھے وہ قیامت کے دن حضرت علی کے حواریوں میں نہیں کھڑے ہوں گے۔ پھر ان کا کیا شہر ہوگا۔

اس وضاحت سے معلوم ہوا کہ دین شیعہ پہلے امام سے تو ماخوذ نہیں ہے۔ دوسرے امام حضرت حسن میں ان کے متعلق رجال کشی میں بیان ہوا ہے۔

ثم بنادی منادی این حواری الحسن بن علی بن فاطمہ
بن محمد بن عبد اللہ رسول اللہ فیقوم سفیان بن
ابی اہی الخدانی و حذیفہ بن اسید الغفاری (رجال کشی ص ۱۷۷)

ظاہر ہے کہ دوسرے امام کے حواری صرف دورہ گئے۔ ان میں سے بھی ایک کا معاملہ مشتبہ ہے رجال کشی ص ۱۷۷ پر ہے کہ جب حضرت حسن نے امیر معاویہ سے صلح کر لی تو سفیان نے حضرت حسن کو کہا السلام علیک یا مدلل المؤمنین یعنی سفیان نے امام کے فعل کو دلیل فعل کہا اور اصول کافی میں اس عنوان سے پورا باب باندھا ہے کہ امام جو کلام کرتا ہے حکم خدا کرتا ہے اس لیے امام نے امیر معاویہ سے صلح حکم خدا کی۔ اور سفیان نے خدا کے حکم کو دلیل خدا کے حکم کہا۔ تو دوسرے امام کا اکلوتا حواری صرف حذیفہ رہ گیا۔ اگر

دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ دین اسلام کا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے علی ولی اللہ وصی رسول اللہ وغیرہ کا دین اسلام کے عقیدہ سے کوئی تعلق نہیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ شیعہ کی بنیاد یعنی کلمہ ہی دین اسلام سے مختلف اور زالی بات ہے۔ تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ حضرت عمر کے زمانے تک ایران، عراق، یمن، روم، شام مصر وغیرہ دیگر تمام ممالک میں دین اسلام ہی پھیلتا رہا اور حضرت علی نے چونکہ خلفائے ثلاثہ کے دین کے خلاف کوئی عمل کیا نہ کوئی حکم جاری کیا اس لیے ظاہر ہے کہ حضرت علی کے عہد کے خاتمے تک ہی وہی دین اسلام پھیلا یا جاتا رہا۔ اور اس دین کے استحکام کی شہادت خود حضرت علی دیتے ہیں۔

دولہم ووال فاقاموا مستقام حتی
ضرب الدین بحرانہ
فہر البلاغہ ۳: ۲۶۲

مسلمانوں کا والی جب حاکم ہوا تو دین کو قائم کیا اور خود سیدھے رستے پر قائم رہا یہاں تک کہ دین نے اپنا سینہ زمین پر رکھ دیا یعنی مستحکم ہو گیا۔

اور درۃ النبیغہ جو بیخ البلاغہ کی شرح ہے اس میں ہے کہ

دولہم ووال المنقول ان الوالی
هو عمر بن الخطاب
علمائے شیعہ سے منقول ہے کہ والی سے مراد عمر بن الخطاب ہے۔

یعنی حضرت علی شہادت دیتے ہیں کہ دین اسلام حضرت عمر کے زمانہ میں نہ صرف پھیلا بلکہ مستحکم ہو گیا اور اللہ کا وعدہ پورا ہوا کہ
ولیمکن لہم وبعث اللہ یرضی لہم۔

قرن اول کی دینی حالت کا خلاصہ یہ ہے کہ بقول شیعہ جو دین نبی کریم نے اللہ تعالیٰ سے لے کر صحابہ تک پہنچا یا وہ صحابہ کے مرتد ہو جانے کی وجہ سے ضائع ہو گیا۔ جو تین آدمی ارتداد سے بچ گئے وہ تقیہ کی زندگی بسر کرتے رہے اور کسی کے سامنے دین رسول پیش نہ کر سکے۔ پہلے ارتداد سے جو لوگ بچ گئے وہ امام حسین کے ساتھ شہید ہو گئے اور دین کو آگے پہنچانے والا کوئی فرد زندہ نہ بچا۔

دین شیعہ کا ماتہ دوسرے امام کی تعلیمات ہوں۔ تو اصولاً تمام روایات جن پر دین شیعہ کا مدار ہے انکی سند مذنیہ عن حسن عن علی ہوئی چاہیے مگر کتب شیعہ میں یہ بات نہیں ملتی۔ اس لیے معلوم ہوا کہ دین شیعہ دوسرے امام سے بھی نہیں چلا۔

تیسرے امام حضرت حسین کے متعلق رجال کشی میں ذکر ہے۔
تم بنادی منادی حواری الحیین
بنی ملی بن ابی طالب لیقوم صحت
استشہد ولم یختلف (ص)

پھر منادی پکارے گا کہاں ہیں حسین بن علی
کے حواری تو ہر وہ شخص کھڑا ہوگا جو حسین کے ہمراہ کر بلا میں شہید ہوا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام حسین کے متبع وہی لوگ تھے جو کر بلا میں شہید ہو گئے اگر کوئی بچ رہا تو مرتد یا غیر ناجی ہے۔ بس دین شیعہ اگر تیسرے امام سے خود تسلیم کیا جائے تو انکی شہادت کے ساتھ دین شیعہ بھی ختم ہو گیا کیونکہ ان کے پیرو تو ان کے ساتھ شہید ہو گئے۔ باقی تو قاتلین ہی رہ گئے۔ قاتلین حسین سے بھلا دین حسین کیسے اشاعت پذیر ہو سکتا ہے ایسے ہی دین کے شہید ہونے سے تو حسین کو خود گھر بلا کر قتل کیوں کرتے۔

معلوم ہوا کہ تیسرے امام کی شہادت تک دین شیعہ متعذر شہود پر نہ آسکا ہاں وہ دین جو رسول کریم ﷺ لائے تھے وہ تو صحابہ کرام برابر دنیا میں پھیلاتے رہے جیسا کہ فصل الخطاب میں ہے
وکیف یندر من البلاد فتحہ خلافتہم و
نلقن اصحاب تلك البلاد سنن عمر في خلافة
من زواجہ رتبہ و رتبہ کما یلقن انما فادۃ ان
لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ففتا
علیہا الصغیر و مات علیہ الکبیر

عمر فاروقی میں بہت سے شہر فتح ہوئے۔
وہاں کے باشندوں کو حضرت عمر کے نائب
خوشی یا جبر سے انہی کے طریقہ کی تلقین کرتے
تھے جیسے کلمہ طیبہ
تلقین کرتے تھے۔ چنانچہ ہر بیچ اسی طریقہ پر
پیدا ہوا اور ہر بڑا اسی پر مرا۔

(فصل الخطاب ص ۱۹۴)

اس روایت سے ظاہر ہے کہ شیعہ کے نزدیک تمام اسلامی سلطنت میں مذہب فاروقی پھیلا وہی مذہب جو رسول کریم نے صحابہ کو سکھایا جسے آج اہل سنت والجماعت کہتے ہیں۔

قرن دوم کی حالت:

اب چوتھے امام زین العابدین کے زمانہ کا جائزہ لیجئے۔ انکی حالت یہ تھی کہ

(۱) یزید کے ہاتھ پر بیعت کی بلکہ کہا "میں تیرا غلام ہوں" (روضہ کافی اور علماء العیون ص ۵۸)

(۲) آپ مدینہ طیبہ میں ہی رہے اور گوشہ نشین رہے۔

(۳) انہوں نے دین شیعہ کی تبلیغ کبھی نہیں کی چنانچہ شیعہ کتب میں انکی روایتیں بس برائے نام ہیں۔

پانچویں امام باقر ہیں معلوم ہوتا ہے کہ دین شیعہ ان سے شروع ہوا چنانچہ اصول کافی میں ہے۔

پھر امام باقر آئے ان سے پہلے شیعہ حج کے احکام اور حلال و حرام سے مطلق واقف نہیں تھے۔ امام باقر نے شیعہ کے لیے حج کے احکام بیان کئے اور حلال و حرام میں تمیز کا دروازہ کھولا یہاں تک کہ دوسرے لوگ ان مسائل میں شیعہ کے محتاج ہونے لگے جبکہ اس سے پہلے شیعہ ان مسائل میں دوسروں کے محتاج تھے۔

تھکان محمد بن علی اباجعفر وکان الشیعۃ قبل ان یکون ابو جعفر وہم لا یعرفون مناسک حجہم وحلالہم وحرامہم حتی کان ابو جعفر ففتح لہم دین لہم مناسک حجہم وحلالہم وحرامہم حتی صار الناس یجتاجون الیہم من بعد ما کانوا یجتاجون الی الناس

۳۹۶ھ

اس اقتباس سے ان امور کی وضاحت ہو گئی کہ

(۱) امام باقر سے پہلے شیعہ کو حلال و حرام کی تمیز نہیں تھی کیونکہ حلیت و حرمت کی تعیین ہی نہیں ہوئی تھی۔

(۲) امام باقر کے بغیر کسی کو حلال و حرام کا علم ہی نہیں تھا۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ دین و مذہب کی ابتلا ہی حلال و حرام سے ہوتی ہے۔ عقائد میں عبادات میں معاملات میں حد فاصل دین ہی تو کرتا ہے۔ کوئی مذہب خواہ الہامی ہو یا انسانی دماغ کی کاوش کا نتیجہ اس کا پہلا کام یہ ہے کہ جائز و ناجائز اور حلال و حرام کی حد بندی کرے۔ اس لیے جب امام باقر سے پہلے شیعہ حضرات حلال و حرام سے واقف ہی نہ تھے تو ظاہر ہے کہ شیعہ

مذہب کا وجود ہی نہیں تھا۔ امام باقر سے شروع ہوا۔

دین اسلام میں یہ بات اساسی عقیدہ کی حیثیت رکھتی ہے کہ حلال و حرام کی تعیین کرنا اللہ اور رسول کا کام ہے۔ کسی دوسرے کا یہ منصب ہی نہیں۔ بلکہ جو شخص اللہ و رسول کے مقرر کردہ حرام کو حرام نہ سمجھے اس سے جنگ کرنے کا حکم ہے۔

قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ
الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُوا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ

مختصر یہ کہ پانچویں امام تک دین شیعہ کا ثبوت نہیں ملتا۔ امام باقر نے دین شیعہ کے حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی تعیین کی اور اسے رد شناس کرایا۔ اس بنا پر پانچویں امام کا منصب نبی کا منصب ٹھہرا۔ اب یہ سوال اٹھتا ہے کہ اگر امام نے حلال و حرام کی تعیین اللہ تعالیٰ کے احکام حاصل کر کے کی۔ تو وہ نبی ہوئے اور ان پر وحی کا آنا تسلیم کرنا پڑے گا اس سے عقیدہ ثبوت کا انکار لازم آتا ہے۔ اور یہ مرتکب کفر ہے۔

اگر امام نے محض اپنی رائے سے یہ کام کیا تو دین شیعہ الہامی اور آسمانی مذہب نہیں انسانی ذہن کی پیداوار ہے۔ اور

اگر امام دین کے احکام کی صرف روایت کریں تو سلسلہ روایت پہلے امام تک پہنچائیں مگر یہ صورت ممکن نہیں جیسا کہ پہلے چار اماموں کے حالات سے ثابت کیا جا چکا ہے۔ یہ تینوں صورتیں ایسی ہیں کہ ان کو تسلیم کرنے سے یا تو امام کی سیرت مجروح ہوتی ہے یا کفر لازم آتا ہے اور ان سے پہلے دین شیعہ کا ثبوت نہیں ملتا اور ان کے بعد دین کا اجرا تسلیم کریں تو دین شیعہ نذا کا دین نہیں بلکہ فروعی و ساختہ دین ثابت ہوتا ہے۔

علامہ دلاور علی بختہ شیعہ نے اپنی کتاب اساس الاصول میں اس عقیدے کا ایک حل پیش کیا ہے۔

لا نسو انھم کانوا مکلفین بتحصیل لقطع
والیقین کما یظهر من سجدۃ اصحاب لائمہ بل
کانوا مامورین باخذ الاحکام من التقاد و

ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اصحاب ائمہ کے لیے یقینی علم حاصل کرنا لازم تھا جیسا کہ ان کی روش سے ظاہر ہوتا ہے۔ بلکہ اصحاب ائمہ کو

و غیر ہوا ایضا مع قرینۃ
تفید الظن کما عدفت
مراراً بانساء مختلفۃ
کیف ولو لم یکن الامام
کذلک لزم ان یکون اصحاب
ابو جعفر والصادق الذین
اخذ یونس کتبہم و سمع
احاد یثہم مثلاً لھا لکین
مستوجین السام و ہکذا حال
جمیع اصحاب الائمة بانہم
کانوا مختلفین فی کثیر من
المسائل الجزئیۃ الفرعیۃ کما
یظہر ایضا من کتاب العدة
وغیرہ وقد عرفته و لم
یکن احد منہم قاطعاً
لما یرد بہ الاخر فی تمسک
کما یظہر ایضا من کتاب
العدة وغیرہ ولندکر فی هذا
ان مقام روایت سواہا
محمد بن یعقوب الکلینی
فی الکافی فانہا مفیدۃ
لسانہن بصددہ و
نرجوا من اللہ ان یطمئن

حکم تھا کہ دین کے احکام معتبر اور غیر معتبر
ہر قسم کے لوگوں سے حاصل کریں بشرطیکہ
کوئی قرینہ مفید ظن موجود ہو جیسا کہ بار بار
تمہیں مختلف طریقوں سے معلوم ہو چکا
ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ امام
باقرا اور امام صادق کے اصحاب جنکی
کتابوں کو لیس نے لیا اور ان کی
حدیثیں سنیں ہلاک ہونے والے اور
دوزخ کے مستحق ہو جائیں اور سی حال
ان تمام اصحاب ائمہ کا ہو گا کیونکہ وہ
بہت سے مسائل جزئیہ فرعیہ میں باہم
اختلاف رکھتے تھے جیسا کہ کتاب العدة
وغیرہ سے ظاہر ہے اور تمہیں معلوم ہو
چکا ہے اور ان میں سے کوئی شخص اپنے
مخالف کی روایت کی تکذیب نہیں کرتا
تھا جیسا کہ کتاب العدة وغیرہ سے ظاہر
ہے یہاں ہم ایک روایت ذکر کرتے ہیں
جسے محمد بن یعقوب الکلینی نے کافی میں ذکر
کیا ہے وہ روایت ہمارے مقصد کیلئے
مفید ہے اور ہمیں قوی امید ہے کہ اس
روایت سے مومنوں کے دلوں کو اطمینان
حاصل ہو گا اور انہیں میرے بیان کے
حق ہونے کا یقین ہو جائے گا لہذا میں

بہا قلوب المؤمنین یحصل
لہم الجزم بحقیقۃ ما
ذکرنا فنقول قال ثقة
الاسلام فی الکافی علی بن
ابراہیم من الشریع
بن الربیع قال لہو یکن
ابن ابی عمیر یعدل
بہشام بن الحکم شیا
ولا یغیب ایمانہ ثم
انقطع عنہ و خالفہ و
کان سبب ذلک
ان ابا مالک الحضرمی
کان احد رجال ہشام
وقع بینہ و بین ابن ابی عمیر
ملاحات فی شئی من الامامۃ قال ابن عمیر
الدنیا کلہا للامام من
جہۃ الملک وانہ اولی بہا
من الذین ہی فی ایدیہم
وقال ابو مالک کذلک
املاک الناس لہم الامام حکم
اللہ بہ للامام الفی والخس
والخبر فذلک لہ و
ذلک ایضا قد بین اللہ
للامام ان یصنعه و کیف

کہتا ہوں کہ ثقۃ الاسلام نے کافی میں بیان
کیا ہے کہ علی بن ابراہیم نے شریع بن ربیع
سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ ابن
ابی عمیر ہشام بن الحکم کی بہت عزت کرتا
تھا اس کے برابر کسی کو نہ سمجھتا تھا بلاناغہ
اس کے پاس جاتا تھا پھر اس سے قطع
تعلق کر لیا اور مخالف ہو گیا۔ اس کی وجہ
یہ تھی کہ ابو مالک حضرمی جو ہشام کے اولوں
میں سے تھا اس کے اور ابن ابی عمیر کے درمیان
مسئلہ امامت کے متعلق گفتگو ہوئی ابن
ابی عمیر کا کہنا تھا کہ دنیا ساری کی ساری امام
کی ملکیت ہے اور امام کو تمام چیزوں میں
تصرف کرنے کا حق ان لوگوں سے زیادہ
ہے جن کے قبضہ میں وہ چیزیں ہیں ابو مالک
کہتا تھا کہ لوگوں کی مملوکہ چیزیں انہی کی ہیں
امام کو صرف اسی قدر ملے گا جو اللہ نے مقرر کیا
ہے مثلاً مال فنی خمس اور نعمت اور ان
کے متعلق جس اللہ نے بتا دیا ہے کہ امام اسے
کہاں خرچ کرے آخر ان دونوں نے ہشام
کو اپنا حکم بنایا دونوں اس کے پاس گئے
ہشام نے اپنے شاگرد ابو مالک کے موافق
فیصلہ دیا۔ اس پر ابن ابی عمیر کو غصہ آیا اور
اس نے ہشام سے قطع تعلق کر لیا یعنی

بسم بہ فتر احیا بمشام بن الحکم ومارا
الیہ حکم هشام لابی مالک فغضب
ابن ابی عمیر و هجر هشام ما بعد
ذلك ف نظر وایا اولی الالباب و اعتبروا
یا اولی الابصار فان هذه الاشخاص
المثلاثة كلهم كانوا من ثقات اصحابنا
وكانوا اصحابا لصادق والكاظم والرضا عليهم
السلام كيف وقع النزاع بينهم حتى وقعت المواجهة فيما
بينهم مع كونهم متكين من تحصيل العلم واليقين من
جانب الائمة - (اساس الاصول ص ۱۲۲)

اسی کتاب کے صفحہ پر سلامہ دلدار علی نے اختلاف کا صاف اقرار کیا ہے۔

وامتياز المناشي بعضها عن بعض
في باب كل حدیثین مختلفین بحيث
يحصل العلم والیقین بتعیین
المشاعیر اجداد فوق الطاقة
كما لا يخفى۔

اور شیخ مرتضیٰ نے فرامد الاصول میں اس پر مزید روشنی ڈالی ہے۔

ثم ان ما ذكره من تمكن اصحاب
الائمة من اهل الاصول والفروع
بطريق اليقين دعوى منوعة
واضح المنع والاقل ما يشهد
عليها ما علم بالعين والاشد
من اختلاف اصحابهم صلوات

سلام و کلام ترک کر دیا۔ پس اے صاحبان
عقل دیکھو اور اے اہل بصیرت عبرت
حاصل کرو یہ تینوں ہمارے معتبر اصحاب
سے ہیں۔ اور امام صادق امام کاظم اور
امام رضا کے اصحاب سے ہیں ان میں سے
ہر ایک کس طرح جھگڑا ہوا یہاں تک کہ قطع
تعلق ہو گیا۔ حالانکہ ان کو قدرت حاصل
تھی کہ ائمہ سے اپنے جھگڑے کا فیصلہ کرا
لیتے اور علم و یقین حاصل کر لیتے۔

دو مختلف حدیثوں میں امتیاز کرنا اور
سبب اختلاف اس طرح معلوم کرنا کہ علم
و یقین حاصل ہو جائے۔ نہایت دشوار
امر ہے بلکہ انسانی طاقت سے باہر ہے جیسا
کہ یہ حقیقت پوشیدہ نہیں۔

پھر اس شخص نے یہ ذکر کیا ہے کہ اصحاب
ائمہ اصول و فروع دین کو یقین کے ساتھ
حاصل کرنے پر قادر تھے۔ یہ ایک دعویٰ
ہے جو قابل تسلیم نہیں کم از کم اس کی نہادیت
وہ ہے جو آنکھ کے مشاہدہ اور اثر سے معلوم
ہوئی ہے کہ اصحاب ائمہ اصول و فروع

الله علیہم فی الاصول والفروع
ولذا اشکی غیر واحد من الاحادیث
الماثورة عن الائمة مختلفة
جدا لا یکاد یوجد حدیث
الا فی مقابلة حدیث
بنا فيه ولا یتفق خبرا کلا
بانهما ما یضارة حتی صار
ذلك سببا لوجوع الناقصین عن
اعتقاد الحق كما صرح به
شیخ الطائفة فی اوائل التهذیب
والاستبصار وما شئ هذه
الاختلافات کثیرة من التقیة
والموضع واشتباہ السامع والنسج
والتخصیص والتقیید وغیر
هذه المذکورات من الامور
الکثیرة كما وقع التصدیح علی
اکثرها الاخبار الماثورة عنهم
اصحاب الائمة الیہم اختلاف
اصحابہ فاجابوهم تارة بانهم
قل القوا الاختلاف فقلنا ما منهم
کما فی رواية حریری و
نہارہ وابی الیوب الجزار
واخری اجالوهم لان ذلك

دین میں ہر ایک اختلاف رکھتے تھے اور اسی
وجہ سے بہت سے لوگوں نے ان حدیثوں میں
سمت اختلاف کیا ہے جو اماموں سے منقول
ہیں۔ ایسی کوئی حدیث نہیں ملتی جس کے مقابل
اس کے مخالفت حدیث موجود نہ ہو یہاں تک
کہ یہ اختلاف بعض کمزور عقیدہ لوگوں کیلئے مذہب
شیعہ ترک کر دینے کا سبب بنا جس کا شیخ الطائفہ
نے تہذیب و استبصار کے آغاز میں بیان
کیا۔ اس اختلاف کے اسباب بہت ہیں
مثلاً ائمہ کا تقیہ کرنا، موضوع حدیثوں کا شامل
ہونا، سننے والوں سے غلطی کا ہو جانا،
معانی نہ سمجھنا، منسوخ ہو جانا وغیرہ اور
ان کے علاوہ بھی بہت سے امور ہیں۔
چنانچہ ان میں سے اکثر کی تصریح احادیث
ائمہ میں موجود ہے۔ ائمہ سے شکایت کی
گئی کہ آپ کے اصحاب میں بہت اختلاف
ہے تو ائمہ نے جواب دیا کہ ہم نے خود
یہ اختلاف ڈالا ہے اور وہ صرف جان
بچانے کے لیے جیسا کہ حریری زرارہ اور
ابوب جزار کی روایتوں میں موجود ہے
اور کبھی یہ جواب دیا کہ اختلاف جھوٹ
بولنے والوں کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہے۔
جیسا کہ فیض بن مختار کی روایت میں ہے وہ

من جهة الكذابين كما في رواية الفيض
بن المختار قال قلت لابي عبد الله جعلني
الله فداك ما هذا الاختلاف الذي
بين شيعة هو قال فائي اختلاف
يا فيض فقلت له اني
اجلس في حلقهم بالكوفة
واكاد اشك في اختلافهم
في حديثهم حتى ارجع الى الفضل بن
عبيد بن نفيع من ذلك على ما
نشرت بمحض نفسي

کہتے ہیں میں نے امام جعفر سے کہا قربان
جاؤں آپکے شیعوں میں یہ کیا اختلاف
پایا جاتا ہے۔ امام نے فرمایا اسے فیض!
کونسا اختلاف؟ میں نے عرض کیا میں
کو فرم میں تھا ان کے حلقہ درس میں بیٹھتا
ہوں تو ان کی احادیث میں اختلاف
کی وجہ سے ایسا دھوکا ہوتا ہے کہ مجھے شک
ہونے لگتا ہے یہاں تک کہ میں فضل بن
عمر کی طرف رجوع کرتا ہوں تو مجھے ایسی بات
بتاتے ہیں جس سے میرے دل کو تسلی ہو جاتی ہے

فقال عليه السلام اجل كما ذكرت يا فيض ان الناس قد اولعوا بالكذب علينا كان الله
افترض عليهم ولا يريد منهم غيره في احدث احدهم بحديث فلا يخرج من عندي يتا ولا
على غير تاويله وذلك لانهم لا يطلبون بحديثنا ويحبنا ما عند الله
تعالى وكل يحب ان يمدعي اماما -

”امام نے فرمایا اسے فیض! یہ درست ہے۔ لوگوں نے ہم پر افترا پرداز کی
گویا خدا کا ان سے عرت یہی مطالبہ ہے کہ ہم پر جھوٹ بولیں۔ میں کسی سے ایک حدیث
بیان کرتا ہوں تو وہ میرے پاس سے اٹھ جانے سے پہلے ہی اس کے مطلب میرے
تحریف شروع کر دیتا ہے۔ لوگ ہماری حدیث اور ہماری محبت سے آخرت کی
نعمت نہیں چاہتے بلکہ ہر شخص یہ چاہتا ہے کہ سردار بن جائے“

پھر کہتے ہیں:-

وقريب منها رواية داود بن سرحان واستشهد القميين كذا ومن رجال
نواذير الحكمة معروف وقصة ابن ابي العوجاء انما قال عند قتله قد درست
في كتبكم اربعة الاف حديث مذكورة في الدجال وكذا ما ذكر يونس بن

عبد الرحمن من انه اخذ احاديث كثيرة من اصحاب الصادقين ثم عرضها على ابي الحسن
الرضا عليه السلام فانكر منها احاديث كثيرة الى غير ذلك مما يشهد بخلاف ما ذكره -
”اور اس کے قریب داؤد بن سرحان کی روایت ہے اور اہل قم کا نواذیر الحکمت کے
بہت سے راولوں کو مستثنیٰ کر دینا مشہور ہے اور ابن ابی العوجاء کا قصہ کتب
رجال میں لکھا ہے کہ اس نے اپنے قتل کے وقت کہا کہ میں نے تمہاری کتابوں میں
۴ ہزار حدیثیں وضع کر کے دسج کی ہیں اسی طرح وہ واقعہ یونس بن عبد الرحمن
نے بیان کیا ہے کہ اس نے بہت سی حدیثیں اصحاب ائمہ سے حاصل کیں پھر انہیں
امام رضا کے سامنے پیش کیا تو امام نے ان میں سے بہت سی حدیثوں کا انکار کب
ان کے علاوہ بہت سے واقعات ہیں جو اس شخص کے دعویٰ کے خلاف ثبوت دیتے ہیں“
ان تین روایات سے کئی راز کھلے اور کئی عقدے حل ہوئے ہیں۔

(۱) اصحاب ائمہ پر فرض نہیں تھا کہ اصول و فروع دین کا یقینی علم حاصل کریں۔ باوجود اس
امر کے کہ ان میں ایسا کرنے کی قدرت موجود تھی۔

اصول یہ ہے کہ ہر مقل بالغ ذی ہوش انسان تھا وہ نبی ہی کیوں نہ ہو دین کے
متعلق یقینی علم کے حصول کا مکلف ہے صرف ذہبی ہوش انسان ہونا شرط ہے۔ اب کون کہہ سکتا
ہے کہ اصحاب ائمہ اس اصول سے کیونکر مستثنیٰ قرار پائے۔ جس دین کے اصول و فروع کا علم
یقینی نہیں تو لازماً وہ دین تذبذب تردد اور شک کا مجموعہ ہوگا مشکوک دین اور تذبذب
آدمی بھلا کس کام کا؟ ظاہر ہے کہ دین شیعہ کے اصول و فروع جو شاگردان ائمہ سے دوسروں
تک پہنچے ان میں کوئی بات یقینی نہیں۔ عقائد عبادات معاملات سب مشکوک ثابت ہوئے
(۲) اصحاب ائمہ کیلئے ضروری تھا کہ کلام انہیں ملتا تھا کہ دین کے احکام معتبر اور غیر معتبر ہر قسم کے
لوگوں سے حاصل کریں۔

یہ حکم اور بھی عجیب ہے۔ لفظ ”اصحاب ائمہ“ قابلِ غور ہے۔ ظاہر مضموم یہی ہے کہ ائمہ کے
صحبت یا نہ ائمہ کے تربیت یافتہ اور ائمہ سے تعلیم حاصل کرنے والے اور ائمہ کی صحبت اختیار
کرنے کا مقصد اور کچھ بھی نہیں سکتا۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ

(۱۰) اصحاب ائمہ کو یہ حکم کس سے دیا تھا کہ معتبر اور غیر معتبر آدمی سے دین حاصل کریں۔

جب اگر خود ائمہ نے دیا تو اس کی وجہ کیا ہے؟ کیا ائمہ کے پاس دین کا علم تقاضی نہیں۔ اگر تھا تو کیا ناقص اور نامکمل تھا کہ اس کی کوپور کرنے کے لیے ہر کہ دہرہ سے دین حاصل کرنے کا حکم دیا۔ اگر وہ یہی تھی تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ائمہ خود دین سے ناواقف تھے۔ اور اگر یہ وجہ نہیں تو یہ حکم کسی اور نے دیا۔ اگر ایسا ہے تو اصحاب ائمہ نے بغیر معقول بلکہ دین سے دور کرنے والا حکم کیوں بنا اور اس پر عمل کرنا کیسے برداشت کیا۔ انہوں نے کیوں نہان کہہ دیا کہ ائمہ کے ہوتے ہوئے کسی اور سے دین حاصل کرنا ائمہ کی توہین بھی ہے اور دین کے ساتھ مذاق بھی۔

(۱۱) اگر غیر معتبر لوگوں سے دین کے اصول و فروع لینے کا حکم غلط قرار دیا جائے تو اصحاب ائمہ دوزخی قرار پائیں گے کیونکہ ان کی روایتوں میں اختلافات نہیں بلکہ مخالفت پائی جاتی ہے۔ یعنی اصل کام یہ نہیں کہ دین کے احکام صحیح ماخذ سے لیے جائیں اور دین کے اصول و فروع کا یقینی علم حاصل کیا جائے بلکہ اصل کام یہ ہے کہ اصحاب ائمہ کو دوزخی قرار دے جانے سے بچایا جائے۔ معلوم ہوتا ہے اس حکم میں اصحاب ائمہ کی رعایت ملحوظ رکھی گئی ہے۔ فقہیر کا دوسرا رخ یہ ہے کہ اصحاب رسول میں اگر فروعی اور جزوی اختلافات بھی نظر آئے تو انہیں بے دریغ دوزخی کہہ دیا جائے مگر اصحاب ائمہ میں اصولی اختلافات بھی پایا جائے تو انہیں دوزخ سے بچانے کے لیے نیا اصول وضع کر لیا جائے۔ یعنی اصحاب ائمہ کا مرتبہ اصحاب رسول سے بلند ہے۔ مگر اصحاب رسول نے رسول کو چھوڑ کر کسی ایسے غیر سے نہ تو دین کا علم سیکھا نہ اس پر اعتبار کیا۔ یہی وجہ ہے کہ دین اسلام کے اصولی مسائل میں کوئی اختلاف نہیں اور دین شیعہ مجبوراً اعتقاد ہے۔

(۱۲) امام باقر سے پہلے شیعہ اپنے مذہب کے حلال و حرام سے واقف ہی نہیں تھے اور امام کے بعد انہیں حکم ہوا کہ ہر فاسق و فاجر سے بھی دین سیکھو۔ تو اصحاب ائمہ سے جو دین منقول ہوا وہ ائمہ کا دین نہیں ہو سکتا کون کہہ سکتا ہے کہ کتنے متافق و فجار کے بتائے ہوئے احکام و مسائل اس دین میں شامل ہیں۔

(۵) دو مختلف حدیثوں میں بیچ اور غلط کا امتیاز کرنا، اختلافات دور کرنا اور یقینی علم حاصل کرنا انسانی طاقت سے باہر ہے۔

جب ایک کام انسانی طاقت سے باہر ہے تو انسان کیا کرے؟ یہی کہ دونوں حدیثوں پر عمل کرے کہیں ایک پر کبھی دوسری پر۔ مگر اپنے کسی کام کے متعلق یقین نہیں ہونا چاہیے کہ یہ صحیح ہے یعنی ساری عمر بے یقینی کا شکار رہے۔ یا یہ کہ کسی ایک پر بھی عمل نہ کرے جب صحیح اور غلط میں تمیز نہیں ہو سکتی تو اس پر عمل کرنے کا فائدہ کیا ہوا۔ لہذا دین شیعہ میں اصول و فروع کے جتنے مسائل ہیں مثلاً نماز روزہ وغیرہ اور حلال و حرام کے مسائل ان میں کوئی بھی یقینی بات نہیں ممکن ہے شیعہ کے لیے عمل ہونے کی سی وجہ ہو۔ ہاں متعہ تقبیہ اور ماتم ایسے مسائل معلوم ہوتے ہیں کہ ان کے متعلق نسبتاً یقینی علم حاصل ہے جبھی تو ان تین مسائل کا خاص اہتمام ہے۔

(۶) ان روایات میں چار اصحاب ائمہ کا ذکر ہے جو چوٹی کے اصحاب میں تین اماموں کے شاگرد ہیں اور انہی سے دین شیعہ منقول ہو کر آیا ہے۔ یونس، ہشام ابن ابی عمیر اور ابو مالک۔ شیعہ کتب رجال سے انکی ثقاہت اور عظمت کا کھوج لگانا چاہیے۔

(۱) یونس رکان بدوی الاحادیث من غیر صحاح۔ رجال کشی صفحہ ۱۱۱
عن عبد اللہ بن محمد المحجال قال كنت عند الرضا ومعه كتاب يقرئ في بابہ حتى ضرب به الارض فقال كتاب ولد الزن فكان كتاب يونس۔
(رجال ثنائیہ)

اس روایت سے یونس کی عظمت اور اس کی کتاب کا مقام ظاہر ہے جس پر شیعہ کو بڑا ناز ہے۔ یہ کہ یونس حرامی تھا اور اس کی کتاب زمین پر دے مارنے کے قابل ہے۔

ثم ضرب بها الارض فقال هذا كتاب ابن
نهران لذانية هذا كتاب سندان لخير
رشد -

(رجال کشی ص ۳۵۵)

اور

عن ابن سنان قال قلت لابی الحسن ان
یونس یقول ان الجنة والنار لم یخلقا فقال
ماله لعن الله و ابن جنة آدم
(رجال کشی ص ۳۵۵)

امام نے وہ کتاب زمین پر دے ماری اور فرمایا
یہ حرامی کی کتاب ہے یہ زندیق کی کتاب ہے
جو ہدایت پر نہیں ہے۔

ابن سنان کہتا ہے میں نے امام رضا سے عرض
کیا یونس کہتا ہے کہ جنت اور دوزخ ابھی
پیدا نہیں ہوئے۔ امام نے فرمایا اس پر خدا
کی لعنت۔ آدم کی جنت کہاں ہے۔

پھر رجال کشی میں ہے کہ محمد بن ابادی نے امام رضا کو یونس کے متعلق لکھا تو
امام نے جواب دیا یونس بھی ملعون اور
اس کے شاگرد بھی ملعون ہیں۔
کتب الحسن فی یونس نکتب فلعن الله ولعن
اصحابه۔
فن رجال کی اسی جرح سے معلوم ہوا کہ یونس حرامی ہے ملعون ہے اس کے شاگرد
ملعون ہیں زندیق ہیں۔ ہدایت پر نہیں اور اس کی کتاب زمین پر دے مارنے کے
لائق ہے۔

(۲) ہشام: اللہ تعالیٰ کے متعلق ہشام کا عقیدہ امام رضا کے سامنے بیان ہوا۔

ان هشام بن سالم وصاحب لطاق والمبشی
یقولون انه اجوف الى السرة والباقي حمد
(اصول کافی ص ۵۵)

اللہ کی عترت میں بس کے جوان کی سبھی تھی
جب رسول کریم نے طاق دیکھا۔

اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنے والا آدمی دین کے متعلق جو روایت بیان کرے

اس کی قدر و قیمت کا اندازہ بخوبی کیا جاسکتا ہے۔

رہے باقی دو سہزادے تو ان کے متعلق اتنا بیان کر دینا کافی ہے کہ ابوالکاسم ہشام
کا شاگرد تھا اور ابن ابی عمیر ہشام کو بہت بڑا عالم تسلیم کرتا تھا۔ جب بڑے عالم کا یہ عالم
ہے تو چھوٹوں کے متعلق کبیر کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

اصول کافی کے حوالے سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ پانچویں امام سے پہلے شیعہ مذہب گویا
تھا ہی نہیں کیونکہ حلال و حرام کی تعیین تو پانچویں امام نے کی بعد کی حالت کا نقشہ رجال کشی
میں یوں بیان ہوا ہے۔

جعفر بن موسیٰ نے امام رضا سے شکایت کی۔

امام رضا سے جعفر بن عیسیٰ نے کہا کہ میں اللہ
سے اور آپ سے شکایت کرتا ہوں اس
تکلیف کی جو ہمیں شیعہ کی طرف سے پہنچی ہے
امام نے فرمایا تم کس تکلیف میں مبتلا ہو۔
جعفر نے کہا خدا کی قسم وہ ہم سے قوی ہیں۔
ہمیں کافر کہتے ہیں اور تبرک کرتے ہیں امام نے
کہا یہی حال امام زین العابدین، امام باقر،
امام جعفر اور موسیٰ کاظم کے اصحاب کا ہے
اور شاگردان زرارہ دوسرے اصحاب المرگو
کافر کہتے ہیں اور وہ زرارہ کے شاگردوں کو
کافر کہتے ہیں پھر میں نے کہا اے میرے سردار
ہم آپ سے ان دو بزرگوں کے متعلق پوچھنا چاہتے ہیں
جو یونس اور ہشام ہیں ان دونوں نے ہمیں۔
ادب سکھایا اور تعلیم دی۔

قال له جعفر بن عیسیٰ اشکوا
الى الله واليك ما نحن فيه من
اصحابنا فقال ما انت فيه
منهم فقال جعفر هو والله يذيد
قوتنا ويكفروننا ويبرون منا فقال
عليه السلام هكذا كان اصحاب
علي بن الحسين ومحمد بن علي
واصحاب جعفر وموسى عليه السلام
ولقد كان اصحاب زرارہ يكفرون
غيرهم وكذلك غيرهم يكفرونهم
فقلت له يا سيدی نستعين بك على
هذين الشیخین یونس وهشام وهما
حاضران وهما ادبانا وعلمانا۔

(رجال کشی ص ۳۵۵)

اس روایت سے یہ نتیجہ نکلا کہ:

(۱) امام کے زمانہ کی تعلیم آنے والے امام کے عہد میں تکفیر کا نشانہ بنی ظاہر ہے کہ کفر کو کون دیندار

مخفونہ رکھتا ہے۔ چنانچہ عہد بہ عہد ضائع ہوتی چلی گئی۔

(۲) ہر امام کی تعلیم پہلے امام کی تعلیم سے متصاد ہوتی تھی۔ یا یوں کہنے کہ کفر کی تعلیم ہوتی تھی جیسی تو اس کے متعلق کفر کا فتویٰ دیا جاتا تھا کفر کی تعلیم پر ہی کفر کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔

(۳) ہر امام کے شاگرد سابقہ امام کی تعلیم کی اقتدا تو کیا کرتے انہیں اسے کفر کی تعلیم قرار دیتے چلے آئے اور امام کی تعلیم پر کفر کے فتوے دراصل سابقہ امام کی حدیثوں پر کفر کے فتوے تھے تو اقتدا کیسے کرتے۔

(۴) یہ کفر کے فتوے دو حال سے خالی نہیں اول ان عقائد اور اعمال کی تعلیم خود امام نے دی اس کا مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ کفر یہ عقائد اماموں نے ایجاد کئے۔ پھر وہ ہادی کیونکر ٹھہرے اور امام کیسے بنے۔ دوم یہ عقائد اصحاب ائمہ نے خود گھڑ لیے اس کا مطلب یہ ہوا کہ دین شیعہ اصحاب ائمہ نے ایجاد کیا۔ اور وہ بھی ہوائے نفس اور انقائے شیطانی کے تحت۔

(۵) محدثین شیعہ نے تمام ائمہ کے شاگردوں کی حدیثیں درج کی ہیں۔ رجال کشی کے متذکرہ بالا اصول کے پیش نظر صحیح طریقہ تو یہ تھا کہ وہ حدیثیں ہرگز درج نہ کرتے جن پر کسی دور میں کفر کا فتویٰ صادر ہو چکا تھا اسی طرح ان کے جیسے لازم تھا کہ امام تقی سے پہلے ائمہ کے شاگردوں کی روایت کردہ حدیثیں نقل نہ کرتے کیونکہ کفر کے فتوؤں سے تو صرف امام تقی، نہقی اور حسن مسکری کے شاگرد ہی بچے ہیں۔ جن لوگوں پر متقدمین شیعہ نے کفر کا فتویٰ دیا تھا ان کی حدیث متاخرین کیلئے کیونکر قابل عمل قرار دی جاسکتی ہے۔

(۶) روایت مذکورہ میں جن ”شیخین“ کو محسن قرار دیا گیا ہے ان میں سے ایک کے متعلق امام رضا نے ملعون و راجی اور زندیق فرمایا اور دوسرے تو حید خالص کا منکر تو ان کی بیان کردہ حدیثوں سے جو علم حاصل ہوا اس کی قدر و قیمت معلوم۔

رجال کشی کی مذکورہ روایت اصول کافی میں دوسرے رنگ میں بیان ہوئی ہے۔ نقل کتب ہے میں نے امام جعفر سے پوچھا کہ جب پہلے اور پچھلے امام کی حدیث میں اختلاف

قلت لا یحب اللہ اذا جاء حدیث عن ائمتہ و حدیث عن اخرکم

با یکھا ناخذ۔ فقال خذوا بحدی حتی

یصلحکم عن الحق۔ (اصول کافی ص ۱۸)

ہو تو ہم کس پر عمل کریں۔ امام نے فرمایا جب زندہ امام کی حدیث مل جائے اس پر عمل کرو۔ اس روایت کو رجال کشی کی روایت کے ساتھ ملانے سے یہ نتیجہ نکلا کہ۔

امام باقر کے شاگردوں کے فتویٰ کے مطابق امام زین العابدین کی حدیثیں قابل عمل نہ رہیں ان پر کفر کا فتویٰ ہو گیا۔ اور امام جعفر کے زمانے میں امام باقر کی تعلیمات ناقابل عمل قرار پائیں یہ سلسلہ امام رضا تک چلا آیا تو ساتویں امام تک تمام ائمہ کی حدیثیں قابل عمل نہ رہیں تو انہیں سینے سے لگائے رکھنا کیا مطلب؟

خلاصہ یہ ہوا کہ دین رسول پہلے تو ارتداد کی نذر ہو گیا پھر شہادت حسین کی وجہ سے دنیا سے نابود ہو گیا امام زین العابدین سے لے کر امام رضا تک جو دین پیش کیا جاتا رہا وہ عہد بہ عہد صحابہ ائمہ کے کفر کے فتوؤں کی وجہ سے ناقابل تسلیم اور ناقابل عمل قرار پایا۔ لہذا مذہب شیعہ امام تقی سے شروع ہوا۔ رسول کریم سے اس دین کا سلسلہ یا ربط قائم نہیں ہو سکتا۔

ائمہ کو جو ضعیفہ شاگرد دیا حواری ملے ان کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کچھ اس طرح فرماتے رہے۔

(۱) اصول کافی ص ۱۹۷: امام جعفر کا بیان ہے کہ۔

”اے ابو بصیر اگر تم میں سے (جو شیعہ ہو) تین مومن مجھے مل جاتے جو میری حدیث ظاہر نہ کرتے تو میں ان سے اپنی حدیثیں نہ چھپاتا“ اس افسوسناک بیان سے ظاہر ہے کہ۔

(۲) امام جعفر کو عمر بھر تین ایسے مومن شاگرد نہ مل سکے جن پر وہ اعتماد کر سکتے۔ (ج) امام جعفر کو اپنی حدیثیں بیان کرنے کی خواہش تو تھی مگر اس لیے نہیں کہ امام کا علم پھیلے بلکہ اس لیے کہ انہیں چھپا کے رکھا جائے۔ یعنی دین شیعہ چھپا رکھنے کی پتھر ہے ظاہر کرنے کی نہیں۔

(ج) امام کو حدیثیں بیان کرنے کی حسرت ہی رہی مگر بیان نہ کر سکے۔ پھر یہ تو ایک عہد بن گیا کہ اصول کافی، استبصار، تہذیب اور من لا یحضرہ المفسر

کتاب میں درج ہے جس کے تعلق امام کا فتویٰ ہے کہ ہذا کات شیعۃ ایست
راوی کے سامنے امام اپنی تعلیم کی خصوصیات بیان کرتے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے۔

- (۱) امام اپنے پرانے شیعوں کو بھی دین کی صحیح بات نہیں بتاتے تھے۔
- (ب) امام چاہتے تھے کہ لوگ شیعوں کو جھوٹا سمجھیں اور کہیں۔ کوئی شخص انہیں سچا نہ سمجھ بیٹھے۔
- (ج) شیعوں کے وجود کی یقینی ضرورت ہے خواہ وہ نام کے شیعہ ہوں۔ ان کے ایمان کی ضرورت نہیں۔

(۶) دین کی کسی بات پر متفق ہونا نقصان دہ ہے۔

(۲) دوسرا راوی اور زرارہ کے بعد ثقہ ترین راوی ابو بصیر آپ بیٹی بیان کرتا ہے۔

عن ابی بصیر قال قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام منی اصلی رکعتی الفجر قال
فقال لی بعد طلوع الفجر قلت لہ ان ابنا جعفر علیہ السلام امرنی ان اصلہا قبل
طلوع الفجر فقال لی ابنا محمد ان الشیخۃ اتوا لی ابی مسرشدین ظافتا ہو
بالحق واتونی شکاکا فافیتہ لیسوا بمتقیۃ (۱ استعمار ۱۲۵)

”ابو بصیر کہتا ہے میں نے امام جعفر سے پوچھا فجر کی سنتیں کب پڑھوں امام
نے فرمایا طلوع فجر کے بعد میں نے عرض کیا امام باقر نے مجھے فرمایا تھا طلوع فجر سے
پہلے پڑھو۔ امام جعفر نے فرمایا اے ابی محمد! شیعہ میرے باپ کے پاس طالب
ہدایت ہو کر آتے تھے وہ انہیں صحیح مسئلہ بتاتے تھے۔ اور میرے پاس وہ شک
لے کر آتے ہیں میں تقریر کر کے بتاتا ہوں“
مطلب یہ ہوا کہ۔

(۱) امام جعفر نے ابو بصیر کو دین میں شک کرنے والا سمجھا۔ اور امام غلط تو نہیں سمجھا کرتا
اس لیے اس کو غلط مسئلہ بتایا۔ اور اسی شک میں گرفتار ابو بصیر کی روایات سے
شیعہ کتب حدیث بھری پڑی ہیں۔

(۲) یہی شخص امام باقر کے پاس گیا تھا تو امام نے اسے طالب ہدایت سمجھا اور صحیح
مسئلہ بتایا۔

(۳) شیعہ کا طلب ہدایت کا معاملہ امام باقر تک رہا۔ ان کے بعد لوگ طلب ہدایت

جیسی ضخیم کتابیں امام جعفر کی حدیثوں سے بھری پڑی ہیں۔ یہ کتابیں سے آئیں۔

اس سے ایک قدم اودا آگے چلے امام جعفر درونک اعتماد میں فرماتے ہیں۔
(۲) ہمیں نے کوئی ایسا آدمی نہیں پایا جو میری وصیت قبول کرتا اور میری اطاعت کرتا

سوائے عبد اللہ بن یعفور کے“ (رجال کشی ص ۱۷۱)

گویا امام جعفر کو صحیح شیعہ صرف ایک ہی ملا۔ لہذا اسی ثقہ شخص سے دین شیعہ
آگے چلا تھا ہرچیز تواتر نہ رہا۔ پھر رجال کشی ص ۲۷۱ پر ایک روایت سے عبد اللہ بن یعفور
کا مقام اور اس کی ثقاہت کا راز بھی کھل جاتا ہے۔

ائمہ کا طریقہ تبلیغ و تعلیم دین

گو ائمہ کرام کو یہ شکایت رہی کہ اگر کوئی صحیح شیعہ مل جاتا تو ہم اس سے اپنی احادیث
بیان کرتے۔ مگر جن راویوں کی روایتوں سے شیعہ کتب بھری پڑی ہیں ان کے متعلق یہی کہا
جاسکتا ہے کہ یہ لوگ قابل اعتماد ہیں۔ اسی بنا پر قریباً سارے دین شیعہ کا مدار ان حضرات
کی روایت پر ہے۔ اس لیے ہم دیکھتے ہیں کہ ائمہ کرام ان مقتدر حضرات کو دین کی تعلیم کیسے دیتے تھے۔
(۱) اصول کافی میں ہے کہ امام سے ایک آدمی نے ایک مسئلہ پوچھا۔ امام نے بتا دیا پھر ایک
اور آدمی نے آکر وہی مسئلہ پوچھا امام نے اسے اور طرح بتایا پھر زرارہ کی یاری آئی۔ زرارہ
بیان کرتا ہے۔

فلما خرج الرجلان قلت یا ابن رسول اللہ رجلا من اهل العراق من شیعتم قد یسلان
فاجبت کل واحد منها بغیر ما اجبت بہ صاحبہ فقال یا زرارہ ان ہذا خیر لنا والبقی لنا وکم ولو

اجتمع علی امر واحد صدقتم الناس عینا وکان انما بقائنا وبقاؤکم (اصول کافی ص ۱۷۱)

جب وہ دونوں چلے گئے تو میں (زرارہ) نے کہا اسے فرزند رسول یہ دونوں آدمی
عراقی اور آپ کے پرانے شیعوں میں سے تھے انہوں نے ایک ہی سوال کیا اور

آپ نے دونوں کو مختلف جواب دئے فرمایا اے زرارہ! ایسا جواب دینا ہمارے
لیے اچھا ہے اور اسی میں ہماری تمہاری بقا ہے اگر تم ایک بات پر متفق ہو جاؤ گے تو
لوگ تمہیں سچا کہیں گے اور یہ بات ہماری تمہاری بقا کے لیے نقصان دہ ثابت ہوگی۔

”ابو بصیر اور زرارہ سے جسے کلام شیعہ راویوں میں ہر فرست آتا ہے۔ اور اس

کیلئے امام کے پاس نہیں جاتے تھے۔ خدا جلے انہیں دین میں شک ہونا تھا یا امام کے متعلق شک تھا۔

(۴) وقت بدلنے سے ابو بصیر جیسے ثقہ شاگرد کی سیرت بدل گئی امام جعفر کا زمانہ آیا ابو بصیر ہدایت سے مستغنی ہو کر دین میں شک کرنے لگا اور امام جعفر تار گئے اس لیے تقیہ کے اسے غلط مسئلہ بتایا۔

۴۔ علامہ دلداری علی مجتہد اعظم شیعہ نے اپنی کتاب اساس الاصول میں امام جعفر کے متعلق عجیب انکشاف کیا ہے۔

عن ابی عبد اللہ انما قال انی اتکلم علی سبعین وجہ فی کلہا المنجد، وایضا عن ابی بصیر قال سمعت ابا عبد اللہ یقول انی اتکلم بالکلمۃ الواحدۃ لہا سبعون وجہا ان

شئت اخذت کذا وان شئت اخذت کذا اساس الاصول ص ۱۵

۵ امام جعفر فرماتے ہیں میں ستر پہلوؤں پر کلام کرتا ہوں اور میرے لیے تمام پہلوؤں سے نکلنے کا راستہ ہوتا ہے۔ ابو بصیر سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر سے سنا فرماتے تھے میری کلام کے ہر کلمہ میں ستر پہلو ہوتے ہیں چاہوں تو اس پہلو کو اختیار کروں چاہوں تو دوسرے کو، معلوم ہوا کہ:-

(۱) امام کو امتزات ہے کہ صحیح اور واضح بات کبھی نہ کرتے بلکہ بات جب کرتے پہلو دار بات ہوتی۔

(۲) ان کے ہر کلمہ کے ستر پہلو ہو سکتے ہیں اور امام جب چاہتے ہر پہلو کا انکار کر سکتے تھے مثلاً امام نے کہا کہ زرارہ ملعون ہے تو اس میں صدق و کذب کے ستر پہلو ہوئے اور اگر کوئی شخص اس کلام سے وہی سمجھے جو الفاظ کے معنی بتاتے ہیں تو امام اس کا انکار کر سکتے تھے۔ اس لیے زرارہ کے متعلق وثوق سے کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح اگر امام کہیں لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ تو اس کے بھی ستر پہلو ہو سکتے ہیں پھر کوئی کیا سمجھے کہ امام کا مذہب کیا ہے جب اس کے ستر پہلو ہو سکتے ہیں اور امام ہر پہلو کا انکار کر سکتے ہیں تو ظاہر ہے کہ سنی شیعہ تو درکنار امام کا کوئی مذہب ہی ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب امام نے کوئی جتنی

بات کہی نہیں ہمیشہ پہلو دار بات کی تو امام کا مذہب ثابت کیسے ہو سکتا ہے۔
۴۔ اصول کافی میں بیان ہوا ہے کہ امام اپنی امامت کا انکار کرتے تھے۔

عن سعید السمان قال کنت عند ابی عبد اللہ اذا دخل علیہ رجلان من الزیدیین فقال لہما انیکما امام مفترض الطاعتہ قال فقال لافقلا لہما قد اخبرنا عنک الثقات انک تقفی وتعد وتقول بہا وتسمیہم لک فلان وفلان ویم اصحاب ورع وتشدید ویم من لا یکذب فغضب ابو عبد اللہ وقال ما اثمکم هذا فلما رایا الغضب فی وجہہ خرجا (اصول کافی ص ۱۲۸)
۵ سید سمان کہتا ہے کہ میں امام جعفر کے پاس بیٹھا تھا کہ زید یہ فرقے کے دو آدمی آئے اور پوچھا کیا تم میں کوئی امام ہے جس کی اطاعت فرض ہو سعید کہتا ہے امام نے کہا کوئی نہیں۔ وہ کہتے گئے ہمیں بڑے معجز لوگوں نے آپ کے متعلق خبر دی ہے کہ آپ فتویٰ دیتے ہیں اور امامت کا اقرار کرتے ہیں اور ہم ان لوگوں کے نام بتا سکتے ہیں۔ فلاں فلاں ہیں وہ حد درجے کے نیک آدمی ہیں جھوٹ بالکل نہیں بولتے یہ سن کر امام کو وقفہ آگیا اور کہا میں نے انہیں کوئی ایسا حکم نہیں دیا۔ جب انہوں نے امام کو غضبناک دیکھا تو اٹھ کر چلے گئے، اسی مضمون کی ایک روایت رجال کشی ص ۲۶۸ پر موجود ہے۔

عن سعید الاعرج قال لانا عند ابی عبد اللہ فاستاذن لنا رجلان فاذا ن لہما فقال احدہما انیکما امام مفترض الطاعتہ قال ما اعرف ذلک فینا قال بالکوفۃ قوم یزعمون ان فیکما اماما مفترض الطاعتہ ویم لا یکذبون۔ اصحاب ورع واجتہاد و

تمیز منہم عبد اللہ بن ابی یعفور الی ان قال فاذا نبی واحمر وجہہ ما امرتہ۔
۵ سعید اعرج بیان کرتا ہے کہ ہم امام جعفر کے پاس موجود تھے کہ دو آدمی زید یہ فرقہ کے آئے انہوں نے اجازت طلب کی امام نے اجازت دی۔ انہوں نے پوچھا کیا تم میں کوئی امام مفترض الطاعتہ ہے۔ امام نے کہا میں کوئی ایسا آدمی نہیں جانتا۔ کہا کوئی کچھ لوگ ہیں جن کا خیال ہے کہ تم میں کوئی امام مفترض الطاعتہ ہے۔ اور وہ جھوٹ بولتے والے نہیں صاحب ورع و تقویٰ ہیں۔ ان میں سے ایک عبد اللہ بن یعفور ہے۔ امام نے فرمایا میرا کیا گناہ ہے۔ اور امام

کا چہ سرخ ہو گیا۔ فرمایا میں نے ان کو یہ حکم نہیں دیا اور نہ کہا ہے۔
نجاس المؤمنین کے صلت پر ایسی معصوم کی ایک روایت موجود ہے۔

اس روایت میں ”صاحب ورع و تقویٰ“ عبد اللہ بن یعفور کا ذکر ہے پھر اس کے
کا نام کا ذکر ہے۔ وہ یہ کہ امام نے امامت کا دعویٰ نہیں کیا مگر کوفہ کے اس عبد اللہ بن یعفور
نے امام پر بہتان باندھا اور انہیں امام مقرر فی الطاعت کہا اور لوگوں کو بتایا اور امام اس کی اس
حرکت پر ناراض ہوئے۔ اور جس نے امام کو غضبناک کیا وہ مسلمان کیسے رہ سکتا ہے۔ یہی
ایک شخص تھا جس کو صحیح شیعہ قرار دیا گیا۔ امام تو دعویٰ امامت کو ذب کمر رہے ہیں اور
یہ شخص انہیں امام مقرر فی الطاعت کہہ رہا ہے۔

امام کے متعلق حق یقین میں یہ عبارت ملتی ہے۔

”ائمہ طاہرین کے زمانہ میں شیعوں کے اندر ایسے لوگ بھی تھے جو ان بزرگوں
کی عصمت کا اعتقاد نہ رکھتے تھے۔ حتیٰ کہ ان کو نیک علماء کے مرتبہ میں شمار کرتے
تھے جیسا کہ کتاب رجال کشی سے واضح ہوتا ہے لیکن باوجود اس کے ائمہ طاہرین
ان کو صاحب ایمان سمجھتے تھے بلکہ ان کی عدالت کو معتبر فرماتے تھے“ ص ۲۱۷

ثابت ہوا کہ نہ اماموں نے امامت کا دعویٰ کیا۔ نہ اماموں کی امامت کا عقیدہ اور اقرار
ایمان تھا اور نہ عدم اقرار کی وجہ سے کوئی ایماندار اور عادل نہ رہتا اور معلوم ہوا کہ یہ امامت
کا من گھڑت عقیدہ نہ راہ ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن یعفور جیسے لوگوں کا دعویٰ ہے۔ اور تحقیق یہ
ہے کہ یہ حضرات امامت کا دعویٰ کیسے کر سکتے تھے جبکہ امامت کا مسئلہ تو ایک راز تھا جس کا
علم سوائے جبرئیل کے کسی فرشتہ کو بھی نہ تھا۔ پھر جبرئیل نے رسول کو تم کو بتایا اور رسول کریم
نے حضرت علی کے بغیر کسی کو نہ بتایا جیسے۔ قال ابو جعفر علیہ السلام ولایتنا
اللہ اسن حال جبرئیل واسرہا جبرئیل الی محمد واسرہا محمد الی علی واسرہا علی الی من شاء

ثم انتم تزعمون ذلك راہول کافی ص ۲۷۷

و امام باقر نے فرمایا امامت ایک راز تھا جو اللہ نے جبرئیل کو پوشیدہ طور
پر بتایا۔ جبرئیل نے رسول کو اور رسول نے علی کو راز کے طور پر بتایا اور علی نے
جسے چاہا راز کے طور پر بتایا اب تم شیعہ اس راز کو افشا کرتے ہو۔“

یہی معصوم رجال کشی ص ۳۲ پر پیش ملتا ہے۔

اس حدیث سے واضح ہو گیا کہ امامت کا ذکر قرآن و حدیث میں تو کیا کسی انسان
کو بھی معلوم نہیں تھا۔ ظاہر ہے کہ جب وہ ایک راز تھا تو قرآن میں ذکر کیسے ہوتا۔ جب
وہ سر تھا تو رسول کریم کو لوگوں کے سامنے بیان کیسے کرتے کہ وہ حدیث بن جاتی اور پیسل
جاتی۔ اس لیے قرآن و سنت سے امامت کا ثبوت تلاش کرنا تکلف محض ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ امامت کا عقیدہ قرآن میں نہیں حدیث میں نہیں خود ان لوگوں
نے اپنی امامت کا انکار کیا جنہیں آج امام تسلیم کیا جاتا ہے جب امامت کا علم کسی کو نہیں
تھا تو مذہب شیعہ کا علم کیسے ہو گیا۔ پس زمانہ اول میں نہ امامت تھی نہ مذہب شیعہ تھا۔
تو دیکھنا یہ ہے کہ عقیدہ امامت کا موجد کون ہے؟ اس سلسلے میں صاحب رجال کشی نے
کچھ رہبری کی ہے۔

ذكر بعض أهل العلم ان عبد الله بن سبا كان يهوديا فاسلم ودألى علياً عليه السلام وكان يقول
وهو على يهوديته في يومهم من نون وصلى موسى بالغلو فقال في اسلامه بعد وفات رسول الله صلى
الله عليه وسلم في علي في ذلك وكان اول من اشهر بالقول بفرض امامته علي
البنراة من اعدائه وكاشفت مخالفيهم واكفهمهم من هذا اقل من خالف

الشيعة اصل الشيعة والرفض ماخوذ من اليهودية (رجال کشی ص ۳۲)

”بعض اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی تھا پھر وہ اسلام
لایا اور اس نے حضرت علی سے محبت کی اور اپنی یہودیت کے زمانہ میں یثیع
بن نون و نسی موسیٰ کے بارہ میں غلو کرتا تھا پھر اسلام لایا تو رسول کریم کی وفات
کے بعد حضرت علی کے بارہ میں غلو کرنے لگا۔ یہ ابن سبا پہلا شخص تھا جس نے
مسئلہ امامت علی مشہور کیا۔ ان کے دشمنوں پر تبر کیا اور انہیں کافر کہا اس
وجہ سے جو لوگ شیعوں کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں شیعہ مذہب یہودیت
سے ماخوذ ہے“

ثابت ہوا کہ شیعہ مذہب کے دونوں اعظم رکن امامت اور تبر بازی کا عقیدہ
اسی دشمن اسلام کی اختراع ہے۔ اور یہی شخص ان عقائد کا بانی ہے۔

ایک لڑکا تھا سرشین، بیکہ کے پانچ لڑکے تھے عبداللہ، جم، عبدالجبار، عبدالاعلیٰ اور عمران تمام کو ملا کر آل امین کہا جاتا ہے۔ رجال کشی ص ۱۳۱ میں تمام کو یہودی کی مثل لکھا ہے۔
 ہم نے ان تمام راویوں کے حالات شیعہ کتب رجال سے صرف اس لیے پیش کر دیے
 کہ معلوم ہو جائے کہ اس غارتہ ہمسہ آفتاب است ورنہ اس بات کو پیش نظر رکھا جاتا کہ امام جعفر
 کے زمانے تک امام کو ایک مومن بھی نہ ملا سوائے عبداللہ بن یعفور کے۔ اس لیے اگر صرف اسی
 کی سیرت کا ملاحظہ کر لیا جاتا تو کافی تھا۔

اب ذرا امین عظیم محدثین جابر بن یزید اور جعفری کا حال بھی ملاحظہ کر لیجئے۔
 عن جابر بن یزید الجعفی قال حدثنی ابو جعفر بسبعین الف حدیث (رجال کشی ص ۱۳۸)
 ”جابر جعفی کہتا ہے کہ میں نے امام باقر سے ستر ہزار حدیث تعلیم پائی“
 یہ ہے اس کا علمی مرتبہ اب اس کی دیانت کا حال سنئے۔
 عن زرارة قال سئلت ابا عبد الله عن احادیث جابر فقال ما رايتہ عند ابی قط الامرة
 واحدة و مال دخل علی قط۔ (رجال کشی ص ۱۳۹)

”زرارہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر سے جابر کی احادیث کے متعلق پوچھا تو فرمایا
 کہ یہ میرے باپ سے صرف ایک فضلاء اور میرے پاس تو کبھی نہیں آیا“
 نتیجہ یہ نکلا کہ صرف ایک ملاقات میں ستر ہزار حدیثیں امام سے سن لیں اگر یہ ممکن
 نہیں تو معلوم ہوا خود گھڑلی تھیں اور امام سے منسوب کر دی تھیں۔
 علامہ مجلسی کے اس اصول کے پیش نظر جو حق الیقین کے صلے سے نقل کیا جا چکا
 ہے کہ راویوں کی یہ جماعت کاذب ثابت ہو جائے تو شیعہ مذہب باطل ہے“
 راویوں کی یہ ساری جماعت کاذب چھوڑا امام کی زبانی ملعون، کافر اور یہودی ثابت
 ہو چکے ہیں تو بقول مجلسی شیعہ مذہب باطل ٹھہرا۔

اگر ان راویوں کو صادق تسلیم کریں تو ائمہ کا اپنا کوئی مذہب ہی ثابت نہیں ہو سکتا
 اور اگر کاذب سمجھیں اور یہ سمجھے بغیر چارہ نہیں کیونکہ ان کی کتب رجال سنی بتاتی ہیں تو شیعہ
 مذہب باطل ثابت ہوا۔ ان کی کتب رجال سے صرف ایک راوی بھی تقہ اور صادق ثابت
 نہیں ہوتا۔ اور دین کے ماخذ یہی راوی ہیں نہ یہ ائمہ سے چلائے رسول کریم سے مانو ذبے۔